

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/376/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214609
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715214609.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária Goliašová Gabriela, s. r. o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: U. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXX, XXX XX M., občan SR, o zaplatenie sumy 2.878,96 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.419,22 € a zmluvnú pokutu vo výške 17,00 €, t. j. celkovú čiastku 2.436,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 08. 07. 2015 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 120,75 € na náhradu súdneho poplatku a v sume 99,32 € na náhradu trov právneho zastúpenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 20. 10. 2015 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného, zaplatiť mu čiastku 2.878,96 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 36,65 € a úrok z omeškania 5,5 % ročne zo žalovanej sumy od 07. 10. 2015 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný pohľadávku získal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 06. 2015 od spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (HCS). Spoločnosť HCS a žalovaný uzavreli dňa 13. 11. 2014 Úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2.600,00 €. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky v 48 pravidelných mesačných splátkach po 90,39 €. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku a v súlade s úverovými podmienkami bol veriteľom vyzvaný listom zo dňa 18. 06. 2015 k splateniu celého zostatku úveru pozostávajúci z nezaplatených splátok, upomienky, zmluvnej pokuty, ak boli vygenerované zo zosplatených splátok v lehote do 15-tich dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli účtované v súlade s úverovými podmienkami, čo bolo posúdené ako súladné s právnym stavom podľa rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co 136/2012. Úrok z omeškania bol vyčíslený odo dňa 07. 07. 2015, t. j. 15-ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru do 06. 10. 2015, t. j. do dňa vyhotovenia žaloby. Od nasledujúceho dňa si žalobca uplatňoval ďalší úrok z omeškania. Žalovaný dlh vo výške 2.878,96 € pozostával z istiny 162,92 €, zosplatennej istiny 2.363,46 €, úroku vo výške 294,58 €, upomienky vo výške 5,00 €, 24,00 €, 12,00 €, zmluvnej pokuty vo výške 17,00 €.

Žalovanému bola doručená žaloba do vlastných rúk dňa 01. 03. 2016 spolu s výzvou, aby sa k žalobe písomne vyjadril. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Žalobca bol súdom vyzvaný na predloženie Zmluvy o postúpení pohľadávky za účelom preukázania aktívnej legitímácie a na vyjadrenie k posúdeniu Úverovej zmluvy, ktorú súd vyhodnotil tak, že neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, následkom čoho sa považuje za bezúčinnú a bez poplatkov. Výzva bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 02. 03. 2016, žalobca súdu zaslal Zmluvu o postúpení pohľadávky (čl. 66), k posúdeniu Úverovej zmluvy sa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 12. 04. 2016 v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí boli predvolaní na pojednávanie včas a riadne. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a zároveň požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, žalovaný v deň pojednávania súdu zaslal doklad o PN, avšak nepožiadaval o odročenie pojednávania, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2 O. s. p. Súd sa na pojednávaní oboznámil so žalobou a pripojenými listinnými dokladmi a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Spoločnosť HCS a žalovaný uzavreli dňa 13. 11. 2014 Zmluvu o hotovostnom úvere, predmetom ktorého bol bezúčelový úver vo výške 2.600,00 € s dojednanou ročnou úrokovou sadzbou 27,59 %. Bol dojednaný počet splátok 48 po 90,39 €, k termínu splatnosti splátok bol uvedený odkaz, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15-ty deň v kalendárnom mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. RPMN bola vo výške 31,8 % s odkazom, že údaj bol vypočítaný za predpokladu, že bol úver poskytnutý v deň podpisu zmluvy, alebo tretí deň po dni jej podpisu v prípade výplaty na bankový účet klienta. Priemerná hodnota RPMN bola 18,01 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom (bez platieb za doplnkové služby) bola 4.338,72 €, termín konečnej splatnosti bol 48 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15-teho dňa v poslednom mesiaci. V bode 41 účastníci dohodli na zmene výšky a počtu splátok za poplatok 1,49 € mesačne (zahrnutý v splátke), v bode 43 účastníci dohodli službu odložené splátky za poplatok 1,49 € mesačne (zahrnutý v splátke). K dôsledkom nesplácania úveru bolo uvedené:

- poplatok za prvú upomienku 5,00 €,
- poplatok za druhú a ďalšiu upomienku 12,00 €, maximálne dve spoplatnené upomienky na kalendárny mesiac, po zosplatení sa neposielajú,
- zmluvná pokuta za neuhradenie splátky 17,00 €, ktorá sa účtuje jeden krát počas trvania zmluvy a to obvykle pri omeškaní dlhšom ako kalendárny mesiac.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky a klient podpisom potvrdil, že ich prevzal, bol s nimi oboznámený, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné a považuje ich za dostatočne určité, prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Ďalej bol oboznámený, že za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností) musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť, v takom prípade prirastá neuhradený úrok, na ktorý vznikol nárok do doby zosplatenia a neuhradené úhrady za poistenie k poskytnutej istine.

Podľa Úverových zmluvných podmienok Hlava 5, § 1, je klient povinný úver splácať riadne a včas v stanovených mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej istiny a úrokov a úhrady za poistenie, ak nie je v zmluve alebo v úverových podmienkach uvedené inak. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je splátkový kalendár obsahujúci rozpis splátok s tým, že splátkový kalendár bude klientovi zaslaný po uzavretí zmluvy. Podľa Hlavy 6, § 3, v prípade, že sa: a) klient oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť. V Hlave 11, § 1 sú uvedené poplatky za upomienky, v § 2 pre prípad omeškania s úhradou splátky, dohoda o zmluvnej pokute vo výške 17,00 €. Podľa Hlavy 13, § 4, doručovanie písomností sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Ak nebude adresát písomnosti pri doručovaní poštou zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje použije sa primerane ustanovenie O. s. p. o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk. Ak si adresát nevyzdvihne zásielku do 10-tich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. Podpisom zmluvy klient potvrdzuje, že sa zdržiava na adrese trvalého bydliska alebo na adrese uvedenej ako adresa pre doručovanie, čím dáva výslovný pokyn spoločnosti doručovať mu písomnosti na túto adresu. Klient sa zaväzuje spoločnosti neodkladne oznámiť zmenu adresy s tým, že ak zmena nie je oznámená, predpokladá sa, že sa klient zdržiava na uvedenej adrese, ak nie je preukázané klientom opak.

Výzvou zo dňa 18. 06. 2015 bol žalovaný vyzvaný spoločnosťou HCS k splateniu celého úveru vo výške 2.878,96 € do 15-tich dní od odoslania výzvy. Žalobca doložil podací hárok s dátumom podania 22. 06. 2015.

Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad (čl. 53) bol žalovanému poskytnutý úver bankovým prevodom dňa 19. 11. 2014 vo výške 2.600,00 €. Prvá splátka bola predpísaná dňa 22. 12. 2014, žalovaný uhradil jednu splátku vo výške 180,78 € dňa 29. 01. 2015, iné splátky neplatil.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Podľa ods.3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods.4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe citovaného zákonného ustanovenia nie sú žiadne pochybnosti a žalobca to ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol medzi žalobcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovanou ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. V spotrebiteľských vzťahoch majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva tak, ako to má na mysli citované znenie ust. § 52 ods. 2 OZ zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“).

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 31.12.2014 (platné znenie v čase uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Podľa ods. 2, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských účinný do 31.12.2014 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa 2) zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 08.07.2015 bola vo výške 0,05 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je len čiastočne dôvodný. Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkového vzťahu na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa spravuje právnym režimom Zákona č. 129/2010 Z. z. úč. do 31.12.2014 (ku dňu uzavretia zmluvy). Preskúmaním úverovej zmluvy súd konštatuje, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ktorý termín bol už opakovane prezentovaný vo viacerých súdnych rozhodnutiach a považuje sa za presné dátumové vyčíslenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru tak, aby spotrebiteľ bez akýchkoľvek pochybností mal vedomosť o tom, aký je posledný dátum splatnosti jeho záväzku, do ktorého vstúpil. Súd uvádza, že pokiaľ je určená lehota splatnosti na 48 mesiacov po poskytnutí úveru, nie je zrejmé, od kedy začína plynúť táto lehota splatnosti, to znamená, či odo dňa podpísania Úverovej zmluvy alebo odo dňa skutočného čerpania úveru, prípadne 48 mesiacov od splatnosti prvej splátky, pričom splatnosť prvej splátky rovnako nie je určito dojednaná, rovnako je neurčito dojednaný termín splatnosti splátok. Tento termín je stanovený len odkazom s popisom tak, že prvá splátka má byť splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci, splatnosť druhej nasledujúcej splátky je vždy 15-ty deň v kalendárnom mesiaci od kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Takáto konštrukcia splatnosti splátok je značne nejasná a neurčitá. Žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi predsa nemôže robiť žiaden problém určiť termín splatnosti splátok jednoznačne a určito. V zmluve rovnako chýba termín splatnosti jednotlivých splátok, nie je zrejmé, aká časť splátky má byť použitá na istinu, aká na úrok. Zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. f/, písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z. z. a preto v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z. z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z toho dôvodu súd pristúpil k vyčísleniu dlhu bez zohľadnenia dohodnutých úrokov a poplatkov, kedy žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.600,00 €, na ktorom uhradil sumu 180,78 €, preto je povinný doplatiť sumu 2.419,22 €. Keďže žalovaný bol v priebehu úverového vzťahu v omeškaní s plnením mesačných splátok, v súlade s dojednaním v úverových podmienkach bol právny predchodca žalobcu oprávnený pristúpiť k zosplateniu dlhu. Žalobca v návrhu určil omeškanie 15-ty deň od odoslania výzvy t. j. 07. 07. 2015, čo doložil podacím hárkom z 22.6.2015, kedy výška úrokovej sadzby ECB je stanovená na 0,05 % ročne a výška úroku z omeškania v súlade s predpismi občianskeho práva je 5,05 % ročne. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 17,00 €. Súd konštatuje, že v Zmluve o úvere strany dojednali pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného - neplatenie splátok, zmluvnú pokutu vo výške 17,00 € za neuhradenie splátky, ktorá sankcia sa účtuje iba jeden krát počas trvania zmluvy. Po preskúmaní Dohody o zmluvnej pokute súd konštatuje, že táto bola dojednaná v Zmluve o úvere, čím bola dodržaná písomná forma, určitým a zrozumiteľným spôsobom, t. j. žalovaný si musel byť vedomý, že pokiaľ neuhradí akúkoľvek dojednanú splátku úveru, bude musieť uhradiť aj dojednanú zmluvnú pokutu. Súd zaviazal žalovaného aj na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 17,00 €.

Súd k celkovej istine 2.436,22 € zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 08. 07. 2015 až do zaplatenia. Žalovaný bude povinný takto vyčíslený dlh zaplatiť žalobcovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.). Vzhľadom na vyššie uvedené potom vo zvyšnej časti súd nárok žalobcu považoval za nedôvodný a preto ho zamietol.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.2 O. s. p., kedy patrí právo na náhradu trov konania účastníkom podľa pomeru ich úspechu. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 84,60 %, preto mu patrí právo na náhradu trov v pomernej časti, kedy sa od jeho úspechu odratúva neúspech, t. j. v rozsahu 69,20 % (84,60 % - 15,40 %). Žalobca si uplatnil náhradu za zaplatený súdny poplatok, z ktorého 69,20 % činí 120,75 €. Žalobca si tiež uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 287,04 € a to za dva úkony právnej pomoci po 111,21 € (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby), 2x režijný paušál po 8,39 € a 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované v súlade s ustanovením § 1 ods.3, § 9 ods.1, § 10 ods.1, 2, § 13a ods.1 písm. a/, písm. c/, § 16 ods. 3, § 18 ods.3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Súd s poukazom na ustanovenie § 150 ods.1 O. s. p. posudzoval, či sú tu okolnosti osobitného zreteľa, kedy súd môže náhradu trov konania znížiť, prípadne ju nepriznať. V prejednávanej veci súd konštatuje, že v tomto prípade vymáhanie pohľadávok zo spotrebiteľských úverov patrí k činnosti žalobcu k bežnej agende, čo je súdu známe z vlastnej činnosti. Žaloby podávané v týchto prípadoch žalobcom sú tzv. formulárové žaloby, ktoré sa líšia len v údajoch o žalovaných, období a výške neuhradenej pohľadávky. Zo žaloby nevyplýva, že by v tomto konkrétnom prípade vec znamenala z dôkazného alebo argumentačného hľadiska zložitú kauzu. Z tohto pohľadu súd hodnotí zastúpenie advokátom v tomto konaní ako neúčelné. Súd ďalej poukazuje aj na tú skutočnosť, že okrem podania žaloby na súd je právny zástupca žalobcu vo veci inak nečinný, o čom svedčí aj skutočnosť, že na výzvy súdu po právnej stránke právny zástupca žalobcu nijako nereagoval. Súd preto účasť právneho zástupcu žalobcu v konaní hodnotil len ako formálnu. Súd týmto nespochybňuje právo každého účastníka, dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom v súlade s ústavným právom podľa čl. 47 ods.2 Ústavy SR a ustanovením § 25 ods.1 O. s. p. S prihliadnutím na charakter, obtiažnosť i časovú náročnosť úkonov právnej služby, ktoré v tomto konaní právny zástupca žalobcovi ako svojmu klientovi poskytol, vedie súd k jednoznačnému záveru, že právne zastúpenie žalobcu v tomto konaní je zjavne neúčelné. Netreba tiež opomínať, že v tomto prípade sa jedná o spotrebiteľský spor a náklady právneho zastúpenia zbytočne navyšujú dlh žalovaného. Súd preto pristúpil k zníženiu náhrady trov konania a priznal na trovách právneho zastúpenia nárok na polovicu trov vo výške 143,52 €, z ktorého 69,20 % činí 99,32 €. Takto vyčíslené trovy konania bude povinný žalovaný uhradiť žalobcovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).