

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/95/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511206805  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7511206805.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Moniky Koščovej v právnej veci navrhovateľa Slovenského plynárenského priemyslu a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 44/A, IČO 35 815 256, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi Ľubošovi Konečnému, bývajúcemu v Košiciach, Rožňavská 6, o 530,72 € s prísl., o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 10C/193/2012-103 zo dňa 25.9.2014

### rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok, okrem výroku o zastavení konania v časti o zaplatenie 84,72 €.

Účastníkom n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice-okolie (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 446 € s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 405,45 € od 1.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 40,55 € od 2.4.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie 84,72 € zastavil. Zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, a to 31,50 € na účet navrhovateľa a na účet právneho zástupcu navrhovateľa 152,65 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodol tak o žalobnom návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 530,72 € titulom nezaplatených úhrad za poskytnuté dodávky plynu v období od 19.8.2008 do 18.8.2009 vo výške 405,45 € a v období od 19.8.2009 do 27.1.2010 vo výške 125,27 €.

Z vykonaného dokazovania vzal za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 20.2.2008 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti s určením odberného miesta v Kráľovciach č. 206 a s určením adresy odporcu pre poštový styk Kráľovce č. 206. Dohodnutý bol druh tarify č. 3 s predpokladaným ročným odberom 3000 m<sup>3</sup>. Súčasťou uzavretej zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti účinné od 1.1.2008. Za dodávku a odobratie plynu boli odporcovi vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 405,45 € za obdobie od 19.8.2008 do 18.8.2009 a XXXXXXXXXXXX na sumu 125,77 € za obdobie od 19.8.2009 do 27.1.2010. Počas súdneho konania bola k faktúre 7411731604 vystavená opravná faktúra, v zmysle ktorej sa celkovo fakturovaná suma znížila o 84,72 €, v ktorej časti došlo aj k späťvzatiu žalobného návrhu. Predmetom konania tak zostala suma 446 € s úrokom z omeškania zo sumy 405,45 € od 1.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 40,55 € od 2.4.2010 do zaplatenia. Z montážneho listu meradla zo dňa 27.2.2008 vzal súd za preukázanú montáž meradla na odbernom mieste Kráľovce 206, výrobné číslo 6395518 so stavom počítadla 0 s umiestnením vo dvore. Zo zápisu zo dňa 23.7.2010 o prerušení distribúcie zemného plynu odberateľovi L. H., H. XXX vzal súd za preukázané, že odberateľ nebol

prítomný, meradlo bolo prístupné a bolo zdemontované. Plynomer bol označený výrobným číslom 6395518 so stavom plynomeru 3042 m<sup>3</sup> s plombou č. 426470 a plombou na číselníku N 41/08, pričom bola vykonaná demontáž meradla a odberné miesto bolo zabezpečené preplombovaním jedným kusom plomby evidenčné číslo G 102149. Meradlo v zmysle zápisu bolo zdemontované, prevádzková obvodová aj plomba na číselníku boli neporušené. Zo zápisu nevyplýva, žeby meradlo bolo odoslané na expertízu alebo že by bola zhotovená fotodokumentácia. Podpis odberateľa na tomto zápise chýba z dôvodu jeho neprítomnosti. Z montážneho listu meradla zo dňa 23.7.2010 vzal súd za preukázané, že v čase demontáže meradla odberateľa L. H. na odbernom mieste H. XXX bol demontovaný plynomer výrobného čísla 6395518 so stavom počítadla 3042 m<sup>3</sup>, pričom ako inštalované spotrebiče na odbernom mieste boli uvádzané plynový kotol s možnosťou výroby TUV so spotrebou 3 m<sup>3</sup> za hodinu a plynové sporáky so spotrebou 1 m<sup>3</sup> za hodinu. Ďalej vzal súd za preukázané, že listom zo dňa 13.1.2010 navrhovateľ odstúpil od zmluvy o dodávke plynu s odporcom z dôvodu neplnenia záväzkov zo zmluvy a vyzval odporcu na sprístupnenie meradla z dôvodu demontáže. Odstúpenie od zmluvy bolo doručované odporcovi na adresu Kráľovce 206, zásielka bola uložená na pošte dňa 18.1.2010 a vrátená navrhovateľovi 27.1.2010. Následne listom zo dňa 9.6.2010 bol odporca vyzvaný na ukončenie neoprávneného odberu plynu s upozornením na odpojenie odberného miesta od distribučnej siete. Uvedená výzva bola doručovaná odporcovi doporučené na adresu Kráľovce 206 a uložená na pošte dňa 11.6.2010. Následne dňa 23.7.2010 došlo k demontáži plynomeru bez prítomnosti odberateľa - odporcu. V konaní vzal súd za preukázané, že odporca žalobným návrhom uplatnenú sumu nezaplatil. Bránil sa tým, že odoberal plyn iba po dobu nevyhnutnú na rekonštrukciu kúrenia a ohrev teplej vody, t.j. reálne jeden mesiac a odhlášku plynu urobil ešte na jar 2008, pričom demontáž bola vykonaná až 23.7.2010 a aj po odhláske plynu naďalej uhrádzal zálohy, ktoré mu prichádzali SIPO-m. Na tieto svoje tvrdenia však nepredložil žiadne dôkazy.

Právne súd posudzoval vec podľa ust. § 488, 491 ods. 1, 51 Obč. zák. a podľa ust. § 48 ods. 2 písm. a/ a 22 písm. b/ a c/ zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, v zmysle ktorých odberateľom plynu je fyzická alebo právnická osoba, ktorá odoberá plyn na základe zmluvy o dodávke plynu. Dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov získaných od PDS a tento ich zistí odpočtom z určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného prevádzkového poriadku. Dodané a odobrané množstvo plynu sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách. Odberateľ zaplatí za opakované dodávky plynu cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa, platného v čase dodávky pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete. Odberateľ je povinný uhrádzať cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu formou platieb, preddavkov. Výšku preddavkov určí dodávateľ pri uzatváraní zmluvy podľa platného cenníka, a to s prihliadnutím na predpokladaný odber plynu, ktorý možno u odberateľa očakávať v období jedného roka. Po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel vyúčtuje odberateľovi pri vyúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok. Z vykonaného dokazovania zistil, že medzi účastníkmi bol dohodnutý spôsob úhrady platobným dokladom SIPO. Za nepochybne preukázané vzal, že navrhovateľ dodal a odporca odobral plyn tak, ako je uvedené vo vyúčtovacích faktúrach a keďže odporca za dodávku plynu doposiaľ neuhradil jeho cenu, zaviazal ho na zaplatenie ceny odobraného plynu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. K obrane odporcu, že odber plynu potreboval reálne iba jeden mesiac počas rekonštrukcie kúrenia, súd uviedol, že z predložených listinných dokladov vyplynulo, že odber plynu trval od uzavretia zmluvy 20.2.2008 do 23.7.2010, kedy bol plynomer odmontovaný z dôvodu odstúpenia od zmluvy zo strany navrhovateľa pre neplatenie za odber. K odstúpeniu od zmluvy došlo 13.1.2010, avšak demontáž dňa 9.6.2010 nebola umožnená a bola zrealizovaná až 23.7.2010. Už vo výzve zo dňa 9.6.2010 bol pritom odporca upozornený, že navrhovateľ pristúpi k odpojeniu odberného miesta od distribučnej siete. Zo zápisu o prerušení distribúcie zemného plynu z 23.7.2010 vzal za preukázané, že pri demontáži plynomeru BK64T výrobné číslo 6395518 bol zistený stav plynomeru 3042 m<sup>3</sup>. Odporca v priebehu konania nepredložil ani dôkaz o tom, že požiadal navrhovateľa o ukončenie odberu už skôr, a že k ukončeniu tohto odberu skutočne aj skôr došlo a po doručení faktúr odporca nereklamoval stav počítadla. Množstvo odobratého plynu namieta až po podaní žaloby, aj keď dobrovoľne preddavkovo uhradil sumu 715,02 €, a to v mesačných splátkach po 119,17 € od 30.9.2008 do 27.2.2009. Z vyššie uvedených dôvodov súd neuveril obrane odporcu, že potreboval plyn iba na rekonštrukciu kúrenia a z vykonaného dokazovania vzal za preukázané, že odporca neuhradil cenu dodaného plynu za odber 3042 m<sup>3</sup>, preto ho zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 O.s.p. od splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. pokiaľ ide o faktúru na sumu 405,45 € od 1.10.2009 do zaplataenia a pokiaľ ide o faktúru na sumu 40,55 € od 2.4.2010 do zaplataenia.

O čiastočnom späťvzátí návrhu rozhodol v zmysle ust. § 96 O.s.p..

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnému navrhovateľovi proti neúspešnému odporcovi.

Proti tomuto rozsudku, okrem výroku o zastavení konania, v zákonnej lehote podal odvolanie odporca z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a e/ O.s.p. a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť tak, že súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietne. Poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 24C/232/2012 a navrhol pripojenie tohto spisu a vyžiadanie od navrhovateľa príslušnej dokumentácie k odbernému miestu Kráľovce 206. Tvrdil, že čo sa týka zrušenia odberu plynu na odbernom mieste Kráľovce 206, došlo k omylu zo strany navrhovateľa alebo nesprávne zaevidovaniu jeho odhlášky a z toho nasledujúcich ďalších omylov. Žiadal preto predložiť chronológiu odpisov stavu meradla pred odmontovaním, rovnako aj jeho históriu, či bolo preciachované a použité na inom odbernom mieste a či aj tam nebolo reklamované jeho nesprávne meranie, keďže podľa jeho informácií v čase konania bolo už na treťom odbernom mieste. Zopakoval tiež, že v objekte nie je zavedený elektrický prúd, preto nebolo možné použitie kotla inak, ako elektrickým generátorom, alebo iným náhradným zdrojom energie, čo by bolo enormne predražené.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na správne a skutkové zistenia súdu prvého stupňa, ako aj na správne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa a na nedôvodnosť obrany odporcu.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie odporcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p., teda preskúmal rozsudok, okrem výroku o zastavení konania, z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 205 ods. 2 písm. d/ a e/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné vyhovieť.

Rozsudok je vo vyhovujúcom výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Výrok o zastavení konania nebol predmetom odvolacieho konania, pretože proti tomuto výroku rozsudku účastníci nepodali odvolanie a nadobudol tak právoplatnosť.

Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 12. apríla 2016 o 12.30 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 202, II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 5. apríla 2016 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 156 ods. 1,3 O.s.p..

Odporca namietal odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a e/ O.s.p., t.j. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené.

Odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvého stupňa vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 132 O.s.p., a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov účastníkov nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo.

Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvého stupňa založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 133 až 135 O.s.p..

Odvolačný dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. e/ O.s.p. je daný, ak sú tu skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a ktoré v zmysle ust. § 205a ods. 1 O.s.p. a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu alebo obsadenia súdu, b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Odvolačný súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu a náležite zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 132 O.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom nebola zistená žiadna vada, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odporca v odvolaní argumentuje skutočnosťami, ktoré uvádzal už v konaní pred súdom prvého stupňa, ktoré boli predmetom dokazovania a s ktorými sa súd prvého stupňa náležite a správne vypořiadal pri rozhodovaní v danej veci, preto odvolacie námietky nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

Súd vykonal vo veci všetky účastníkmi navrhnuté dôkazy, teda tak dôkazy na preukázanie tvrdení navrhovateľa v žalobnom návrhu, ako aj dôkazy na preukázanie obrany odporcu, a iné dôkazy účastníci nenavrhli vykonať. Odporca v odvolaní ani neoznačil žiadne také dôkazy, ktoré navrhol vykonať a súdom vykonané neboli.

Pokiaľ odporca v odvolaní navrhuje pripojiť spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 24C/234/2012, odvolací súd poukazuje na to, že dokazovanie obsahom tohto spisu v konaní pred súdom prvého stupňa bolo vykonané na pojednávaní dňa 25.9.2014, ktorého sa odporca nezúčastnil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Rovnako, pokiaľ odporca navrhoval vyžiadať od navrhovateľa príslušnú dokumentáciu k odbornému miestu Kráľovce 206, súd prvého stupňa kompletnú dokumentáciu mal k dispozícii, táto je súčasťou spisu, vykonal dokazovanie obsahom listín, ktoré tvoria túto dokumentáciu (montážny list zo dňa 27.2.2008 a 23.7.2010, zápis zo dňa 23.7.2010, odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.1.2010, výzva zo dňa 9.6.2010 a doručenky), rovnako na pojednávaní dňa 25.9.2014, preto dovoľávanie sa vykonania týchto dôkazov je nenáležité.

Súd všetky vykonané dôkazy vyhodnotil každý jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti, prihliadol pritom na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci, a preto mu nemožno vytýkať porušenie postupu pri hodnotení dôkazov v zmysle ust. § 132 O.s.p.. Nie je tak naplnený odvolací dôvod v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p..

Na zistený skutkový stav súd aplikoval ustanovenia správneho právneho predpisu, t.j. zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v spojení s ust. § 51, 488 a 491 Obč. zák. a tieto aj správne interpretoval na zistený skutkový stav, z ktorého dôvodu mu nie je možné vytýkať ani nesprávne právne posúdenie veci. Napadnutý rozsudok je aj z hľadiska zákonnej požiadavky na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia plne akceptovateľný a nesignalizuje možnosť porušenia procesných práv účastníka konania. Súd v odôvodnení rozsudku dal odpoveď na všetky otázky, ktoré majú pre vec podstatný význam a dostatočne objasnil tak skutkový, ako aj právny základ rozhodnutia.

Podľa §101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu. Podľa §120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd výnimočne môže vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak ich vykonanie je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.).

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu o veci samej muselo byť rozhodnuté v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, napr. aj z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v §101 a 120 ods. 1, vety prvej O.s.p..

Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy žalobca (veriteľ) má bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe žalovanému poskytol určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú odplatu a nadväzne na to má povinnosť označiť dôkazy preukazujúce takto tvrdené skutočnosti. Pokiaľ žalobca ich preukáže, uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný (dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by zmienené procesné povinnosti sa netýkali. Pokiaľ v konaní chce úspešne sa brániť, nestačí len tvrdiť napr. že zmluvne dohodnuté plnenie mu nebolo poskytnuté, ale na svoje tvrdenie zároveň musí označiť dôkazy.

Aj v prejednávanej veci dôkazné bremeno na preukázanie uplatneného nároku na zaplatenie ceny dodaného plynu bolo na navrhovateľovi a dôkazné bremeno na preukázanie obrany odporcu o neposkytnutí plnenia v deklarovanom rozsahu a neexistencii jeho dlhu voči navrhovateľovi bolo na odporcovi.

V prejednávanej veci z hľadiska skutkového stavu medzi účastníkmi nebolo sporné, že účastníci uzavreli zmluvu o dodávke plynu dňa 20.2.2008 pre odberné miesto Kráľovce 206, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi do určeného odberného miesta plyn a odporca sa zaviazal za dodávku plynu uhrádzať cenu stanovenú podľa cenníka navrhovateľa, platného v čase dodávky pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete. Navrhovateľ na preukázanie svojho tvrdenia o existencii zmluvného vzťahu a o poskytnutí plnenia v žalovanom období, t.j. od 19.8.2008 do 23.7.2010 predložil zmluvu zo dňa 20.2.2008, vrátane obchodných podmienok, tvoriacich súčasť tejto zmluvy, montážne listy zo dňa 27.2.2008 a 23.7.2010, zápis zo dňa 23.7.2010 o prerušení distribúcie zemného plynu, faktúry XXXXXXXXXXXX M. XXXXXXXXXXXX a opravnú faktúru k tejto faktúre, v ktorých poskytnuté plnenie je špecifikované jednak podľa fakturačného obdobia, počiatočného a konečného stavu meradla, množstva odobratého plynu, jednotkovej ceny a celkovej ceny. Zároveň z týchto faktúr je zrejmý aj prehľad preddavkových platieb v celkovej výške 715,02 € s uvedením dátumu ich úhrady a výšky. S poukazom na zhora uvedený stručný výklad o bremene tvrdenia a bremene dôkazu možno preto konštatovať, že predložením týchto dokladov navrhovateľ splnil svoju povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov nepochybne vyplynulo, že v čase demontáže meradla plynu dňa 23.7.2010 bol stav na plynomere 3042 m3, pričom meradlo nebolo poškodené, t.j. nebola poškodená prevádzková, obvodová plomba, ani plomba na číselníku. Následne faktúrami, ako boli vyššie špecifikované, vrátane opravnej faktúry navrhovateľ vyúčtoval cenu dodaného plynu, vychádzajúc zo stavu plynomeru v čase jeho demontáže, pričom od celkovej ceny odobratého plynu odrátal prijaté

preddavkové platby vo výške 715,02 €. Takto za obdobie odberu plynu od 19.8.2008 do 18.8.2008 vznikol nedoplatok 405,45 € a za obdobie od 19.8.2009 do 27.1.2010 nedoplatok po vykonaní opravy vo výške 40,55 €.

Na tomto mieste odvolací súd tiež uvádza, že z jednotlivých vyššie uvádzaných faktúr je vždy zrejмый počiatkový a konečný stav meradla k danému dátumu s konečným stavom 3042 m<sup>3</sup> a nebolo preto povinnosťou súdu osobitne vyžadovať od navrhovateľa chronológiu odpisov stavu meradla pred odmontovaním (keďže chronológia odpisov je zrejмая z predložených faktúr a montážnych listov), ako sa toho dovoľáva odporca v odvolaní.

Na druhej strane odporca, plniac svoju povinnosť tvrdenia bránil sa tým, že v žalovanom období odoberal plyn podľa uzavretej zmluvy reálne iba jeden mesiac, počas rekonštrukcie kúrenia a keďže v odbernom mieste nebola elektrina, niekedy na jar 2008 požiadal navrhovateľa o ukončenie odberu, pričom v tom čase stav plynomeru bol 377 m<sup>3</sup>. Na preukázanie tejto svojej obrany odporca neoznačil ani nepredložil žiadne dôkazy, nepreukázal tvrdené odhlásenie plynu už v apríli 2008 a toto jeho tvrdenie je v rozpore s jeho ďalším konaním, keď po tvrdenom odhlásení naďalej až do 28.2.2009 uhrádzal preddavkové platby vo výške 119,17 € mesačne. Nemožno pritom uveriť jeho tvrdeniu, že tieto preddavky uhrádzal, pretože mu chodilo v poplatkoch SIPO, lebo ak mal záujem o ukončenie odberu, mal vykonať relevantné úkony smerujúce k ukončeniu zmluvy a nie naďalej dlhodobo uhrádzať preddavky na poskytovanie plnení.

Pokiaľ odporca namietal, že takýto odber plynu nebol možný ani z dôvodu, že v odbernom mieste nie je elektrický prúd a bez neho nemohol fungovať kotol, opätovne ide len o ničím nepreukázané tvrdenie odporcu. Odporca, pokiaľ mal pochybnosti o výške nameranej spotreby, mal možnosť domáhať sa odoslania demontovaného meradla na expertízu, čo však neurobil, k tomu nepristúpil ani navrhovateľ zrejme z dôvodu, že na meradle nebola porušená plomba a ani na číselníku a pokiaľ po demontáži bolo meradlo preciachované a použité na inom odbernom mieste, táto skutočnosť je bez právneho významu pre rozhodnutie v tejto veci, rovnako aj skutočnosť, či bolo reklamované toto meradlo už na novom odbernom mieste, pretože prípadná oprávnená reklamácia meradla na novom mieste nie je sama osebe dôkazom o nesprávnom meraní na odbernom mieste odporcu. Na túto skutočnosť, t.j. že odporca nereklamoval stav počítadla a až po podaní žalobného návrhu namieta množstvo odobratého plynu, poukázal aj súd prvého stupňa a v kontexte so skutočnosťou, že odporca preddavkovo uhrádzal mesačne od 30.9.2008 do 27.2.2009 po 119,17 € tejto obrane odporcu, že plyn potreboval iba na rekonštrukciu kúrenia reálne na jeden mesiac, neuveril.

Za situácie, že odporca nesplnil svoju procesnú povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojej obrany, resp. ním označenými dôkazmi jeho obrana preukázaná nebola, dospel súd prvého stupňa k správne záveru o neunesení dôkazného bremena odporcom na tvrdenia ním uvádzané ako obrana proti žalobnému návrhu.

Keďže navrhovateľ v konaní preukázal dôvodnosť ním uplatneného nároku listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a odporca nepreukázal, že tento jeho nárok uspokojil, resp., že tento jeho nárok nie je dôvodný pre neposkytnutie plnenia v deklarovanom rozsahu, rozhodol súd prvého stupňa vecne správne, ak žalobe vyhovel.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok vo vyhovujúcom výroku, t.j. vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 446 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 405,45 € od 1.10.2009 až do zaplatenia a zo sumy 40,55 € od 2.4.2010 až do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku potvrdil.

Vecne správne rozhodol súd prvého stupňa aj o trovách prvostupňového konania, preto odvolací súd potvrdil rozsudok aj v tomto výroku v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol síce v odvolacom konaní úspešný, avšak vo vyjadrení k odvolaniu len zopakoval svoj procesný postoj prezentovaný už v konaní pred súdom prvého stupňa, trovy konania spojené s týmto úkonom právnej služby preto odvolací súd považuje za neúčelné, z ktorého dôvodu navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odporca bol v odvolacom konaní neúspešný, preto z tohto dôvodu mu náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a trovy odvolacieho konania mu ani nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.