

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12P/118/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315207354  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315207354.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloletú Q., bytom F. v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov : Y. o udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### r o z h o d o l :

Súd u d e ľ u j e matke súhlas za otca maloletého dieťaťa na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej Q. na priezvisko „ FD.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa písomným návrhom doručeným súdu dňa 23.4.2015 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní udelil súhlas za otca matke k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej Q. na priezvisko C. Matka v návrhu uviedla, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu so S.J. Rozsudkom Okresného súdu Levice číslo konania 8Nc /24/02 zo dňa 12.7.2002 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné 2.000,- Sk mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Levice číslo konania 10P /210/2007 - 206 zo dňa 19.3.2009 bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť na maloletú na sumu 132 eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť si otec neplní, s dcérou je v kontakte len prostredníctvom mailov, naposledy dieťa videl, keď mala iba 5 rokov. Matka v návrhu uviedla, že maloletá Q. sa vyjadrila, že chce mať priezvisko po matke - „ C.Na pojednávaní vo výpovedi matka uviedla, že na predmetnom návrhu trvá v zmysle písomného podania. Poznamenala, že maloletá sa sama vyjadrila, že chce niesť priezvisko po matke - C. Uviedla, že po narodení dieťaťa sa s otcom maloletej dohodli, že v rodnom liste bude zapísané priezvisko po otcovi, pričom otec sa vyjadril, že sa bude o dieťa zaujímať, bude si plniť vyživovaciu povinnosť. Otec o maloletú prejavoval záujem do 5-tich rokov jej  
12P/ 118/2015

veku, respektíve opravdivý záujem od narodenia dieťaťa neprejavoval, od dovŕšenia 5-tich rokov maloletú dcéru nebol vôbec navštíviť, o dieťa sa nezaujíma, neplatí ani výživné. Maloletá svojho otca vôbec nepozná. Poznamenala, že nie je pravdou, že by otec sa snažil s dieťaťom pravidelne mailom, alebo telefonicky kontaktovať, práve naopak ona posielala otcovi maily na ktoré nereagoval. O otcovi maloletej nemala žiadnu vedomosť, vôbec nevedela o tom, či žije, preto požiadala políciu v Nemecku o preverenie týchto skutočností. Asi pred 5-timi rokmi dcéra napísala otcovi mail, že chce, aby jej zakúpil mobil, aby sa kontaktovali, otec zareagoval tak, že nemá finančné prostriedky, od tejto doby sa vôbec neozval. Poznamenala, že stále býva na adrese, ako v čase zvýšenia výživného, takže otec má vedomosť o adrese pobytu matky, aj dieťaťa, takže otec mohol prejaviť záujem aspoň písomne, čo však neurobil. Poznamenala, že v roku 2006 uzatvorila manželstvo s Q., ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 11C /1/2013 zo dňa 21.3.2013. Z tohto manželstva deti

nepochádzajú. Poznamenala, že už v tomto čase podávala návrh na zmenu priezviska, ktorý návrh zobrala späť, nakoľko jej manželstvo bolo rozvedené, po rozvode manželstva s Q. prijala opäť svoje priezvisko C.. Poznamenala, že predmetný návrh podala po zrelom uvážení a to na základe svojho rozhodnutia, ale predovšetkým na základe rozhodnutia samotnej maloletej Q. aj z dôvodu, že 12.7.2016 maloletá dovŕši 15 rokov, bude jej vystavený občiansky preukaz, preto by chcela mať v tomto občianskom preukaze uvedené nové, zmenené priezvisko. Maloletá končí 9. ročník základnej školy, od septembra 2016 nastupuje na stredoškolské štúdium, takže má záujem na tom, aby po nástupe na novú- strednú školu už v kolektíve bola vedená pod priezviskom C.

Vypočutá bola maloletá Q., ktorá uviedla, že chce, aby došlo k zmene jej priezviska, s tým, že síce má priezvisko F., avšak svojho biologického otca vôbec nepozná, nemá s ním žiadny kontakt, keď ju bol naposledy navštíviť, bola veľmi malá, takže si ho vôbec nepamätá. Uviedla, že tiež otcovi nenapísala, ani o to nemá záujem, vo výpovedi uviedla, že sa chce volať ako matka a stará matka. Ďalej uviedla, že nemá žiadny problém v tom, že už bude niesť nové priezvisko C. Maloletá ďalej uviedla, že keby otec aj prišiel, tak by ho vôbec nespoznala. Uviedla, že doma majú nejaké starké fotky otca, asi pred 10 rokov, kedy bol otec naposledy na Slovensku.

Otec bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu v Nemecku, ktorý vo výpovedi uviedol, že s návrhom nesúhlasí a to z dôvodu, že chce, aby maloletá vedela, kto je jej otec. Uviedol, že podľa jeho vedomostí, matka mala predmetný návrh zobrať späť. Vo výpovedi pred dožiadaným súdom uviedol, že v čase, keď sa dieťa narodilo, žili s matkou, dohodli sa, že bude niesť priezvisko F. V tomto čase platil výživné na dieťa, v súčasnosti nie je výživné schopný platiť, podľa jeho názoru matka tento návrh podala len z dôvodu, že jej ide o peniaze. Poznamenal, že má silný zrakové postihnutie, nemôže dcéru navštíviť, naposledy ju videl asi v roku 2008, v telefonickom kontakte bol s ňou naposledy asi pred 2. rokmi, pričom zároveň uviedol, že si želá, aby sa jeho dcéra naučila nemecky a anglicky, lebo sa s ňou nevie dorozumieť, on sám slovenský jazyk neovláda. Matke vraj napísal mail, či je možné, aby sa s dcérou kontaktoval, matka však s týmto nesúhlasila. Otec uviedol, že súhlasí, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti, nakoľko nie je schopný zúčastniť sa osobne pojednávania na Okresnom súde v Leviciach.

12P/ 118/2015

Na základe vykonaného dokazovania bol zistený tento skutkový a právny stav:

Na základe rozsudku Okresného súdu Levice číslo konania 8Nc/ 24/02 zo dňa 12.7.2002 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné 2.000,- Sk mesačne. Otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Levice číslo konania 10P /210/2007 - 206 zo dňa 19.3.2009 bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 132 eur mesačne. Ako vyplýva zhodne s vyjadrenia oboch rodičov, po narodení dieťaťa sa rodičia dohodli, že maloletá bude niesť priezvisko po otcovi F.. Otec maloletej však náležite záujem o dieťa neprejavuje, naposledy maloleť navštívil v čase jej útleho veku, samotná maloletá sa vyjadrila, že svojho otca vôbec nepozná. Otec si neplní ani vyživovaciu povinnosť určenú súdom. Otec argumentoval, že nesúhlasí so zmenou priezviska z dôvodu, že chce, aby maloletá vedela, kto je jej biologickým otcom. Táto skutočnosť však nie je relevantná, nakoľko kto je otcom dieťaťa a koho dieťa za otca považuje, nie je rozhodujúce podľa priezviska, ale podľa skutočného záujmu otca o svoje dieťa. Otec argumentoval ďalej, že chce, aby maloletá sa naučila anglický jazyk, nemecký jazyk, aby mohol s ňou komunikovať. Táto skutočnosť je tiež podľa názoru súdu irelevantná, nakoľko otec už pri narodení dieťaťa si mal byť vedomý, že matka dieťaťa je slovenskou občiankou, dieťa bude vyrastať na Slovensku, jej materinským jazykom bude slovenčina, takže v prvom rade otec, ak mal záujem s dieťaťom komunikovať, sa mal naučiť ovládať slovenský jazyk, prípadne, i keby o dieťa prejavoval záujem a dieťa pravidelne navštevoval, mohol dieťa učiť nemecký, teda jeho materinský jazyk, aby mohol s dcérou riadne komunikovať. V konaní bola vypočutá maloletá Q., ktorá sa sama vyjadrila, že chce niesť priezvisko po svojich príbuzných zo strany matky - C. a to z dôvodu, že otca vôbec nepozná, keby aj prišiel za ňou, vôbec by ho nepoznala, pričom doznela, že otec o ňu záujem neprejavuje, naposledy ju bol navštíviť, keď bola vo veľmi útlom veku.

Podľa § 35 Zákona o rodine Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku

maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. S poukazom na vykonané dokazovanie mal súd za to, že predmetný návrh o udelenie súhlasu za otca matke k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa bol podaný dôvodne. Otec o dieťa neprejavuje žiadny záujem a to dlhodobu, neplní si ani vyživovaciu povinnosť, pričom samotná maloletá, na ktorej vyjadrenie súd prihladal sa vyjadrila, že chce niesť priezvisko po svojej matke - C.. Berúc do úvahy aj samotný vek maloletej, ktorá začne navštevovať strednú školu a ktorá sa jednoznačne vyjadrila, že má záujem, aby došlo k zmene jej priezviska, súd návrhu, ako dôvodne podanému vyhovel, s tým, že skutočnosti uvádzané otcom, ktorým argumentoval nesúhlas so zmenou priezviska dieťaťa považoval za účelové a v danej veci za právne irelevantné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.