

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316200757
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316200757.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v právnej veci žalobcu : Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovaným: 1./ T. E., L.. X.X.XXXX, J. Š. XXX/XX, G., 2./ X. E., L.. X.X.XXXX, J. Š. XXX/XX, G., o zaplatenie 4.275,02 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor žalovaných v 1. a v 2. rade proti platobnému rozkazu Okresného súdu Galanta č. k. 8C/27/2016-25 zo dňa 19.2.2016.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom zo dňa 18.1.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy vo výške 4.275,02 euro s prísl. a na náhradu trov konania.

Okresný súd Galanta vydal vo veci dňa 19.2.2016 platobný rozkaz č. k. 8C/27/2016-25, ktorým zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie predmetnej sumy, a ktorý žalovaní v 1. rade a žalovaný v 2. rade prevzali každý do vlastných rúk dňa 16.3.2016, čo potvrdili svojim podpisom na doručenke.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podali žalovaní dňa 6.4.2016 podanie nazvané ako Žiadosť o odloženie platobného rozkazu. Súd podanie žalovaných vyhodnotil podľa obsahu ako odpor. Uviedli, že žiadajú o odloženie platobného rozkazu, nakoľko z vážnych finančných problémov sa im nepodarilo sumu zostatku dlhu voči banke dať dokopy a vyplatiť ju. Sú si vedomí ich záväzku, neustále hľadajú riešenia, aby tento dlh splatili. Z ich strany by bolo možné naďalej splácať mesačne tento záväzok v splátkach, ako bolo určené bankou.

Podľa § 172 ods.1 O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., veta prvá, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa ods. 3 písm. a) cit. ustanovenia, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty,

a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Platobný rozkaz tunajšieho súdu bol žalovanému v 1. rade doručený dňa 16.3.2016 a žalovanému v 2. rade doručený dňa 16.3.2016. Odo dňa nasledujúceho po doručení platobného rozkazu začala žalovaným plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu, pričom posledným dňom kedy bolo možné včas podať odpor bol 31.3.2016 /štvrtok/. Pretože žalovaní podali odpor až po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, a to dňa 6.4.2016 a nijako nepreukázali, že zákonnú lehotu zmeškali z ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré by súd mohol pristúpiť k odpusteniu zmeškania lehoty, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podaný odpor odmietol ako odpor podaný oneskorene.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o odmietnutí odporu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.