

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Tos/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010071  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1416010071.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Danice Veselovskej, v trestnej veci obžalovaného M. N., pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 24.03.2016 sp. zn. 3T/26/2016, na neverejnom zasadnutí konanom 12. apríla 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného M. N., nar. XX.XX.XXXX sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV z 24.03.2016 sp. zn. 3T/26/2016 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 238 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný M. N. naďalej ponecháva vo väzbe. Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. súd písomný sľub obžalovaného M. N. neprijal a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť obžalovaný M. N., ktorú zápisnične aj odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. Sťažovateľ konštatoval, že s poškodenou R. U. sa zmierili, počas jeho výkonu väzby uzatvorili manželstvo a v prípade jeho prepustenia na slobodu, chcú obaja obnoviť spolužitie. Z týchto dôvodov nastala zmena, ktorá predstavuje oslabenie väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a nehrozí obava, že by po prepustení na slobodu pokračoval v páchaní stíhanej trestnej činnosti. Obžalovaný sa prostredníctvom svojej obhajkyne napokon domáhal, aby krajský súd vyhovel jeho sťažnosti, alternatívne, aby prijal jeho písomný sľub.

Krajský súd v Bratislave preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného M. N. nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením, z predloženého spisového materiálu zistil, že proti obžalovanému M. N. sa vedie trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. a iné.

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV z 21.10.2015 sp. zn. 0Tpo/140/2015 bol obžalovaný M. N. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzatý do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňom 18.10.2015 o 19,35 hod.

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV z 10.12.2015 sp. zn. 0Tpo/140/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 21.12.2015 sp. zn. 4Tpo/79/2015 boli u obžalovaného M. N. rozšírené dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. aj vo vzťahu k ďalšiemu stíhanému skutku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Z obsahu spisu tiež vyplynulo, že prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV dňa 02.03.2016 pod sp. zn. 1 Pv 609/15/1104 podal na obžalovaného M. N. obžalobu Okresnému súdu Bratislava IV, pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. (v bode 1) a pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. (v bode 2), na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom obžalobnom návrhu. Trestná vec obžalovaného M. N. sa vedie na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 3T/26/2016. Prvostupňový súd v predmetnej trestnej veci už aj určil hlavné pojednávanie na deň 26.04.2016.

Ďalej treba konštatovať, že prvostupňový súd nariadil výsluch obžalovaného M. N. na deň 24.03.2016 za účelom jednak obligatórneho rozhodnutia o väzbe, jednak rozhodnutia o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu spojenej s písomným sľubom podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a návrhu na nahradenie jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Tohto procesného úkonu sa zúčastnil prokurátor, obžalovaný a jeho obhajkyňa. Obžalovaný v rámci svojho výsluchu uviedol, že s poškodenou R. U. uzatvoril manželstvo a chce obnoviť spolužitie. Pre prípad, že bude prepustený z väzby na slobodu, bude bývať u svojej manželky na jej byte, alebo u neho na chate. Pokiaľ ide o užívanie drog, počas výkonu väzby nemal žiadne abstinenčné príznaky, navyše užíva lieky a na slobode už s užívaním drog chce prestať. Drogy (marihuanu) užíval asi 15 rokov. V minulosti bol stíhaný za krádeže, ako aj za sexuálne násilie.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že senát okresného súdu správne postupoval, keď po podaní obžaloby skúmal dôvodnosť trvania väzby u obžalovaného M. N. a zistil, že dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u neho naďalej trvajú.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtom, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtom, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju, obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 238 ods. 3 Tr. por. ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Krajský súd konštatuje, že zákonné procesné lehoty na rozhodnutie prvostupňového súdu o prípadnom ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby boli dodržané s tým, že obžaloba bola prokurátorom podaná na vecne a miestne príslušný súd v lehote dlhšej ako dvadsať pracovných dní pred uplynutím základnej lehoty väzby (§ 76 ods. 2 Tr. por.). Formálne podmienky na rozhodnutie okresného súdu o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby boli teda splnené.

Sťažnostný súd pri rešpektovaní prezumpcie nevinu obžalovaného, dospel na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní k záveru, že obvinenie zo spáchaných zločinov, pre ktoré bola podaná obžaloba sa od vznesenia obvinenia výraznejšie nezoslabilo a je tu aj naďalej dostatočné dôvodné podozrenie, že obžalovaný M. N. sa mal žalovanej trestnej činnosti dopustiť.

S poukazom na povahu a charakter stíhanej trestnej činnosti, ktorá mala byť páchaná po dlhší čas, ale aj vzhľadom na osobu obžalovaného i stupeň jeho narušenia, je naďalej daná reálna obava, že by obžalovaný M. N. v predmetnej trestnej činnosti pokračoval. V tomto smere sťažnostný súd poukazuje na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie, podľa ktorých je obžalovaný ťažko závislý od marihuany s tým, že bola u neho zistená zmiešaná porucha osobnosti s črtami emočnej nestability, infantility, nezrelosti a impulzivitu, ako aj porucha psychiky a správania pri kompletnej závislosti od marihuany. Podľa názoru znalkyne - psychiatričky, existuje tu oprávnená obava, že konzumácia marihuany mohla negatívne vplývať na konanie obžalovaného a bola jedným z možných spúšťačov toho, že obžalovaný konal voči poškodenej značne neadekvátnym násilným konaním, ktoré je do budúcnosti nepredvídateľné. Na základe uvedeného, krajský súd vyslovuje, že tieto vyššie popísané skutočnosti vytvárajú reálnu hrozbu, že v prípade prepustenia obžalovaného z väzby na slobodu, tento by mohol opätovne pokračovať v stíhanej trestnej činnosti. Nemožno prehliadnuť ani to, že obžalovaný sa už v minulosti dostal do rozporu so zákonom tým, že sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti, dokonca v jednom prípade išlo o sexuálne násilie. Jedná sa teda o obžalovaného so sklonsmi páchať trestnú činnosť a má negatívny, resp. ľahostajný vzťah k spoločenským hodnotám chránených Trestným zákonom.

Možno teda uzavrieť, že charakter posudzovanej trestnej činnosti ako aj osoba obžalovaného a jeho stupeň narušenia, sú tými konkrétnymi skutočnosťami, ktoré naďalej odôvodňujú obavu z pokračovania rovnakej, resp. obdobnej trestnej činnosti.

Ak obžalovaný v sťažnosti proti napadnutému uzneseniu poukazoval na výrazné oslabenie väzobných dôvodov iba preto, že uzavrel manželstvo s poškodenou R. U., s ktorou chce obnoviť vzájomné spoluzitie, tak s týmito argumentmi sa krajský súd nestotožnil. Práve vyššie popísané a rozvedené skutočnosti, týkajúce sa osoby obžalovaného a okolností prípadu, možno považovať za tie konkrétne skutočnosti, z ktorých aj naďalej vyplývajú väzobné dôvody uvedené v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. bez ohľadu na to, že obžalovaný počas výkonu väzby s poškodenou R. U. uzavrel manželstvo. V posudzovanom prípade by bolo iluzórnym sa domnievať, že uzavretím manželstva by sa riziko páchania domáceho násillia výrazne zoslabilo, alebo úplne vymizlo. Nemožno totiž prehliadnuť závislosť obžalovaného na drogách, pričom pod ich vplyvom sa stáva jeho správanie nekontrolovateľným a nepredvídateľným.

Krajský súd sa rovnako stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že nahradenie väzby obžalovaného M. N. prijatím písomného sľubu a dohľadu probačným a mediačným úradníkom sú v danom prípade vzhľadom na povahu prejednávanej veci a osobu obžalovaného nedostatočnými inštitútmi. Tieto prostriedky nahradzujúce väzbu sú len možnosťou a nie oprávnením osoby pozbavenej osobnej slobody. Za daných okolností nemožno dôvodne očakávať, že prípadný písomný sľub alebo dohľad by boli vôbec schopné zmysluplným spôsobom korigovať, resp. udržiavať správanie sa obžalovaného v zákonných mantineloch.

Na strane druhej, neuniklo pozornosti krajskému súdu, že v napadnutom uznesení absentoval výrok, ktorým by okresný súd postupom podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol. Uvedený formálny nedostatok však nebolo potrebné sťažnostným súdom konvalidovať tak, že by sa chýbajúci výrok doplnil, nakoľko podľa doposiaľ ustálenej súdnej praxe, ak súd rozhoduje o väzbe po podaní obžaloby v zmysle § 238 ods. 3 Tr. por. je takýmto rozhodnutím aj rozhodnutie o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 03.05.2012 sp. zn. 2Tos 10/2012). Takýto záver vyplýva aj z logického výkladu ustanovenia § 238 ods.

3 Tr. por., pretože pokiaľ súd po podaní obžaloby rozhodne o ponechaní obžalovaného vo väzbe a neprijme ani možnosť nahradiť väzbu niektorým z inštitútov uvedených v § 80 ods. 1 Tr. por., potom je zrejmé, že súd zároveň rozhodol o tom, že sa obžalovaný z väzby na slobodu neprepúšťa. V takýchto prípadoch nie je nevyhnutné, aby vo výroku rozhodnutia o väzbe bol uvedený aj výrok o zamietnutí žiadosti obžalovaného o prepustení z väzby na slobodu, nakoľko tento záver vyplýva už zo samotného charakteru rozhodnutia, že sa obžalovaný ponecháva vo väzbe.

Záverom sa žiada dodať, že v posudzovanom prípade základná lehota väzby u obžalovaného je ohraničená lehotou siedmich mesiacov v zmysle § 76 ods. 2 Tr. por. U obžalovaného začala plynúť dňom 18.10.2015 a uplynie dňa 18.05.2016. Vzhľadom k tomu, že dňa 02.03.2016 bola na obžalovaného M. N. podaná obžaloba a prvostupňový súd rozhodol o ďalšom trvaní väzby podľa § 238 ods. 3 Tr. por. dňom 24.03.2016 a toto väzobné rozhodnutie sa stalo právoplatným následným uznesením sťažnostného súdu zo dňa 12.04.2016, možno potom konštatovať, že došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe obžalovaného do uplynutia lehoty, ktorá bola základnou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol Krajský súd v Bratislave tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prístupná.