

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204215
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814204215.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, práv. zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Q. L., A.. XX. XX. XXXX, W. H., X. I. XX, v konaní o zaplatenie sumy 536,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Rožňava, č. k. 12C/149/2014 - 53 zo dňa 27. 01. 2016, a to druhý odsek, ktorý správne znie:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 287,40 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 204,44 Eur, za čas od 04. 05. 2011 do zaplatenia, zo sumy 82,96 Eur, za čas od 04. 06. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“

V ostatnej časti ostáva výrok rozsudku nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 536,35 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 204,44 Eur za obdobie od 04. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 82,96 Eur za obdobie od 04. 06. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur za obdobie od 04. 03. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Po doručení rozsudku účastníkom konania, žalobca požiadal písomne súd o vykonanie opravy výroku rozsudku, pretože pravdepodobne došlo k zrejmej chybe v písaní vo výroku rozsudku, kde namiesto priznaného úroku z omeškania vo výške 9,25 % bolo uvedené denne a nie ročne.

Podľa ust. § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd po preskúmaní rozsudku, dospel k záveru, že v danom prípade sa jednalo o zrejmu nesprávnosť, ktorá sa vyskytla pri písaní výroku rozsudku, kde namiesto ročného úroku priznal súd denný úrok. Z týchto dôvodov súd vykonal opravu v zmysle ust. § 164 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.