

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010041  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822010041.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2022 prejednal odvolanie obžalovaného

Ing. Z. Z.,

nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom T. E., E.. Y. X/X,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/7/2022 zo dňa 01.06.2022 a takto jednohlasne

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný Ing. Z. Z. odsudzuje pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. n), písm. l) Tr. zákona, 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa výkon trestu obvineného podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza bol obžalovaný Ing. Z. Z. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.09.2021 v čase o 16:15h na ceste č. III/1774 v meste C. viedol osobné motorové vozidlo značky Peugeot 308, TEČ: S v smere od mesta S., pričom pri vchádzaní do kruhového výjazdu, ktorý bol označený príkazovou značkou P1 "Daj prednosť v jazde", spolu so značkou C7 "Kruhový objazd", nedal prednosť cyklistovi S. S., jazdiacemu v kruhovom odjazde v smere od obce X. nad H. smerom na ulicu X., čím porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov, následkom čoho došlo k ich vzájomnej zrážke, po čom poškodený S. S. spadol z bicykla na vozovku, v dôsledku čoho utrpel trieštivú posunutú zlomeninu horného konca píšťaľy ľavej dolnej končatiny s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní 124 dní, pričom liečba a narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného doposiaľ trvá.

Bol za to odsúdený podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienčne odložil na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 3,

§ 36 písm. l) Tr. zákona okresný súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 15 mesiacov.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním podaným v zákonnej lehote napadol obžalovaný čo do výroku o treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa v celom rozsahu doznal k spáchanej trestnej činnosti a pred súdom urobil vyhlásenie o vine. Uložené tresty sú podľa neho neprimerane prísne, najmä pokiaľ ide o uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu. Už pred súdom prvého stupňa sa snažil súd presvedčiť o tom, že v prípade uloženia aj tohto trestu príde o zamestnanie, nakoľko jeho práca spočíva v cestovaní po celej republike služobným vozidlom. Následne nebude môcť splácať hypotekárny úver v mesačnej splátke 372,78 Eur. Nemohol by sa riadne postarať o svoje dve maloleté deti, ktoré má vo svojej výhradnej starostlivosti dva týždne v mesiaci, vozieva ich do školy a na rôzne krúžky. Tiež poukázal na tú skutočnosť, že na mieste dopravnej nehody mu nebol zadržaný vodičský preukaz a tento naďalej od spáchania skutku používa pri výkone svojho povolania, ako aj v súkromnom živote. V závere žiadal odvolací súd zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť mu miernejší podmienený trest odňatia slobody bez trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného prokurátor krajskej prokuratúry navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný zotrval na dôvodoch odvolania a navyiac uviedol, že aktuálne je na neho odkázaná aj jeho matka, ktorej poskytuje odvoz na onkologickú liečbu. Nikto iný z rodiny ju nemôže k lekárovi sprevádzať, pretože jeho otec je po infarkte a brat je vojak z povolania, zúčastňujúci sa na misiách v cudzine.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Vzhľadom k tomu, že v konaní pred súdom prvého stupňa došlo k prijatiu vyhlásenia obžalovaného o vine, odvolací súd preskúmal len napadnutý výrok o treste.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému Ing. Z. Z. nepostupoval v súlade so zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zákona, keď dôsledne nevyhodnotil všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti, najmä osobu obžalovaného a jeho postoj k spáchaniu trestnej činnosti. Súd prvého stupňa takisto nesprávne postupoval, keď nezohľadnil tú skutočnosť, že trest má byť ukladaný tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu páchatel'a a jemu blízke osoby. Uložené tresty tak podľa názoru krajského súdu boli v danom prípade neprimerane prísne.

Krajský súd preto vo svojom rozhodnutí na rozdiel od súdu prvého stupňa zohľadnil vyhlásenie obžalovaného, ktorým neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny a priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť aj podľa § 36 písm. n) Tr. zákona. Tým sa obžalovanému zvýšil pomer poľahčujúcich okolností na dve. Uložil mu preto miernejší trest odňatia slobody, pričom trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu neukladal vôbec.

Pokiaľ ide o neuloženie tohto druhu trestu krajský súd sa stotožnil s argumentami obžalovaného, že by uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu malo pre neho samého, ako aj pre jeho rodinu závažné následky v podobe straty zamestnania a následných existenčných problémov. Aktuálne je na odvoz obžalovaného k lekárovi z dôvodu onkologického ochorenia odkázaná aj jeho matka. Súd prvého stupňa síce odôvodňoval uloženie tohto druhu trestu spáchanými priestupkami obžalovaného na úseku dopravy, avšak senát odvolacieho súdu tieto vyhodnocoval s poukazom na celé dvadsaťjedenročné obdobie vodičského oprávnenia obžalovaného ako aj na to, že vedeniu motorového vozidla sa v podstate venuje neustále z dôvodu výkonu svojho zamestnania. Aj keď sa v dvoch prípadoch jednalo o priestupky spáchané závažným spôsobom, nebolo zistené požitie alkoholu pred jazdou, nedošlo k dopravnej nehode, ani k zraneniu žiadnych osôb. Od spáchania skutku sa obžalovaný žiadneho priestupku nedopustil, a register trestov má bez záznamu. S poukazom na takto zistené

skutočnosti by uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu aj s ohľadom na odstup času od spáchania skutku nebolo účelné ani dôvodné. V neposlednom rade krajský súd poukazuje na kladné hodnotenie obžalovaného z miesta bydliska a od zamestnávateľa.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.