

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6P/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209481  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715209481.6

## Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľky I., Považská Bystrica, právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou Advokátskej kancelárie, Železničná 90/12, Považská Bystrica, proti odporcovi V., právne zastúpenému JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, o návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletých do jeho osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

V prebiehajúcim konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým na čas po rozvode, doručil odporca súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby mu súd zveril jeho maloleté deti Šimona a Katarínu do jeho osobnej starostlivosti a navrhovateľke, matke, umožnil stretávať sa s deťmi každý nepárny víkend od soboty 9.30 do nedele 17.00.

Svoj návrh odôvodnil tým, že nové skutočnosti preukazujú, že dochádza k domácejmu násiliu páchanému matkou maloletých detí a jej starými rodičmi Q. a J. I.. Ďalej poukázal na to, že navrhovateľka mu neumožňuje stykať sa s maloletými na základe rozhodnutí 4P/64/2015 a 11P/124/2015 s tým, že argumentuje, že ho deti nechcú a že je tyran. Napriek podávaniu trestných oznámení zo strany navrhovateľky a jej rodiny, nebol z ničoho obvinený. Pri snahe o styk s maloletými deťmi, navrhovateľka tieto násilne berie do izby, kde ich zatvorí a drží, kým odporca neodíde. Za násilie páchané na maloletých deťoch zo strany matky navrhovateľky, ktorá je riaditeľkou škôlky považuje odporca skutočnosť, že keď príde do škôlky za maloletými, učiteľky ho k nim nechcú pustiť, deti zamknú do viacerých miestností a volávajú na neho policajtov.

Ďalej v návrhu uviedol, že pri poslednom pokuse o náhradný styk s deťmi mu otvorila matka jeho svokry, „prababka Belásová“ okrem ktorej tam bola aj pani Jana Tvrdá, ktorá jej dlhodobo chodí pomáhať upratovať. Následne ho táto pani skontaktovala telefonicky, neskôr sa stretli, pričom sa vyjadřila, že sa nemohla pozeráť na tú krutosť a nepravosť ako aj fakt, že sa matka o deti nestará. Tieto skutočnosti dosvedčila čestným prehlásením.

Súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/64/2015 - 25 zo dňa 04.09.2015, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/89/2015 - 43 zo dňa 14.10.2015 boli predbežným opatrením maloleté deti účastníkov, D., dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a upravený styk s maloletými tak, že je oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod.

Ďalej súd zistil, že na Okresnom súde Považská Bystrica sa pod sp. zn. 11P/165/2015 vedie konanie o úpravu práv a povinností účastníkov k ich maloletým deťom D..

Z čestného prehlásenia N.j zo dňa 03.04.2016, predloženého odporcom, vyplýva, že JZ. bola svedkom návštevy odporcu pri pokuse stretnúť sa s maloletými. Stretnutie mu nebolo umožnené, nakoľko po jeho príchode navrhovateľka schmatla maloletého D. za ruku a išla s ním hore do izby a maloletá Y. bežala za nimi a zavreli sa v izbe. Odporcovi otvorili dvere rodičia navrhovateľky a hlučne ho vyhadzovali. Vymýšľali si, že deti sú schované pod stolom, plačú a boja sa ho, opak je však pravdou, nakoľko deti sa na otca tešia. V čestnom prehlásení ďalej N. U. uviedla, že si všimla zhoršený zdravotný stav navrhovateľky psychického charakteru, pre ktorý nie je schopná sama vychovávať svoje deti. Často len leží pri telke, nejedáva, deti behajú po dlážke bosé, navrhovateľka ich neoblečie a nevenuje sa im. Deti nemajú takú výživnú stravu ako by mali mať, maloletý D. je strašne chudý, má stres, lebo sa nemôže hrať so svojím otcom.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle hore citovaného ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p., nakoľko mu predchádza návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým po rozvode.

Aj v prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania platia ustanovenia § 75 - § 78 O.s.p., teda ustanovenia o predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom by mala byť dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie dočasnej potreby úpravy pomerov účastníkov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa.

Podaným návrhom odporca žiada, aby mu súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu údajného domáceho násillia páchaného navrhovateľkou a jej rodičmi na maloletých a nedostačujúcej starostlivosti o maloletých.

Po preskúmaní návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že tento nie je dôvodný, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie z nasledovných dôvodov.

V prvom rade podľa názoru súdu, odporca sa v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode nemôže domáhať predbežným opatrením ich zverenia do osobnej starostlivosti, nakoľko v tomto konaní sa rozhoduje o zverení maloletých do osobnej starostlivosti jedného z rodičov až na čas po rozvode. Preto maloleté deti nemožno v tomto konaní zveriť otcovi, nakoľko manželstvo účastníkov nemusí byť nakoniec rozvedené. O zverenie maloletých do osobnej starostlivosti môže odporca žiadať iba v konaní o úprave práv a povinností k maloletým deťom, ktoré už v súčasnosti je vedené na Okresnom súde Považská Bystrica. Odporca však návrh adresoval do rozvodového konania, čo vyplýva z jeho samotného názvu „Návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci rozvodového konania“.

Súd ďalej uvádza, že ani v prípade, keby neplatilo vyššie uvedené, nebola by splnená podmienka nevyhnutnej potreby dočasnej úpravy pomerov maloletých detí nariadením predbežného opatrenia, či nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V súčasnosti sú maloleté deti D. a Y. na základe rozhodnutia súdu dočasne zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ich matky, a odporca v návrhu neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu tohto rozhodnutia. Pokiaľ odporca tvrdí, že navrhovateľka a jej rodičia sa dopúšťajú násillia na maloletých deťoch, toto žiadnym spôsobom nepreukázal a ani neosvedčil. Skutočnosť, ktorú odporca tvrdí, že navrhovateľka deti po jeho príchode zoberie do izby, nie je násillím páchaným na deťoch ani konaním, pre ktoré by mali byť maloleté

deti zverené otcovi. K údajnému nepripusteniu odporcu k maloletým deťom v škôlke súd uvádza, že odporca má upravený styk na stretávanie sa s maloletými a tento je upravený iba cez víkend, teda nie na čas cez týždeň, kedy sú maloleté deti v škôlke, zároveň odporca uvedené konanie žiadnym spôsobom nepreukázal a ani neosvedčil, že by sa otec alebo matka navrhovateľky dopúšťali na maloletých deťoch násilia.

K tvrdeniu N. U. o zdravotnom stave navrhovateľky a jej nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti súd uvádza, že táto osoba nie je odborne spôsobilá na posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky a pokiaľ uvádza, že deti niekedy behali bosé po dlážke, táto skutočnosť by nebola dôvodom na zmenu rozhodnutia a zverenie maloletých detí do starostlivosti odporcu. Ďalej súd nebral do úvahy ani poznámku N. U. o tom, že maloletý D. je strašne chudý a že chuť do jedla by mal väčšiu, keby sa mohol hrať so svojím otcom, nakoľko sú založené len na subjektívnych dohadoch a pocitoch tejto osoby.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže súd je toho názoru, že návrhu odporcu nemožno vyhovieť, návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na neho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.