

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 26Sp/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6015201451  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6015201451.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky: V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX E., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Žilina, Národná č. 34, 011 00 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 11722/2015-KaZa zo dňa 29.10.2015, o návrhu navrhovateľky o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, takto

### rozhodol:

Súd priznáva navrhovateľke V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX E., v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 26Sp/20/2015, oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

Rozsudkom č.k. 26Sp/20/2015-21 zo dňa 04.02.2016 krajský súd rozhodnutie odporcu sp. zn. 11722/2015-KaZA zo dňa 29.10.2015 potvrdil. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 35,- Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Po vynesení rozsudku bol krajskému súdu doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáha oslobodenia od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že jediný jej príjem tvorí invalidný dôchodok a toho času je v hmotnej núdzi.

Na výzvu súdu navrhovateľka predložila aj tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Z tohto tlačiva vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku. Prílohou tlačiva je zároveň rozhodnutie Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Žilina o priznaní dávky v hmotnej núdzi navrhovateľke.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Súd sa oboznámil s tvrdeniami navrhovateľky a predloženým tlačivom pre dokladovanie pomerov účastníka konania - navrhovateľky a má za to, že pomery navrhovateľky odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Z uvedených dôvodov súd rozhodol podľa § 138 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutie nie je prípustné odvolanie.