

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 0T/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716895946  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716895946.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca pre prípravné konanie JUDr. Róbert Jankovský podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 12.4.2016, vydal tento

### r o z h o d o l :

obvinený O. Š., G.. X.X.XXXX Z. V., Č. P., E. K. M. O.

je vinný, že

napriek tomu, že dňa 30.03.2016 bol Mestskou políciou Púchov v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v drobnej krádeži, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- € blokmi pod ev.č. E 0108475 a E 0108476,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/20/2016-43 zo dňa 02.04.2016, právoplatným dňa 02.04.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou 1 rok,

dňa 10. apríla 2016 v čase okolo 13.25 h, v priestoroch prevádzky obchodného domu BILLA na Ul. Mudroňovej v Púchove, z chladiaceho boxu odcudzil 1 ks balenia syru zn. EIDAM - tehla 30% takým spôsobom, že tovar si vložil do ľavého vrečka zimnej bundy, ktorú mal oblečenú, následne sa presunul k pokladni, kde vyložil tovar, ktorý mal v nákupnom košíku, za tento riadne zaplatil, avšak balenie syra, ktoré si ukryl do vrečka bundy nevyložil a s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde bol prichytený pracovníkom predajne, čím spoločnosti BILLA s. r. o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31347037, spôsobil škodu vo výške 0,57 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona

odsudzuje sa za to

- podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 s prihliadnutím na 36 písm. l/, § 37 písm. m/ za použitia § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce v trvaní 50 /slovom päťdesiat/ hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obvinený p o v i n ý vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je obvinený p o v i n ý vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).