

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209913
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115209913.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I právnej veci navrhovateľa: Q.. R. B., X. XX/XX, V. proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava o zaplatenie 22.477,15 eur s príslušenstvom taktó

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 09.04.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 22.477,15 eur titulom nedoplatku na starobnom dôchodku za obdobie od 01.07.2011 do 31.03.2015. Navrhovateľ návrh zdôvodnil tým, že dňa 01.07.2011 podal na Okresnom súde Bratislava I žalobu na náhradu škody proti odporcovi za obdobie od 22.09.2003 do 30.06.2011 v sume 28.469,88 eur, vec je vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 15C/135/2011. Toto konanie bolo uznesením zo dňa 15.05.2014 č.k. 15C 135/ 2011 - 67 zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku navrhovateľom. Navrhovateľ dôvodí tým, že do dňa podania žaloby nebolo súdom zrušené nezákonné rozhodnutie odporcu zo dňa 05.08.2003, ktorým bol navrhovateľovi odňatý zákonne vzniknutý nárok na starobný dôchodok od 01.07.2002, priznaný navrhovateľovi rozhodnutím odporcu zo dňa 16.01.2003.

Súd zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 15C/135/2011 zistil, že ide o právnu vec navrhovateľa: Q.. R. B., N.. XX.XX.XXXX, A. X.N. XX/XX, V., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o náhradu škody vo výške 28.469,88 eur titulom nedoplatku na starobnom dôchodku, ktorý mal byť podľa navrhovateľa vyplatený na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.1. 2003, ktorým bol navrhovateľovi priznaný dôchodok od 01.07.2002 so vznikom nároku od 14.10.1999 vo výške 8.640 Sk. Rozhodnutím zo dňa 05.08.2003 č. XXXXXXXXXXXX Sociálna poisťovňa odňala navrhovateľovi starobný dôchodok vo výške 9.219 Sk od 22.09.2003 a týmto odňatím starobného dôchodku navrhovateľovi odporca spôsobil škodu kedy nedoplatok na dôchodku je k 30.06.2011 vo výške 28.469,88 eur. Návrh navrhovateľ podal na Krajský súd v Žiline dňa 06.07.2011, postúpený bol Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.08.2011. Konanie nie je právoplatne skončené, uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh zo dňa 15.05.2014 bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/433/14 - 76 zo dňa 30.06.2015 zrušené, z dôvodu, že v čase podania návrhu navrhovateľovi poplatková povinnosť nevznikla. Súd uznesením zo dňa 15.03.2016 č.k. 15C/135/2011 - 86 právoplatným dňa 30.03.2016 pripustil zmenu petitu jeho rozšírením tak, že žalobný návrh znie nasledovne: Odporca je povinný do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vyplatiť navrhovateľovi sumu 60 772 eur ako nedoplatok na starobnom dôchodku. Zmena petitu návrhu bola súdom pripustená na základe návrhu navrhovateľa doručenom súdu dňa 29.10.2015, ktorým rozšíril návrh na sumu 60.772 eur, ktorej sa domáha od odporcu titulom škody spôsobenej navrhovateľovi odporcom a to nedoplatku na starobnom dôchodku za obdobie od 22.9.2003 do 30.6.2011 v sume 28.469,88 eur a za obdobie od 1.6.2011 do 30.9.2015 v sume 32.289,91 eur.

Podľa § 79 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Vyššie citované ustanovenie § 83 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti skúmať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade sú konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr zastaví podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že na tunajšom súde prebieha skôr začaté konanie pod spisovou značkou 15C/135/2011 a to v tej istej veci ako prebiehajúce konanie spisovej značky 16C/117/2015, ide teda o prekážku skôr začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Ide o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú súd musí prihliadať v každom štádiu konania a preto súd konanie v zmysle ustanovenia §104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách tohto konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.