

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200278  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415200278.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľky: W. zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Martin Bednárík, s.r.o., Námestie Ľ. Štúra 2, Bratislava, konateľom, JUDr. Martinom Bednárikom, LL.M., proti odporcovi: L. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: Z. zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky W. a odporcu L. uzavreté dňa XX.X.XXXX. v N. v Z. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu N. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod por. číslom XXX

r o z v á d z a.

Maloletá Z. sa na čas po rozvode manželstva účastníkov konania zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloletú vychovávať a zabezpečovať jej výživu.

Každý z rodičov bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca je povinný platiť na výživu maloletej Z. sumu XXX € mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky a sumu XX € mesačne na tvorbu úspor maloletej na osobitný účet maloletej zriadený v P. s číslom Z., ktorý účet bude opatrený vinkulačnou doložkou: „z tohto účtu smie byť urobený výber len s výslovným súhlasom súdu alebo po dovŕšení 18 roku veku maloletej.“

Maloletá U. sa na čas po rozvode manželstva účastníkov konania zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloletú vychovávať a zabezpečovať jej výživu.

Každý z rodičov bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca je povinný platiť na výživu maloletej U. sumu XXX € mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky a sumu XX € mesačne na tvorbu úspor maloletej na osobitný účet maloletej zriadený v P. s číslom Z. ktorý účet bude opatrený vinkulačnou doložkou: „z tohto účtu smie byť urobený výber len s výslovným súhlasom súdu alebo po dovŕšení 18 roku veku maloletej.“

Zároveň sa upravuje právo odporcu stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne:

- každý kalendárny týždeň vždy v utorok a vo štvrtok od 14.00 hod. do 19.00 hod., v párnom kalendárnom týždni v čase od 9.00 hod. v sobotu do 18.00 hod. v nedeľu s výnimkou školských prázdnin a štátnych sviatkov

- počas letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 10.7. do 19.00 hod., a v čase od 1.8. od 9.00 hod. do 21.8. do 19.00 hod.,
- v nepárnom kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. v sobotu predchádzajúcej začiatku jarných prázdnin vyhlásených MŠ SR do 19.00 hod. v nasledujúcu sobotu,
- v párnom kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. Zelený štvrtok do utorka po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod.,
- v nepárnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 18.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a každom párnom kalendárnom roku v čase od 27.12. od 18.00 hod. do 6.1. nasledujúceho kalendárneho roku do 18.00 hod. tak, že si v uvedený deň a hodinu odporca maloleté deti prevezme od navrhovateľky pred jej bytom a v uvedené dni a hodinu odporca maloleté deti navrhovateľke vráti na tom istom mieste.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.1.2015 podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva, ktoré s odporcom uzavreli dňa XX.X.XXXX, pričom u každého z nich ide o W. manželstvo. Manželstvo uzavreli po 17-ročnej známosti z toho dôvodu, že mali dve dcéry Z. a so zreteľom na spoločenský účel manželstva. Spoznali sa v roku 1997, v čase, keď obaja prežívali traumy z rozpadov prvých manželstiev a v prípade odporcu aj zo straty každodenného kontaktu s jeho prvorozenou dcérou z prvého manželstva. Táto situácia ich zbližila, rozhodli sa mať spoločné deti a spoločne ich aj vychovávať. O svoje dcéry sa celú dobu spolu starali aj sa starajú spoločne, s láskou, nikdy nemali konflikty ohľadom financií pre ich potreby ani ohľadom trávenia voľného času, vždy si vychádzali v ústrety. Postupne si uvedomila, že jej vzťah s odporcom nie je ideálny a že nedorozumenia, ktoré medzi nimi vznikajú sú viac ako závažné, príčiny hádok a roztržiek nikdy riadne neriešili. Postupne k sebe navzájom citovo ochladli, komunikácia medzi nimi sa obmedzila iba na potreby ich detí, hádali sa a prestali sa intímne stýkať. Kríza v ich vzťahu vyvrcholila v júni 2013, odkedy spolu nekomunikovali a intímne nežili až do konca februára 2014, pričom ani v tomto období sa neprestali riadne spolu o deti starať. Následne sa dohodli, že budú k sebe otvorenejší, nebudú sa izolovať, budú spolu viac komunikovať, pričom odporca vyslovil názor, že by sa ich vzájomné spory mohli vyriešiť, keby legalizovali svoj vzťah. Ona bola opatrnejšia, navrhla, aby to ešte raz spolu skúsili a ak rok vydržia, že potom môžu legalizovať ich vzťah. Tak sa aj stalo a XX.X.XXXX uzavreli manželstvo, s tým, že si sľúbili, že budú k sebe ústretovejší a konflikty budú riešiť bezprostredne po vzniku konfliktu. Chceli týmto vytvoriť prostredie vhodné pre výchovu detí a pre vzájomný manželský život. Žiaľ ich povahy sú tak odlišné, že nedokázali spolu vydržať ani mesiac a 27 dní po svadbe sa natrvalo od seba odlúčili, prestali spolu komunikovať a intímne žiť. Je tak sklamaná, že sa nedokáže preniesť cez tieto problémy, ktoré prenáša aj na deti a preto je toho názoru, že ich manželstvo neplní svoj účel a preto ho navrhuje rozviesť. Obidve deti na čas po rozvode navrhla zveriť do jej starostlivosti s tým, aby odporca prispieval na ich výživu podľa svojich možností a s tým, aby sa mal možnosť odporca pravidelne s obidvomi dcérami stretávať.

K návrhu navrhovateľka pripojila rodné listy maloletých detí a sobášny list.

Uznesením č.k. 13P 9/2015-15 zo dňa 17.2.2015 súd ustanovil maloletým deťom pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý po vykonanom dokazovaní doporučil súdu v prípade rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských prav a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, v záujme zabezpečenia ďalšieho riadneho a zdravého vývoja detí.

Odporca sa dňa 17.3.2015 k návrhu vyjadril, pričom uviedol, že s navrhovaným riešením on nesúhlasí, ale zároveň dal do pozornosti súdu, že ak aj napriek jeho snahe dôjde k rozvodu tohto manželstva, on sa chce v maximálnej miere podieľať na výchove maloletých detí.

Súd o návrhu vykonal dokazovanie opakovanými výsluchmi účastníkov konania, oboznámením sa s potvrdeniami o zdravotnom stave maloletých detí, ktoré netrpia žiadnym závažným ochorením, sú zdravé a študujú, oboznámením sa so správami o príjmoch účastníkov konania, s rozpisom mesačných výdavkoch maloletých detí, s listinnými dôkazmi súvisiacimi s majetkom účastníkov konania, s obsahom správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 5.10.2015, ktorý vykonal osobný

pohovor s obidvomi dievčatami, s opakovaným doplnením návrhu prostredníctvom navrhovateľky, s opakovanými vyjadreniami odporcu k návrhu, so správou od A., psychológa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, u ktorého odporca absolvuje terapiu a zistil, že:

v priebehu celého vykonaného dokazovania navrhovateľka opakovane uvádzala, že na návrhu trvá, podanie si nerozmyslela, chce sa rozviesť, s odporcom v manželstve nechce zotrvať, necíti k nemu citový vzťah v tom smere, že by bolo možné z jej strany obnoviť ich manželstvo. Opakovane uvádzala, že napriek terapii, ktorú odporca absolvuje u psychológa, je voči nej agresívny, fyzicky ju napáda a z toho dôvodu ona musí aj s maloletou U., keďže Z. od augusta 2015 študuje v X., opakovane utekať z domu za tým účelom, aby boli aj U. aj ona v pokojnom prostredí. Na čas po rozvode navrhla, aby jej súd obidve maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti s tým, aby určil odporcovi primerané výživné na staršiu Z. XXX € mesačne, keďže študuje v zahraničí, na mladšiu U. XXX € mesačne a zároveň, aby určil na tvorbu úspor pre každú maloletú zvlášť sumu XXX € sporenie, a zároveň, aby súd upravil pravidelne a riadne právo odporcu stretávať sa s maloletými deťmi.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave mal súd za preukázané, že obidve dievčatá vyslovili názor, že by bolo lepšie, keby sa rodičia rozviedli. Obidve dievčatá navštevujú Spojenú školu ZŠ a B., pričom Z. v školskom roku 2015/2016 študuje v zahraničí a mladšia U. je žiačkou kvinty B na 8-ročnom gymnáziu. Dievčatá sú školou hodnotené ako introvertné typy, ale bez problémov komunikácie so spolužiakmi, s učiteľmi, dosahujú výborný prospech.

Odporca v priebehu vykonaného dokazovania, tak isto zotrval na svojom pôvodnom stanovisku, uvádzal, že sa nechce rozviesť, pričom v prípade rozvodu ich manželstva navrhoval, aby boli dievčatá zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pretože on chce zostať v riadnom a pravidelnom kontakte s deťmi.

Zo správy od A. mal súd za preukázané, že odporca absolvuje terapiu s tým, že osobnostne disponuje možnosťou naučiť sa konštruktívne komunikovať tak s navrhovateľkou ako aj s deťmi, že je možné u neho eliminovať spôsob prežívania konfliktov, ktoré sa v partnerskom vzťahu vyskytujú, ale že na takúto zmenu potrebuje niekoľko mesiacov.

Zdrojom príjmu navrhovateľky je suma X.XXX € mesačne.

Zdrojom príjmu odporcu je suma X.XXX € netto mesačne.

Keďže odporca sa na pojednávanie dňa 12.4.2016 nedostavil, pričom termín pojednávania vzal riadne na vedomie dňa 10.3.2016 na predchádzajúcom pojednávaní, napriek tomu sa dňa 17.3.2016 dohodol na operačnom zákroku na deň 11.4.2016 a ospravedlnenie zaslal súdu 4.4.2016, k tomuto ospravedlneniu súd neprihliadol a pojednával v neprítomnosti odporcu v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. a § 119 O.s.p.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po vykonanom dokazovaní, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, keď mal za preukázané, že manželstvo, ktoré uzavreli dňa XX.X.XXXX neplní žiadny účel. Najdôležitejší dôvod rozvodu účastníkov konania je podľa názoru súdu ten, že navrhovateľka nechce zotrvať vo vzťahu s odporcom, nakoľko sa rokmi presvedčila, že tento ich vzájomný vzťah nemá perspektívu. V spoločnosti účastníkov konania sa podľa vykonaného dokazovania necíti štandardne ani maloleté deti. Z. sa tešila, že opustí rodinu a bude študovať v zahraničí, U. je spokojná, keď nie je v spoločnosti s odporcom. Napriek opakovaným vyjadreniam odporcu a jeho snahe absolvovať terapiu, mal súd za preukázané, že najmenej od podania návrhu t.j. od 16.1.2015 nebolo v schopnosti odporcu svoje správanie zmeniť tak, aby s ním navrhovateľka chcela ďalej žiť.

Súd manželstvo účastníkov konania preto rozviedol, pričom ako príčinu rozvodu ich manželstva je možné ustáliť skutočnosť, že v rámci niekoľkoročného spoluzitia nezvládli účel manželstva tak, aby ich manželstvo plnilo zákonom o rodine stanovené funkcie (sociálnu, výchovnú, ekonomickú) a celkový účel manželstva, ktorý v konečnom dôsledku v ich prípade nebol splnený ani v záujme ďalšieho riadneho vývoja ich maloletých detí.

Na čas po rozvode účastníkov konania súd obidve maloleté dievčatá zveril do osobnej navrhovateľke, ktorá dáva súdu záruku ich ďalšej riadnej výchovy a starostlivosti o ne. Každému z rodičov ponechal právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Pokiaľ ide o výživné pre obidve maloleté dievčatá v tomto smere súd rozhodol u Z. aj u U. rovnakou sumou výživného, pričom určil výživné zo strany odporcu po XXX € mesačne na čas po právoplatnosti rozvodu manželstva, pričom v tomto smere súd vychádzal z vyčíslených mesačných výdavkov maloletých detí, zo skutočnosti, že sú blízke veku a zo skutočnosti, že maloletá Z. by mala od septembra 2016 znovu študovať v N. na pôvodnom gymnáziu v 4.ročníku. Uvedené sumy výživného zodpovedajú zárobkovým schopnostiam a možnostiam odporcu a zároveň v súlade s ust. § 63 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. súd určil odporcovi možnosť platiť výživné formou úspor pre každú maloletú zvlášť tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, keďže jeho majetkové a zárobkové pomery to umožňujú.

Na čas po rozvode manželstva účastníkov konania v konečnom dôsledku súd upravil právo odporcu stretávať sa s maloletými deťmi riadne, často a pravidelne v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku s tým, že v takto určenom čase je podľa názoru súdu dostatočne vytvorený priestor na vzájomný kontakt maloletých detí so svojim otcom, ktorý má dostatočný priestor na realizovanie výchovného pôsobenia na maloleté deti.

Súd v tomto smere dáva do pozornosti účastníkom konania, aby rešpektovali denný režim maloletých detí a záujem na ich riadnom vývoji tak, aby vzájomný kontakt odporcu s deťmi prípadne upravili podľa želania a názoru maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne, trojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).