

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010666
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010666.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 12. apríla 2016 v trestnej veci proti obžalovanému T. Y. a spol. takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ T. - nar. XX.X.XXXX v Chomutove, Česká republika, bytom U. F.. XXX,

2/ Y. - nar. XX.X.XXXX v Trenčíne, bytom U. F.. XXX,

sú vinní, že:

dňa 1.3.2015 v čase okolo poludnia v obci Valaská Belá, pred pohostinstvom s názvom Za Potokom s popisným číslom XXX, spoločne obaja obžalovaní fyzicky napadli poškodeného M. Y., a to tým spôsobom, že po predchádzajúcom verbálnom konflikte s poškodeným mu obžalovaný T. Y. dal rukou facku do tvárovej časti hlavy, na čo poškodený padal na zem, pričom ho obžalovaný ml. Y. Y. zachytil a položil na zem, kde ho následne trikrát po sebe udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti úst, čím poškodenému M. Y. spôsobili drobné zranenia v tvárovej oblasti hlavy, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrovanie,

t e d a :

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i :

prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný T. Y.

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 23 (dvadsaťtri) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovanému z a k a z u j e požívať v čase plynutia skúšobnej doby alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Obžalovaný Y. Y.

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac, výkon ktorého sa mu podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných T. Y. (ďalej len obžalovaný v 1. rade) a ml. Y. Y. (ďalej len obžalovaný v 2. rade) o uznaní viny za skutok, uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 267/15/3307, a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaní spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, ktorým je každé miesto, kde má prístup väčší počet ľudí a kde sa spravidla i väčší počet ľudí zdržiava, výtržnosti tým, že napadli iného, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Štát chráni a zaručuje nedotknuteľnosť verejného poriadku, chráni ho pred osobami, ktoré ho svojím konaním narušajú. Obžalovaní svojím konaním porušili tento záujem spoločnosti.

Súd k výroku o treste, vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vypočul obžalovaného v 1. i 2. rade, vypočul svedka - poškodeného M. Y., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v 1. rade uznal vinu, priznal spáchanie trestnej činnosti, spáchanie skutku úprimne ľutoval. Ako ďalej uviedol, poškodený mal vypité, povedal, čo povedal a my sme na to reagovali tak, ako sme reagovali. Poškodeného sa i neskôr opýtal v čase, keď sa stretli, prečo takto hlúpo im nadával do cigáňov, poškodený povedal, že si na to nepamätá. Odvtedy sa viackrát stretli, neboli už žiadne konflikty, poznajú sa roky, poškodený pozná aj syna, obžalovaného v 2. rade. Od januára tohto roku nemá zamestnanie, ale je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR v Prievidzi. Je otcom dvoch detí, V., tá už je plnoletá, nebýva s nimi a druhým synom je obžalovaný v 2. rade, ktorý býva s nimi. Manželka je tiež bez pracovného pomeru. Ako rodina sú poberateľom sociálnych dávok, teraz im to bolo zvýšené, nejako cez 220 eur.

Obžalovaný v 2. rade vypovedal, že tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu trestnej činnosti plne priznal, spáchanie skutku úprimne ľutuje, on len bránil svoju mamu a myslí si, že to by urobil každý normálny chalan. Poškodeného Y. pozná odmalička, čím bol vedený k tým slovným útokom, nevedel povedať, nikdy v minulosti s poškodeným nemal žiaden konflikt. Je stále študentom SOU Kalina, je žiakom v prvom ročníku.

Svedok - poškodený M. Y. vypovedal, že je kamarát s obžalovaným v 1. rade ako i obžalovaným v 2. rade, dá sa povedať, že mladistvého skoro vychovával. Mal skutočne vypité a nepamätá si, čo povedal, je

možné, že povedal niečo, o čom vypovedajú obžalovaní, on si však podrobnosti nepamätám. V minulosti nikdy nemali s nikým z obžalovaných žiaden konflikt. Hneď na druhý deň, resp. o dva dni, sa všetci traja stretli, skutočne všetci to oľutovali, udobrili sa. Normálne sa spolu ďalej stretávajú a v dobrom. Obaja obžalovaní sa mu potom aj ospravedlnili, on to prijal, veď sú kamaráti. Nechcel by predovšetkým uškodiť mladému, lebo ide o dobrého chlapca.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva charakteristika osôb obžalovaných, vyplýva z nich, správa na č. 104-105,106-107, že obaja obžalovaní boli v minulosti postihnutí v priestupkovom konaní opakovane za priestupky rôznej povahy, obžalovaný v 1. rade za priestupky proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky v roku 2012, obžalovaný v 2. rade za dva priestupky proti majetku. V mieste bydliska sú o obžalovanom v 2. rade známe len pozitívne poznatky, obžalovaný v 1. rade bol v minulosti riešený pre sťažnosť pre zlé susedské vzťahy, má vzťah k nadmernému požívaniu alkoholu správy č.l. 111, 112. Oboznámil sa i so správami na mladistvého č.l. 108-110 zo Strednej odbornej školy obchodu a služieb, Prievidza, a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, z ktorých vyplýva kladné hodnotenie obžalovaného v 2. rade. Oboznámil sa i s odpismi registra trestov č.l. 110-103 a pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/152/2011, z neho predovšetkým rozsudkom č.l. 72-73, 66, z ktorých vyplýva, že obžalovaný v 2. rade nebol doposiaľ súdne trestaný, na obžalovaného v 1. rade v posledných 10 rokoch sa neho hľadí, akoby bol 1-krát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/152/2011 z 3.8.2011, pre prečin podľa § 289 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 3 mesiace, výkon ktorého mu bol nariadený dňa 21.11.2012, so stredným stupňom stráženia. Odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/118/2012, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné, a bol mu uložený trest povinných prác vo výmere 300 hodín, ktorý vykonal 12.3.2014, na toto odsúdenie sa potom u obžalovaného hľadí, akoby súdne trestaný nebol.

Pri ukladaní trestu súd zohľadniac základné zásady ukladania trestu, zohľadniac ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac a vzhľadnuc u oboch obžalovaných jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - okolnosť, že sa priznali a oľutovali trestnú činnosť, neexistenciu žiadnej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona, teda prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami u obžalovaného v 2. rade, u obžalovaného v 1. rade existenciu priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený, a teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a teda pri ukladaní trestu použitie ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, jeho následok, skutočnosť, že ich konaním nebolo poškodenému spôsobené žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, samotný i podiel osoby poškodeného na danej trestnej činnosti, a tým okolnosť, že jeho správaním boli ku svojmu konaniu vyprovokovaní, skutočnosť, že následne poškodeného vyhľadali, tomuto sa ospravedlnili, ten ich ospravedlnenie prijal a naďalej je s nimi v priateľskom vzťahu (ako to vyplynulo z výpovede poškodeného), aj vzhľadom na samotný postoj obvinených k trestnej činnosti, ktorý bol vyjadrený ich vyhlásením o uznaní viny, úprimné oľutovanie trestnej činnosti, ostatné správy k osobám obžalovaných, u obžalovaného v 2. rade zohľadniac, že ide o mladistvého páchatela, u ktorého ide o prvý vážnejší stret so zákonom, u obžalovaného v 1. rade, hoci ide o páchatela, ktorý bol v posledných 10 rokoch 1-krát odsúdený, z toho jedenkrát bolo na jeho osobu pôsobené i trestom odňatia slobody nepodmienečne, vzhľadom na povahu vtedy odsudzovanej trestnej činnosti, ide o trestnú činnosť inej povahy, čas, ktorý uplynul od spáchania tejto trestnej činnosti, spôsob správania obžalovaného v 1. rade od výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, potom súd dospel k záveru, že nie je potrebné na obžalovaného v 1. rade pôsobiť už v tomto štádiu trestom spojeným s odňatím slobody, pretože vzhľadom na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu skutku, no predovšetkým na osobu obžalovaného v 1. rade, jeho doterajší spôsob života, okolnosti na jeho strane vo vzťahu k jeho rodinným podmienkam, vyvstaný z jeho výpovede, má za to, že účel trestu v dostatočnej miere splní trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 23 mesiacov, za súčasného však uloženia i zákazu v skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, a u obžalovaného v 2. rade v trvaní 1 mesiaca s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roky, teda trest na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby za použitia § 38 odsek 3 Trestného zákona a § 117 odsek 1 Trestného zákona.

Vyššie uložené tresty potom súd považoval za zákonné, primerané a spravodlivé, ktoré v dostatočnej miere splnia účel trestu tak z pohľadu generálnej ako i individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.