

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/218/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715208694  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715208694.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária Goliašová Gabriela, s. r. o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: V. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX R., občan SR, o zaplatenie sumy 1.355,54 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 72,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 03. 03. 2016 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 15. 06. 2015 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú, zaplatiť mu sumu 1.355,54 €, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 78,34 €, úrok z omeškania 5,15 % ročne zo žalovanej sumy od 29. 05. 2015 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku získal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 06. 2014 od spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (HCS). HCS a žalovaná uzavreli Úverovú zmluvu zo dňa 18. 10. 2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.600,00 €. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60-tich pravidelných mesačných splátkach po 86,80 €. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok, preto HCS vyzvala žalovanú listom zo dňa 23. 06. 2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok, upomienky a zmluvnej pokuty, ak boli vygenerované, ako aj zo zosplatnených budúcich splátok v lehote do 15-tich dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej účtované v súlade s Úverovými podmienkami, čo bolo v súlade s právnou úpravou tak, ako konštatoval v rozsudku Krajský súd Prešov sp. zn. 1Co 136/2012 zo dňa 25. 02. 2013. Úrok z omeškania žalobca účtoval od 10. 07. 2014, t. j. 15-ty deň odo dňa odoslania výzvy k splatnosti úveru a bol vyúčtovaný do 28. 05. 2015, t. j. do dňa vyhotovenia žaloby po zohľadnení jednotlivých úhrad zo strany žalovanej. Žalobca eviduje dlh vo výške 1.355,54 €, ktorý pozostáva zo zosplatnenej istiny vo výške 1.343,04 € a úroku vo výške 12,50 €.

Žalovanej bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 02. 03. 2016 spolu s výzvou, aby sa k nej v lehote do 10-tich dní vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 12. 04. 2016 v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí boli na pojednávanie predvolaní riadne a včas, obaja svoju neúčast' ospravedlnili, nežiadali však o odročenie

pojednávania, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2 O. s. p. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dokladov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Spoločnosť HCS a žalovaná uzavreli Zmluvu o hotovostnom úvere dňa 18. 10. 2012, predmetom ktorého bol bezúčelový úver vo výške 2.600,00 €, bol dojednaný ročný úrok 26,92 %, počet splátok 60, mesačná splátka 86,80 €, k termínu splatnosti splátok bol odkaz, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15-ty deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Lehota splatnosti bola dojednaná na 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15-teho dňa v poslednom mesiaci. Celková čiastka splatná spotrebiteľom 4.763,40 €, RPMN od 29,9 do 31,4 % s odkazom, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a klient súhlasil s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Priemerná hodnota RPMN bola 19,08 %. V bode 51 bolo dojednané, že klient podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, úhrada za poistenie Prémium 6,12 € mesačne (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). V bode 52 klient a spoločnosť uzavreli Dohodu o možnosti zmeny výšky a počtu splátok, v bode 53 bol dojednaný poplatok za službu vo výške 0,30 €, v bode 54 účastníci zmluvy uzavreli dohodu o službe - odložené splátky, v bode 55 bol poplatok za službu vo výške 0,99 €. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere sú Úverové podmienky spoločnosti a klient svojim podpisom potvrdil, že tieto prevzal, je s nimi oboznámený, sú mu ich ustanovenia zrozumiteľné a prejavuje súhlas byť nimi viazaný.

Podľa Úverových zmluvných podmienok Hlava 5, § 1, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, prípadne úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátok, ak z údajov v Úverovej zmluve nevyplýva inak. Podľa Hlavy 7, § 3, je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa Hlavy 18, § 1, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky je spoločnosť oprávnená klientovi účtovať poplatok za upomienku vo výške 5,00 € v prípade prvej upomienky, 12,00 € v prípade druhej a ďalšej upomienky. Podľa § 2, v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17,00 €, ktorá bude účtovaná maximálne 1x za dobu trvania zmluvy. Podľa Hlavy 20, § 4, doručovanie medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Pri doručovaní poštou adresátovi, ktorý nebol zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, sa použije primerane ustanovenie O. s. p. o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk s tým, že ak si nevyzdvihne adresát zásielku do 10-tich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. Klient podpisom Úverovej zmluvy potvrdil, že sa zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska, prípadne na adrese uvedenej ako adresa pre doručovanie a dal výslovný pokyn spoločnosti, doručovať mu písomnosti na túto adresu. Klient sa zaviazal spoločnosti neodkladne oznámiť zmenu adresy s tým, že ak nie je zmena oznámená, predpokladá sa, že klient sa zdržiava na mieste adresy, ak nie je klientom preukázaný opak.

Výzvou zo dňa 23. 06. 2014 bola žalovaná vyzvaná spoločnosťou HCS k splateniu celého úveru vo výške 2.494,34 € a to najneskôr do 15-tich dní odo dňa odoslania výzvy. K tomu žalobca doložil podací hárok.

Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad dňa 26. 10. 2012 došlo k čerpaniu úveru vo výške 2.600,00 € bankovým prevodom klientovi. Prvú úhradu žalovaná zaplatila 14. 11. 2012 a následne úver splácala pravidelnými mesačnými splátkami do 12/2013, dve splátky v roku 2014, dňa 23. 06. 2014 došlo k zosplateniu úveru. Následne žalovaná vykonala úhrady dňa 18. 08. 2014 vo výške 86,80 €, dňa 26. 08. 2014 vo výške 430,00 €, dňa 11. 09., 07. 10., 06. 11. a 05. 12. 2014 štyri krát po 105,00 €, dňa 11. 02., 02. 04. 2015 dva krát po 101,00 €. Celkovo žalovaná uhradila na úvere čiastku 2.527,60 €.

Pri predvolaní bol žalobca vyzvaný, aby sa vyjadril k posúdeniu zmluvy zo strany súdu, ktorý zistil absenciu niektorých náležitostí zmluvy, v dôsledku čoho sa zmluva považuje za bezúčelnú a bez poplatkov, aby sa vyjadril k posúdeniu dojednaní o zmluvnej pokute ako neplatného dojednaní, nakoľko zmluvná pokuta bola dojednaná len vo VOP, aby sa vyjadril k postupu pri zosplatení

pohľadávky a predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky za účelom preukázania aktívnej legitimácie. Výzva bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 02. 03. 2016, žalobca súdu doložil Zmluvu o postúpení pohľadávky (čl. 53), k posúdeniu zmluvy sa nevyjadril.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 01. 05. 2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Podľa ods.3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods.4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe citovaného zákonného ustanovenia nie sú žiadne pochybnosti a žalobca to ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol medzi žalobcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovanou ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. V spotrebiteľských vzťahoch majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva tak, ako to má na mysli citované znenie ust. § 52 ods. 2 OZ zmluvy a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“).

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 31.12.2012 (platné znenie v čase uzavretia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. i/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 31.12.2012, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 31.12.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 31.12.2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 31.12.2012, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Podľa ods. 2 na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady

spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Podľa ods. 3 pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 4 ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2014, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2014, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 03.03.2016 bola vo výške 0,05 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je len čiastočne dôvodný. Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkového vzťahu na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa spravuje právnym režimom Zákona č. 129/2010 Z. z. účinného do 31. 12. 2012 ( ku dňu uzavretia zmluvy ). Preskúmaním úverovej zmluvy súd konštatuje, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ktorý termín bol už opakovane prezentovaný vo viacerých súdnych rozhodnutiach a považuje sa za presné dátumové vyčíslenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru tak, aby spotrebiteľ bez akýchkoľvek pochybností mal vedomosť o tom, aký je posledný dátum splatnosti jeho záväzku, do ktorého vstúpil. Súd uvádza, že pokiaľ je určená lehota splatnosti na 60 mesiacov po poskytnutí úveru, nie je zrejmé, od kedy začína plynúť táto lehota splatnosti, to znamená, či odo dňa podpísania Úverovej zmluvy alebo odo dňa skutočného čerpania úveru, prípadne 60 mesiacov od splatnosti prvej splátky, pričom splatnosť prvej splátky rovnako nie je určito dojednaná, rovnako je neurčito dojednaný termín splatnosti splátok. Tento termín je stanovený len odkazom s popisom tak, že prvá splátka má byť splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci, splatnosť druhej nasledujúcej splátky je vždy 15-ty deň v kalendárnom mesiaci od kalendárneho

mesiacu nasledujúceho po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Takáto konštrukcia splatnosti splátok je značne nejasná a neurčitá. Žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi predsa nemôže robiť žiaden problém určiť termín splatnosti splátok jednoznačne a určito. Rovnako údaj o RPMN nezodpovedá zákonnej úprave, pretože v zmluve je dojednaný rozsah RPMN od 29,9 % do 31,4 %, pričom nie je zrejmé, od čoho závisí uvedený rozsah, uvedený údaj má odrážať náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom a takto stanovený údaj nie je jednoznačne určitý s tým, že presnú hodnotu mala spoločnosť dodatočne oznámiť klientovi, žalobca však nijako nepreukázal, či skutočne k takémuto oznámeniu vôbec došlo. Poskytovateľ spotrebiteľského úveru je povinný postupovať v súlade s prijatou zákonnou úpravou, ktorá je pre neho záväzná bez ohľadu na to, ako sa sám rozhodol poskytovať služby, pokiaľ mu ním zvolený postup neumožňuje dodržať povinné zákonné ustanovenia, musí znášať aj následky nedodržania zákonného postupu. Súd konštatuje, že takto stanovený údaj RPMN nie je jednoznačne určitý a vôbec nemožno vyvodiť, prečo takto bolo v tomto konkrétnom prípade postupované. V zmluve rovnako chýba termín splatnosti jednotlivých splátok, nie je zrejmé, aká časť splátky má byť použitá na istinu, aká na úrok. Zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. f/, písm. j/, písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z. z. a preto v súlade s ustanovením § 11 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z. z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z toho dôvodu súd pristúpil k vyčísleniu dluhu bez zohľadnenia dohodnutých úrokov a poplatkov, kedy žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2.600,00 €, na ktorom uhradila sumu 2.527,60 €, preto je povinná doplatiť sumu 72,40 €.

Keďže žalovaná bola v priebehu úverového vzťahu v omeškaní s plnením mesačných splátok, v súlade s dojednaním v úverových podmienkach bol právny predchodca žalobcu oprávnený pristúpiť k zosplateniu dluhu. Žalobca v návrhu určil omeškanie 15-ty deň od odoslania výzvy t. j. 10. 07. 2014, avšak súd nemal preukázané, ktorého dňa došlo k odoslaniu výzvy, podací hárok takýmto dôkazom nie je. Preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka, kedy sa dlh stáva splatným prvého dňa potom, čo o plnenie veriteľ požiada. Za výzvu na plnenie možno v tomto prípade považovať doručenie žaloby žalovanej dňa 02.03.2016, iné doručenie výzvy súd preukázané nemal a to ani pri použití ustanovení o doručovaní v zmysle obchodných podmienok. Súd preto vychádzal z toho, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením nasledujúceho dňa, t. j. od 03.03.2016, kedy výška úrokovej sadzby ECB je stanovená na 0,05 % ročne a výška úroku z omeškania v súlade s predpismi občianskeho práva je 5,05 % ročne. Súd preto zaviazal žalovanú k istine uhradiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 03.03.2016 až do zaplatenia. Žalovaná bude povinná takto vyčíslený dlh zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.). Vzhľadom na vyššie uvedené potom vo zvyšnej časti súd nárok žalobcu považoval za nedôvodný a preto ho zamietol.

V konaní bol žalobca úspešný v rozsahu 7,05 % t. j. žalovaná bola v konaní úspešnejšia, preto v súlade s ustanovením § 142 ods.2 O. s. p. by jej patrila pomerná náhrada trov konania. Žalovanej však v súvislosti s konaním trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).