

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/207/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315211592  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315211592.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: O., D.. XX.XX.XXXX V. O., D.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - L.. V. G., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XX, L. A. W., zastúpená W.. M.. N. A., A., AK Z. Z. W.P. X, N. a otec - L.. A. G., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. X, L. A. W., zastúpený M.. O. O., AK Z. Z. S. XX, H., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

### o z h o d o l :

Súd zveruje maloleté deti G.: O., D.. XX.XX.XXXX V. O., D.. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí G.: O., D.. XX.XX.XXXX sumou 170 eur mesačne a na maloletého O., D.. XX.XX.XXXX sumou 170 eur mesačne, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky maloletých detí vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.02.2016.

Dlžné výživné za obdobie od 01.02.2016 do 12.04.2016 vo výške 140,- eur u maloletého O. G., D.. XX.XX.XXXX a 140,- eur u maloletého O. G., D.. XX.XX.XXXX sa otcovi povoľuje splácať u každého z detí v 50,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Súd styk otca s maloletými deťmi G.: O., D.. XX.XX.XXXX V. O., D.. XX.XX.XXXX neurčuje.  
37P/207/2015

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 01.06.2015 sa matka maloletých detí O. V. O. domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva tak, že tieto budú zverené do jej osobnej starostlivosti, otec bude zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 200 € mesačne na každé dieťa a zároveň bude upravený styk otca s deťmi. Počas konania svoj návrh upravila v časti vyživovacej povinnosti a žiadala, aby bola vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom určená na sumu 225 € mesačne na jedno dieťa, a to odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti.

Svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Rodičia maloletých detí žili do januára 2016 v spoločnej domácnosti na ulici Z. Č.. XX S. U. A. W., kedy sa otec maloletých

detí odsťahoval do prenajatého bytu na adresu Z. X, L. A. W.. V čase, kedy rodičia žili v spoločnej domácnosti otec hradil čiastočne náklady na bývanie rodiny vo výške asi 170,- € mesačne, a to za elektrinu, vodu, plyn, poistenie domácnosti a televízne poplatky a matka maloletých detí kupovala stravu pre seba aj pre obidve maloleté deti, hradila ošatenie detí, ich školu, stravu v škole, škôlku aj krúžky, lekárov a iné potreby detí. Zároveň v súvislosti s domácnosťou na ulici Z. XX S. L. A. W. hradila niektoré poplatky v celkovej mesačnej výške asi 30 €. Otec maloletých detí si svoj príjem ponechával pre seba, keď argumentoval tým, že on hradí dva byty vo vlastníctve manželov, ktoré prenajímajú. Toto tvrdenie je však pochybné, keďže hypotéku a náklady týchto dvoch bytov sa hradia z príjmu z prenájmu. Tento chodí na účet odporcu, čo však nemožno chápať tak, že preto hradí všetko on sám. Ešte aj daňovú povinnosť za tieto prenájmy hradia manželia v 1-ici. Odporca sa doteraz podieľal na úhrade aspoň 50 € pre každé dieťa tým, že uhrádzal poisťky obom deťom, ktoré chlapcom založili rodičia už dávnejšie. Po pojednávaní dňa 26.5.2015 však otec matke oznámil, že už nebude platiť ani tieto. Tým teda fakticky na potreby detí prispieval už len vo forme čiastočných platieb na bývanie, ktoré od odsťahovania sa otca zo spoločnej domácnosti už hradí matka detí výlučne sama. Nevyhnutné náklady na maloleté deti predstavujú pritom aspoň náklady na bývanie, stravu, lieky a lekárske ošetrenia a čiastočne aj ošatenie. Podľa vyčíslenia nákladov, ktoré matka počas konania založila do súdneho spisu je zrejmé, že celkové mesačné náklady predstavujú u maloletého O. sumu 435,60 € a u maloletého O. sumu 454,74 €. Suma 225 € mesačne na každé dieťa zodpovedá polovici matkou vyčíslených nákladov na odôvodnené potreby a záujmy maloletých detí, ako aj možnostiam a schopnostiam otca maloletých detí. Pokiaľ ide o otázku úpravy styku otca s maloletými deťmi, tento matka navrhla upraviť v rozsahu v akom sa styk v súčasnosti realizuje, t. j. každý druhý víkend od piatku do nedele a taktiež navrhla, aby súd upravil i styk otca s maloletými deťmi počas prázdnin. Rovnako poukázala na to, že nemá problém s tým, aby bol styk otca s deťmi upravený i počas týždňa jeden deň po škole, avšak bez prespania.

37P/207/2015 - 102

Otec maloletých detí súhlasil s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Výživné navrhol upraviť v sume 150 € mesačne na každé dieťa a svoj styk s deťmi navrhol ponechať bez úpravy. Poukázal na to, že spočiatku mal záujem realizovať striedavú osobnú starostlivosť o deti, čo však nebolo matkou akceptované, chce si preto ponechať priestor na to, aby sa mohol deťom venovať. K svojim príjmovým pomerom uviedol, že jeho príjmy klesli, avšak výdavky zostali, z ktorého dôvodu nie je schopný na výživu maloletých detí prispievať v matkou žiadanej výške. V súčasnosti pracuje na inom oddelení, kam sa nechal dobrovoľne preradiť z dôvodu, aby necestoval do zahraničia a mohol byť s deťmi. V práci sú mu niekoľkokrát ročne vyplácané odmeny, ktorých vyplácanie však nie je nárokovateľné. Poukázal na to, že spláca všetky finančné záväzky rodiny, keďže rodičia sú doposiaľ manželmi, a teda nemajú vysporiadané BSM. V súčasnosti si prenajíma byt na Z. X S. L. A. W., a to z dôvodu, aby mohol byť v kontakte s deťmi. Výška úhrady za prenájom sa zhruba vyrovná výške splátky leasingu, ktorý uhrádzal za spoločné auto manželov a ktorý leasing bol ukončený vo februári 2016. V súčasnosti prispieva na výživu detí dovedna sumou 200 € mesačne v zmysle nariadeného predbežného opatrenia, pričom výška ním navrhovaného výživného na obe deti v celkovej sume 300 € mesačne predstavuje priestor medzi úhradou súčasného prenájmu otca a leasingom na auto, keďže leasing bol vyšší ako prenájom. Ku skutočnosti, prečo si prenajal byt a neobýva niektorú z nehnuteľností vo vlastníctve manželov uviedol, že by to bolo stratovejšie ako súčasné riešenie, nakoľko by musel nielen platiť hypotéku, ktorou sú nehnuteľnosti zaťažené, ale aj náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti.

Právna zástupkyňa matky poukázala na priemerný mesačný netto príjem matky v sume 1 346 €, pričom z daňového priznania spoločnosti, ktorej je matka jedinou spoločníčkou a konateľkou je zrejmé, že základ dane je mínusový a príjmy sú pokryté výdavkami. Náklady na deti spojené s bývaním, ako aj náklady na ošatenie a obuv, ako aj ďalšie výdavky sú u oboch detí v zásade rovnaké, z tohto dôvodu preto navrhla, aby súd určil vyživovaciu povinnosť na každé z detí v sume 225 € mesačne, keďže je predpoklad, že výdavky sa u oboch detí časom vyrovnajú. Matka u oboch detí náklady na odôvodnené potreby a záujmy podrobne zdokladovala, pričom sa jedná o reálne výdavky, ktoré plne zodpovedajú vzdelaniu rodičov a životnej úrovni, ktorú majú samotní rodičia. Matka pritom žiada, aby otec prispieval na polovicu týchto výdavkov a nežiada, aby sa otec podieľal na nákladoch detí vyšším dielom napriek tomu, že u nej samej je vyživovacia povinnosť čiastočne plnená osobnou starostlivosťou o deti. Matkou navrhovaná suma 225 € mesačne na každé dieťa plne zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca maloletých detí, ktorého

príjem spochybnila, keďže z dokladov predložených otcom vyplýva, že dosahuje výrazne vyššie príjmy, než aké uvádzal na pojednávaní. Navrhla, aby súd určil vyživovaciu povinnosť otca odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti.

Právny zástupca otca poukázal na to, že otec uviedol všetky svoje príjmy. V konaní bol predložený rozpis výdavkov na maloleté deti v roku 2015 a následne v roku 2016, kde došlo k výrazným zmenám vo výdavkoch oboch detí, konkrétne namietal poistky maloletých detí v sume 100 € mesačne, lekársku starostlivosť, ktorá mala stúpnuť o 300 %, výdavky na darčeky, ktoré mali stúpnuť o 100 %, taktiež výdavky na čistiace prostriedky a lieky, ktoré mali stúpnuť o 100%. Mal za to, že  
37P/207/2015

matkou deklarované výdavky na maloleté deti sú nadštandardné a nepredstavujú reálne výdavky maloletých detí. Otcom navrhované výživné na každé dieťa v sume 150 € mesačne považoval za primerané vo vzťahu k maloletým deťom, pričom práve v súvislosti s neupraveným stykom je tam priestor k tomu, aby sa otec podieľal na starostlivosti a výžive detí i v rámci realizácie styku. Otec si za týmto účelom prispôbil zamestnanie aj bytové podmienky.

Kolízny opatrovník doporučil súdu zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Styk navrhol upraviť v rozsahu každý párny týždeň a vyživovaciu povinnosť navrhol určiť v sume 180 € mesačne na každé dieťa.

Súd sa oboznámil s návrhom matky zo dňa 01.06.2015, rodnými listami oboch detí, sobášnym listom rodičov, potvrdením o príjme matky maloletých detí, uznesením zo dňa 08.06.2015, č. k. 37P/207/2015 - 14, podaním otca zo dňa 13.07.2015, uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.08.2015, č. k. 11CoP/471/2015 - 32, potvrdením o návšteve školy u oboch detí, potvrdením o mimoškolskej činnosti maloletého O., potvrdením o úhrade stravného na strane maloletých detí v rámci školy, daňovým priznaním matky za rok 2015, rozpisom nákladov na maloleté deti, rozpisom nákladov na domácnosť na strane matky a maloletých detí, potvrdením o príjme otca maloletých detí a daňovým priznaním otca maloletých detí. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav vo veci:

Maloleté deti O. V. O. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ trvá. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 38P/301/2013 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí. Rodičia žili do januára 2016 v spoločnej domácnosti, odkiaľ sa otec maloletých detí odsťahoval.

Maloletý O. navštevuje v školskom roku 2015/2016 6. F. R. S. L. A. W., stravuje sa v školskej jedálni, kde stravné predstavuje čiastku cca 20 € mesačne. Organizovane sa mimoškolskej činnosti nevenuje, jeho zdravotný stav je dobrý. Celkové výdavky na maloletého matka vyčíslila v sume 435,60 € mesačne.

Maloletý O. navštevuje v školskom roku 2015/2016 X. F. R. S. L. A. W., stravuje sa v školskej jedálni, kde stravné predstavuje čiastku cca 20 € mesačne a navštevuje školský klub, kde poplatok predstavuje čiastku 18 € mesačne. Navštevuje kurz anglického jazyka, kde poplatok predstavoval čiastku 80 € na školský rok, výtvarný krúžok, kde poplatky dovedna predstavujú čiastku cca 9,50 € mesačne a taktiež pohybový krúžok, kde poplatok predstavuje čiastku 12 € mesačne. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Celkové výdavky na maloletého matka vyčíslila v sume 454,74 € mesačne.

Obom deťom matka uhrádza poplatky spojené s návštevou školy a účasťou na aktivitách poriadanych školou, taktiež veci na ošatenie a obuv ako aj lieky a zdravotnú starostlivosť.

37P/207/2015 - 103

Matka maloletého je zamestnaná v spoločnosti A., Z..F..P. ako vedúca účtovníčka s tým, že jej priemerný mesačný netto príjem za obdobie 1/2016 - 03/2016 predstavuje čiastku 1 405,22 €, uplatňuje si daňový bonus na obe deti a taktiež je jedinou spoločníčkou a konateľkou firmy V. A., Z..F..P., ktorá sa venuje vedeniu účtovníctva a z ktorej činnosti dosahuje príjem cca 330 € mesačne. Spolu s deťmi obýva byt na Z. XX, S. L. A. W., kde náklady spojené s bývaním predstavujú čiastku 178,47 €. Nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

Otec maloletého je zamestnaný v D. N. Z. ako hlavný inšpektor dohľadu s tým, že jeho priemerný mesačný netto príjem za obdobie od 01/2016-03/2016 predstavoval čiastku 1 670,10 €, poberá rodinné prídavky na dve deti. Prenajíma si byt na Z. X S. L. A. W., za ktorý uhrádza čiastku 400 € mesačne. Nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Otec spláca spotrebný úver, ktorý mu bol poskytnutý v roku 2015 v sume 5 000 €, kde mesačná splátka predstavuje čiastku 137 € a ktoré finančné prostriedky boli použité na preklopenie nákladov súvisiacich s prenájmom nehnuteľnosti vo vlastníctve manželov. Do februára 2016 taktiež splácal leasing na spoločné auto manželov v sume 573 € mesačne, ktoré auto aj v prevažnej miere užíva.

Rodičia majú v BSM byt na Z. XX S. L. A. W., ktorý nie je zaťažovaný hypotekárnym úverom. Ďalej majú v BSM byt na G. X. S. N., ktorý prenajímajú za sumu 460 € mesačne a v podielovom spoluvlastníctve majú byt na O. X. S. N., ktorý prenajímajú za sumu 511 € mesačne. Na oboch bytoch je zriadené záložné práva z dôvodu čerpania hypotekárných úverov, ktoré v súčasnosti predstavujú čiastku cca 147 000 €, mesačná splátka týchto úverov predstavuje čiastku 778 € mesačne a uhrádza ju otec maloletých detí. Okrem toho majú manželia v BSM záhradu v L. A. W., ku ktorej sú už dotiahnuté inžinierske siete a môže byť prekvalifikovaná na stavebný pozemok a ktorú manželia zakúpili za sumu 140 000 €.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

37P/207/2015

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom O. V. O. na čas do rozvodu manželstva, vzhľadom k tej skutočnosti, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a ohľadom úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností neboli schopní dospieť k rodičovskej dohode. Rodičia napokon počas konania dospeli ku konsenzu o tom, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky, kde sa v súčasnosti i reálne nachádzajú s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Za súčasnej situácie preto súd zosúladiť právny stav so stavom faktickým a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a kde výkon tejto starostlivosti nenamietal v žiadnom ohľade ani otec maloletých detí.

37P/207/2015 - 104

Pokiaľ ide o otázku úpravy styku otca s deťmi súd sa stotožnil s návrhom otca ako rodiča, ktorý je z práva styku s deťmi rodičom oprávneným, a tento styk ponechal bez úpravy, keďže nezohľadil žiadny dôvod, pre ktorý by bolo potrebné tento styk vymedzovať. Rodičia žili do januára 2016 v spoločnej domácnosti, z ktorej sa otec odsťahoval do susedstva bytu, v ktorom zostala bývať matka spolu s oboma deťmi. Od tohto obdobia sa pritom styk otca s deťmi realizuje podľa zaužívaných pravidiel a v jeho realizácii nie sú závažné problémy. Súd sa nestotožnil ani s názorom matky, že je potrebné upraviť styk z dôvodu, aby mal pravidlá a mohli sa aj maloleté deti nastaviť na to, kedy bude tento styk prebiehať. Zo strany ani jedného z rodičov nebolo poukazované na to, že by mali deti s realizáciou styku s otcom akékoľvek problémy, režim stretávania sa je zastabilizovaný a ak príde zo strany otca k jeho rozšíreniu bezpochyby sa tak udeje taktiež v rámci nejakého režimu, keďže obe deti sú školopovinné a obaja rodičia riadne zamestnaní, nie je teda predpoklad, že by realizácia styku otca s deťmi prebiehala neorganizovane či chaoticky bez toho, že by sa na tento styk vedeli deti či matka pripraviť. Za súčasného stavu preto súd nezohľadil požiadavku matky ako rodiča, ktorý má deti vo svojej starostlivosti, na úpravu styku s otcom ako rodičom, ktorý je na tento styk oprávnený za dôvodnú a ponechal styk otca s deťmi bez úpravy.

Spornou medzi rodičmi maloletých detí O. V. O. bola otázka výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, kde matka navrhovala čiastku 225 € mesačne na jedno dieťa odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Pri svojom rozhodovaní súd prihladá na to, že vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia a pri jej stanovení sa vychádza predovšetkým z nákladov na odôvodnené potreby a záujmy každého maloletého dieťaťa a po ich zistení je možné povinného rodiča zaviazat' na úhradu pomernej časti týchto nákladov formou výživného, v rámci ktorého rozhodovania následne súd prihladá na všetky ostatné faktory, od ktorých sa vyživovacia povinnosť povinného rodiča odvodzuje, individuálnych schopností každého z rodičov a potenciality ich príjmov. Pre určenie vyživovacej povinnosti pritom nie je smerodajné výlučne to, aký je aktuálny príjem rodiča, ale aké sú jeho schopnosti a možnosti tohto príjmu, t. j. koľko by si s ohľadom na svoje vzdelanie, osobný a zdravotný stav mohol zarobiť.

Suma 225 € mesačne, ktorú matka žiadala určiť zo strany otca na výživu každého z maloletých detí súd vyhodnotil ako čiastočne nadhodnotenú a neprímeranú k matkou preukazovaným a deklarovateľným nákladom na odôvodnené potreby maloletých detí O. V. O.. Matka počas konania uviedla, že jej celkové náklady súvisiace so starostlivosťou o maloletého O. predstavujú čiastku cca 435 € mesačne a na maloletého O. cca 454 € mesačne a poukazyvala na to, že žiada, aby bol otec zaviazaný na úhradu polovice týchto nákladov. Suma 220 € mesačne však nepredstavuje polovicu matkou vyčíslených nákladov na odôvodnené potreby a záujmy maloletých detí, nadôvažok ak toto vyčíslenie zahŕňa aj také výdavky, ktoré súd pri posudzovaní výšky vyživovacej povinnosti nebral v danom prípade do úvahy. Obe maloleté deti sú školopovinné, O. navštevuje druhý stupeň ZŠ, O. začal navštevovať školskú dochádzku. So zabezpečením vzdelávacieho procesu u maloletých detí sú prirodzene spojené výdavky súvisiace

s návštevou školy, či už sa jedná o povinné poplatky, ktoré je rodič povinný uhrádzať, alebo o náklady spojené so zabezpečením vzdelávacieho procesu  
37P/207/2015

(nákup učebníc, pracovných zošitov, školských potrieb a pomôcok, potrieb do školy, aktivít poriadaných školou a pod.), pričom všetky tieto náklady je potrebné premietnuť do úhrad nákladov na odôvodnené potreby maloletých detí, a teda do výšky vyživovacej povinnosti, keďže vzdelanie sa považuje za základnú potrebu maloletého dieťaťa a náklady na jeho uspokojovanie za náklady potrebné pre zabezpečenie základných životných potrieb dieťaťa. Matka má pritom v súvislosti so starostlivosťou o výživu a výchovu maloletých detí aj tzv. existenčné náklady spojené so zabezpečením bývania pre obe deti, so zabezpečením stravy v domácom prostredí ako aj desiatového a pitného režimu v rámci školy, kde sa náklady na deti vo veku maloletého O. V. O. pohybujú vo výške cca 100 € mesačne na jedno dieťa, ktorý výdavok na strane detí súd nespochybňuje. Ďalej sú tu prítomné náklady spojené so zdravotnou starostlivosťou detí, náklady spojené s rozvojom osobností maloletých detí, ako je napr. mimoškolská činnosť u maloletého O., ktorá je spojená i s úhradou finančných nákladov, pričom tieto náklady je potrebné považovať za odôvodnené potreby na strane detí, ktorých uspokojovanie je prospešné pre ich zdravý vývin a je potrebné ich podporovať. V neposlednom rade sú tu prítomné výdavky na nákup ošatenia, obuvi, ako aj hygienických a kozmetických potrieb, pričom všetky tieto výdavky sú výdavkami na uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletých detí a je potrebné na ne prihliadať pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti náklady na strane maloletého O. spojené so stravným v škole (20 €), stravou v domácom prostredí (100 €), ošatením a obuvou, ktoré matka vyčíslila v sume cca 43 € mesačne, čo je adekvátna suma, príspevkami v škole (8 €), pomernou časťou nákladov na bývanie (60 €) a nákladov na domácnosť a lieky (33 €), predstavujú sumu 264 € mesačne. U maloletého O. tieto náklady predstavujú čiastku 312 € mesačne, nakoľko u maloletého O. sú prítomné i náklady spojené s návštevou školského klubu (18 €) a náklady spojené s mimoškolskou činnosťou (29,50 €). Ďalšie náklady maloletých detí sú spojené so zdravotnou starostlivosťou maloletých detí, so zabezpečením voľnočasových aktivít, ako aj zabezpečením vecí bežnej dennej spotreby, ktoré nie je možné exaktne vyčíslieť. Z tohto dôvodu je zrejmé, že otcom navrhované výživné v sume 150 € mesačne na každé dieťa nezodpovedalo pomernej časti nákladov na odôvodnené potreby a záujmy maloletých detí.

Súd návrhu matky nevyhovel v celom rozsahu, nakoľko suma, na ktorú žiadala určiť vyživovaciu povinnosť zo strany otca voči každému z detí v sume 220 € mesačne sa súdu javila ako čiastočne nadhodnotená k preukazovaným nákladom na odôvodnené potreby a záujmy maloletých detí. Na strane maloletých detí O. V. O. matka vyčíslila náklady, ktoré súd pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy, ako je napr. náklady na poisťky u oboch detí, keďže tieto výdavky nepatria medzi odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a úhrada tohto nákladu ako aj jeho výška v plnej miere zodpovedá možnostiam a schopnostiam buď oboch rodičov, alebo toho rodiča, ktorý sa rozhodne tieto náklady u maloletých detí vytvoriť a tieto uhrádzať. Pokiaľ ide o samotnú výšku týchto nákladov u oboch detí, táto sa súdu javila sama o sebe ako nadštandardná a je zrejmé, že sa jedná o vyššiu, než priemernú výšku poisťného u maloletých detí. Rovnako tak súd nevzal do úvahy náklady spojené s ročným cestovným poistením u oboch detí, náklady na letné prázdniny a ani na  
37P/207/2015 - 105

darčeky, zábavu a školské potreby, ktoré matka u každého z detí vyčíslila v sume 51,88 € mesačne. Predovšetkým súdu nie zrejmé, koľko z tejto sumy by mali predstavovať náklady na školské potreby a ani to, prečo tieto neboli zahrnuté do nákladu, ktorý matka označila ako príspevky v škole. Náklady na zábavu detí a darčeky má aj otec maloletých detí a nie je možné, aby bol rodič, ktorý nemá deti zverené do osobnej starostlivosti zviazaný prispievať druhému rodičovi na náklady maloletých detí, ktoré sú jednak výlučne dobrovoľného charakteru (darčeky, trávenie voľného času) a jednak ich aj on sám v rámci starostlivosti o deti vynakladá. Taktiež súd na strane maloletého O. nezohľadnil náklady na mimoškolskú činnosť, keďže tejto sa už nevenuje. Pokiaľ ide o náklady na zdravotnú starostlivosť u oboch detí v sume 24,90 € mesačne, súdu nebolo zrejmé, z čoho by mali tieto náklady pozostávať, keďže ani jedno z detí netrpí žiadnymi zdravotnými obtiažami, ktoré by si vyžadovali pravidelné užívanie liekov, či návštevu lekárov, ktoré by boli spojené s finančným plnením a z ktorého dôvodu sa táto suma javila súdu ako nadhodnotená, nadôvažok ak matka náklady na lieky začlenila do výdavkov na domácnosť, ako to vyplýva z rozpisov nákladov na maloleté deti, založené do súdneho spisu.

Pri otázke určovania vyživovacej povinnosti otca voči maloletému považuje súd za potrebné poukázať i na príjmové a majetkové pomery oboch rodičov, na ktoré vzájomne poukazovali obaja rodičia počas konania a ktoré súd na strane oboch rodičov vyhodnotil za súčasného stavu vecí ako rovnaké. Príjem rodičov je v zásade rovnaký (otec cca 1 670 € mesačne, matka cca 1 735 € mesačne vrátane príjmu zo spoločnosti V. A., Z..F..P..) a obaja majú vyživovaciu povinnosť len k maloletým deťom O. V. O.. Žiadny z nich pritom nemá vo svojom výlučnom vlastníctve žiadnu nehnuteľnosť a ani hnutel'ný majetok vyššej hodnoty. Súd sa nemohol stotožniť s tvrdením matky ohľadom príjmu otca, do ktorého žiadala započítať aj príjem z prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve rodičov, keďže jednak sa jedná o spoločné príjmy oboch rodičov a jednak sú z týchto finančných prostriedkov hradené spoločné finančné záväzky oboch rodičov v súvislosti s týmito nehnuteľnosťami. Medzi rodičmi totiž doposiaľ existuje BSM, keďže ich manželstvo naďalej trvá, k rodičmi uvádzaným vlastníckym a majetkovým právam preto nemožno pristupovať oddelene, a to ani pri určovaní vyživovacej povinnosti, keďže tieto sú naďalej spoločné a ich reálne rozdelenie nie je možné. Pokiaľ ide o matkou uvádzanú osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktorou si čiastočne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, túto súd nespochybňuje a táto aj bola zohľadnená pri určení výšky vyživovacej povinnosti zo strany otca, ktorá bola určená v sume 170 € mesačne na jedno dieťa. Na strane druhej súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že sa jedná o aktívneho otca, ktorý sa snaží s deťmi tráviť čas, v rámci ktorého uspokojuje ich potreby a prirodzene uhrádza na strane detí náklady spojené s trávením voľného času ako aj s bežnými plneniami, ktoré poskytuje rodič svojim deťom. Na tieto plnenia je potrebné ponechať rodičovi, ktorý nemá deti zverené do osobnej starostlivosti finančný priestor, a to aj z toho dôvodu, že maloleté deti tieto plnenia zo strany rodiča prirodzene očakávajú a sú súčasťou vzájomného vzťahu medzi rodičom a dieťaťom.

37P/207/2015

Súd po vykonanom dokazovaní a jeho vyhodnotení určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom O. V. O. v sume 170 € mesačne na každé dieťa, ktorá suma zodpovedá nákladom na odôvodnené potreby a záujmy maloletých detí pri zohľadnení výkonu osobnej starostlivosti matky o maloleté deti na strane jednej a tiež možnosťami, schopnosťami a celkovým pomerom na strane otca ako povinného rodiča. Uvedená výška výživného umožní maloletým deťom, spolu s plnením si vyživovacej povinnosti zo strany matky, uspokojiť ich odôvodnené potreby a záujmy v dostatočnom rozsahu. Súd taktiež vyhovel návrhu matky a vyživovaciu povinnosť na maloleté deti určil od februára 2016, keď rodičia žili do januára 2016 v spoločnej domácnosti. Keďže otec si plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v sume určenej predbežným opatrením, t. j. 100 € mesačne na každé z detí, za rozhodné obdobie, t. j. od 02/2016 do 03/2016 vzniklo otcovi dlžné výživné u každého z detí v sume 140 € mesačne (170 € mesačne -100 € mesačne x 2 kalendárne mesiace), ktoré súd povolil otcovi splácať v splátkach spolu s bežným výživným u každého z detí vo výške 50 € mesačne.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odseku 1 písmena a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 162 odsek 1) O. s. p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 2) O. s. p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

V Bratislave, dňa 12. apríla 2016