

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215215817
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215215817.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ Obchodná akadémia, so sídlom Nevädzová 3, Bratislava, IČO: 17 327 652, 2/ Bratislavský samosprávny kraj, so sídlom Sabinovská 16, Bratislava, IČO: 36 063 606, oboch zastúpených: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcom: 1/ Slovenská republika - Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, 2/ Slovenská republika - Špeciálna základná škola s vyučovacím jazykom slovenským a maďarským, Nevädzová 3, Bratislava, IČO: 31 780 571, o návrhu odporcu 2/ na nariadenie predbežného opatrenia, v konaní o určenie neplatnosti časti zmluvy o prevode správy nehnuteľného majetku štátu a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 12. januára 2016, č.k. 14C/300/2015-178, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa 1/ o d m i e t a .

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh odporcu 2/ na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením nariadil súd prvého stupňa; v priebehu konania vo veci samej, v ktorom sa navrhovatelia domáhajú určenia neplatnosti Zmluvy o prevode správy majetku štátu zo dňa 15.10.2001, uzatvorenej medzi Krajským úradom v Bratislave a Špeciálnou základnou školou s vyučovacím jazykom slovenským a maďarským so sídlom Nevädzová 3, Bratislava v časti čl. 2 bod 1 a 2, určenia neplatnosti Zmluvy o prevode správy majetku štátu zo dňa 16.11.2004, uzatvorenej medzi Krajským úradom v Bratislave a Špeciálnou základnou školou s vyučovacím jazykom slovenským a maďarským so sídlom Nevädzová 3, Bratislava v časti čl. 2 bod 1, ktorá sa týka pozemkov v k. ú. O. D. G.. Č.. Q. XXXXX/X S. G.. Č.. Q. XXXXX/X, X. na B. Č.. XXXX, a zároveň určenia, že navrhovateľ 2/ je výlučným vlastníkom stavieb, nachádzajúcich sa na parc. č. Q. XXXXX/X so súp. č. XXX - pavilón B a na parc. č. Q. XXXXX/X D. D.. Č.. XXX - pavilón A, podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností - stavieb, nachádzajúcich sa na parc. č. Q. XXXXX/X D. D.Ú.. Č.. XXX - pavilón D a na parc. č. Q. XXXXX/X D. D.. Č.. XXX - pavilón E, v k. ú. O., zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom v Bratislave - katastrálnym odborom, v podiele ?; a výlučným vlastníkom pozemkov v k.ú. O., parc. č. Q. XXXXX/X S. G.. Č.. Q. XXXXX/X, X. na B. Č.. XXXX; predbežné opatrenie, ktorým zakázal navrhovateľovi 2/ do právoplatného skončenia konania vo veci samej nakladať s nehnuteľnosťami: I. stavba so súpisným číslom XXXX, postavená na parcele č. XXX, E. T.Ú.. G., zapísaná na LV č. XXXX, vedený pre Okres Bratislava V, vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa 2/, II. stavby a pozemky zapísané na LV č. XXXX, pre Okres Bratislava III, Obec BA - m. č. L. C., katastrálne územie L. C., a to parcela č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1785 m², parcela č. XXXXX/X - ostatné plochy o výmere 9449 m², parcela č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 14m², parcela č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1924 m², parcela č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 142 m², parcela č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 128m², parcela č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 12333 m², parcela č.

XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 94m², stavba súp. č. XXXX, situovaná na parcele č. XXXXX/X (budova školy), stavba súp. č. XXX, situovaná na parcele č. XXXXX/X (budova internátu), stavba so súp. č. XXXX, situovaná na parcele č. XXXXX/X (spojovacia chodba), stavba súp. č. XXXX, situovaná na parcele č. XXXXX/X (spojovacia chodba), stavba súp. č. XXXXX, situovaná na parcele č. XXXXX/X (garáže), stavba súp. č. XXXXX, situovaná na parcele č. XXXXX/X (sklad), nachádzajúce sa na O. A. Č. XX/XX E. J., nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX Okresného úradu Bratislava, odbor katastrálny, pre Okres G., obec G., k.ú. G., zapísané v C KN, a to pozemky parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 330 m², parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 33m², parcela č. XXXX/XX-zastavané plochy a nádvoría o výmere 998 m² (dvor), stavba súpisné č. XXXX, situovaná na parcele č. XXXX/XX (budova praktického vyučovania), stavba súpisné č. XXXX, situovaná na parcele č. XXXX (sklad), vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa 2/; a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania o nariadenie predbežného opatrenia nepriznal. S poukazom na ust. § 102 ods. 1, § 74 ods. 1, § 75 ods. 1,7,8 a § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. a § 9 ods. 13 písm. a/ zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, dospel k záveru, že v danej veci boli splnené všetky predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko odporca 2/ osvedčil nebezpečenstvo hrozacej ujmy odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, keď listinnými dôkazmi preukázal konanie navrhovateľa 2/ smerujúce k predaju, resp. dlhodobému prenájmu nehnuteľností v jeho vlastníctve, v dôsledku ktorého; ak by v konaní neboli navrhovatelia úspešní; nebude mať navrhovateľ 2/ ako zriaďovateľ navrhovateľa 1/ k dispozícii vhodné priestory na jeho presťahovanie na iné miesto výkonu jeho vzdelávacej činnosti, hoci v zmysle zákona č. 596/2003 Z.z. je povinný pre neho zabezpečiť priestory a materiálno technické zabezpečenie na výkon jeho činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľa 1/ a 2/, ktorí zhodne napadnuté uznesenie žiadali zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť. Poukázali na skutočnosť, že nehnuteľnosti, ktorých sa týka nariadené predbežné opatrenie, nie sú totožné s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom konania vo veci samej, a preto navrhované predbežné opatrenie, ktorým mal byť uložený zákaz nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré nie sú predmetom konania, nemá žiadnu vecnú súvislosť s konaním vo veci samej, z ktorého dôvodu zákonné podmienky na vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v danej veci splnené neboli. Zdôraznil, že nie je možné obmedzovať Bratislavský samosprávny kraj v dispozícii s majetkom, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, a ktorý nie je predmetom sporu vo veci samej, keďže by sa tým neprípustne nahrádzalo jeho prípadné budúce rozhodnutie. V súvislosti s nehnuteľnosťami, ktorých sa týka nariadené predbežné opatrenie, poznamenal, že tvrdenia odporcu 2/ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa nezakladajú na pravde, keďže nehnuteľnosti v k.ú. G. na K. A. Č. X slúžia potrebám strednej školy - Obchodnej akadémie, a preto ich na dlhodobý prenájom neponúkal, pričom nehnuteľnosti v k.ú. L. C. sú v zlom technickom stave a nehnuteľnosti v k.ú. G. boli vyhlásené za prebytočné. Namietal tiež, že nariadením predbežného opatrenia došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckych práv Bratislavského samosprávneho kraja, nakoľko ani v prípade nenariadenia predbežného opatrenia v danej veci nehrozí na strane odporcu vznik akejkoľvek ujmy ani zmarenie výkonu rozhodnutia.

Odporca 2/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na to, že Bratislavský samosprávny kraj sa nehnuteľnosti, ktorých sa týka nariadené predbežné opatrenie, snaží predat' a prenajať namiesto toho, aby v nich umiestnil Obchodnú akadémiu a zachováva tak 11 rokov trvajúci nezákonný stav. Zdôraznil, že v prípade nenariadenia predbežného opatrenia by bol ukrátený na svojich vlastníckych právach, nakoľko v prípade predaja a dlhodobého prenájmu predmetných nehnuteľností by i v prípade úspechu vo veci samej nezákonný stav napriek rozhodnutiu súdu pretrvával naďalej, keď Bratislavský samosprávny kraj; ktorý je ako zriaďovateľ povinný zabezpečiť pre ním zriadenú školu i priestory; by z nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania vo veci samej, nemal Obchodnú akadémiu kam premiestniť.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa 1/ je potrebné odmietnuť.

Z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že proti uzneseniu súdu prvého stupňa zo dňa 12. januára 2016, č.k. 14C/300/2015-178 podali odvolanie obaja navrhovatelia.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O.s.p.).

Odvolačný súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený (§ 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

Prípustnosť odvolania má vo všeobecnosti nielen stránku objektívnu, ale aj stránku subjektívnu. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto opravného prostriedku, teda či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonom definované znaky rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné. Subjektívna stránka prípustnosti odvolania sa viaže na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva odvolanie, teda či je u neho daný dôvod oprávňujúci podať odvolanie (hoci aj proti rozhodnutiu objektívne napadnuteľnému týmto opravným prostriedkom). Takým dôvodom je skutočnosť, že rozhodnutím súdu prvého stupňa bol odvolateľ po procesnej stránke negatívne dotknutý a bola mu spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery. Odvolanie je prípustné iba vtedy, ak možno dospieť k záveru o jeho prípustnosti nielen po stránke objektívnej, avšak zároveň po stránke subjektívnej.

Proti uzneseniu, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie, je; z hľadiska subjektívnej prípustnosti odvolania; oprávnený podať odvolanie len ten, komu sa nariadeným predbežným opatrením ukladá nejaká povinnosť, prípadne ten, kto je inak rozhodnutím súdu dotknutý do tej miery, že sa ním dočasne upravujú jeho (právne) pomery.

V preskúmvanej veci prvostupňový súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľovi 2/ zákaz dispozície s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku uznesenia. Pomery navrhovateľa 1/ však nariadeným predbežným opatrením v žiadnom smere dotknuté neboli.

Odvolačný súd preto; s poukazom na skutočnosť, že právo podať odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia prináleží len tomu účastníkovi, ktorého pomery boli predbežným opatrením dotknuté, alebo mu rozhodnutím bola spôsobená ujma; dospel k záveru, že nakoľko navrhovateľ 1/ napadnutým uznesením súdu prvého stupňa nebol v žiadnom smere dotknutý a ani mu ním nebola spôsobená ujma na jeho procesných právach, nie je osobou subjektívne oprávnenou na podanie odvolania. Odvolanie navrhovateľa 1/ proti uzneseniu súdu prvého stupňa preto odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

Následne odvolačný súd, po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa v medziach dôvodov podaného odvolania navrhovateľa 2/, podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa 2/ je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Základnými predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i preukázanie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi, a to osvedčením bezprostrednosti ohrozenia nároku, resp. existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vydaniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

Predbežné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdení navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o pravdepodobnosti opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť

presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

Pre potreby rozhodnutia súdu o nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie na opodstatnenosť návrhu vo veci samej, súd vychádza z rozhodujúcich skutkových tvrdení uvádzaných navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňuje existenciu svojho nároku, s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania, pokiaľ sa začalo vo veci samej konať, inak sa posudzuje hodnovernosť a pravdivosť tvrdení navrhovateľa, ktorými odôvodňuje opodstatnenosť návrhu vo veci samej, až následne dokazovaním vo veci samej, a pre účely predbežného opatrenia nie je potrebné ich pravdivosť zisťovať a vyhodnocovať v konfrontácii s inými relevantnými skutočnosťami týkajúcimi sa samotnej podstaty veci. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia totiž prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

Z hľadiska predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia je však rovnako nevyhnutné zisťovať právny záujem navrhovateľa na jeho vydaní vo vzťahu k predmetu konania, keď ďalším predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je vecná a obsahová súvislosť navrhovaného predbežného opatrenia so základným konaním vo veci samej. V tomto smere je povinnosťou navrhovateľa osvedčiť potrebu úpravy takých pomerov účastníkov, ktoré majú bezprostredný vzťah k prejednávanej veci, a to za účelom zabezpečenia efektívnej ochrany poskytovanej v základnom konaní tak, aby v priebehu ďalšieho konania vo veci samej, nedošlo k zhoršovaniu právneho postavenia navrhovateľa vzhľadom na ním uplatňovaný nárok.

Vecná a obsahová súvislosť predbežného opatrenia s konaním vo veci samej je daná iba v prípade, ak existuje priama súvislosť medzi právnymi vzťahmi, ktoré sa dočasne upravujú navrhovaným predbežným opatrením a vzťahmi, o ktorých ochranu sa žiada v konaní vo veci samej. Ak tento predpoklad nie je naplnený, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť.

Odporca 2/ sa v preskúmvanej veci domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd navrhovateľovi 2/ uložil zákaz nakladať s nehnuteľnosťami - pozemkami a stavbami nachádzajúcimi sa v Bratislave v katastrálnych územiach G. S. L. C., ako aj katastrálnom území G.. Návrhom vo veci samej sa však navrhovateľa domáhajú určenia neplatnosti Zmluvy o prevode správy majetku štátu zo dňa 15.10.2001, ako aj určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam - pozemkom a stavbám nachádzajúcim sa E. J. v katastrálnom území O..

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že v predmetnej veci súvislosť predbežného opatrenia s konaním vo veci samej nie je daná, keď navrhovaným predbežným opatrením sa má dosiahnuť dočasná úprava pomerov súvisiacich s výkonom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam odlišným od nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania vo veci samej. Takúto súvislosť nezakladá ani skutočnosť; na ktorú poukazoval odporca 2/; že v prípade nenariadenia predbežného opatrenia by v dôsledku predaja alebo dlhodobého prenájmu predmetných nehnuteľností tretej osobe Bratislavský samosprávny kraj ako zriaďovateľ nemal kam umiestniť Obchodnú akadémiu, a pretrvávaním nezákonného stavu by bol odporca 2/ naďalej obmedzený vo výkone svojho vlastníckeho práva. Predmetom konania vo veci samej totiž nie je vypratanie sporných nehnuteľností Obchodnou akadémiou ani iná ochrana pred zásahom do vlastníckych práv zo strany odporcov, avšak určenie vlastníctva, resp. určenie subjektu, ktorý je oprávnený vlastnícke právo vykonávať. Prípadná faktická nemožnosť premiestnenia Obchodnej akadémie do iných vhodných priestorov; ktorá má byť dôvodom nariadenia predbežného opatrenia v danej veci; preto nemá žiaden vecný súvis s otázkou vlastníctva, príp. hospodárenia, t.j. s predmetom konania vo veci samej.

Po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností dospel preto odvolací súd na základe obsahu spisu k záveru, že z dôvodu absencie vecnej a obsahovej súvislosti navrhovaného predbežného opatrenia s konaním vo veci samej, neboli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia (§ 74 ods. 1 O.s.p.) v zmysle podaného návrhu, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil (§ 220 O.s.p.) tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O náhrade trov konania odvolací súd; s poukazom na ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 145 O.s.p.; nerozhodoval, keď o nich rozhodne súd prvého stupňa spolu s rozhodnutím o trovách konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.