

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513209287
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2513209287.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: SATRO s.r.o., so sídlom Polianky 9, Bratislava, IČO: 31 335 161, právne zastúpený: STANO a partneri s.r.o., so sídlom Nám. 1. mája 16, Bratislava, IČO: 36 869 571, proti odporcovi: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, V., o zaplatenie 92,60 eur s príslušenstvom, dopĺňacím rozsudkom, takto

rozhodol:

I. U r č u j e sa, že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 01.10.2011 uvedená v článku III. Trvanie zmluvy TZ v znení: „Účastník je povinný užívať Službu v rozsahu ponúk podľa špecifikácie služieb po dohodnutú dobu a nevykonať žiadny úkon smerujúci k ukončeniu zmluvy, resp. ukončeniu poskytovania Služby pred uplynutím doby časovej viazanosti. Ak sa účastník dopustí takého konania je povinný zaplatiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur/10.000,-Sk v prípade služby TKR a v prípade služby prístupu do siete internet a SATRO net sumu vo výške stanovenej vo Všeobecných podmienkach a náhradu škody, ktorá prevyšuje dohodnutú zmluvnú pokutu. Zmluvné pokuty za jednotlivé služby TKR a služby prístupu do siete internet a SATRO net je možné kumulovať“ je ako neprijateľná n e p l a t n á .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.08.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 92,60 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 01.02.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalovaná suma predstavuje nárok na zaplatenie účastníckeho poplatku za obdobie 10/2011 - 12/2011 v sume 2 x 5,90 eur, t.j. 11,80 eur a zmluvných pokút v celkovej výške 80,80 eur.

Okresný súd Piešťany Rozsudkom č.k. 6C/38/2014 - 30 zo dňa 14.11.2014 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 11,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 01.02.2012 do zaplatenia, vo zvyšku návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ podal proti tomuto rozsudku odvolanie a odvolací súd vrátil spis okresnému súdu ako predčasne predložený s odôvodnením, že súd prvého stupňa nerozhodol o časti predmetu konania, a to o neprijateľnej zmluvnej podmienke, na základe ktorej nebolo navrhovateľovmu návrhu vyhovené v celom rozsahu. Nápravu treba zjednať vydaním dopĺňacieho rozsudku.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 01.10.2011 je spotrebiteľská zmluva, na ktorú sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom ustanovenie, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, v danom prípade zmluvná pokuta, je v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľnou podmienkou, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. V spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné vzhľadom na neplatnosť zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky, využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty možno využiť len pri platne dohodnutej zmluvnej pokute.

Navrhovateľ odvodzuje svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je neplatná, preto navrhovateľovi nevzniklo právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť a z týchto dôvodov súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 11,80 eur (časť zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur) zamietol.

Navrhovateľ ako dodávateľ odvodzuje svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky a súd z tohto dôvodu nepriznal právo navrhovateľovi. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.