

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201238  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516201238.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. Q., nar. X.X.XXXX, mal. U. Q., nar. XX.X.XXXX, mal. N. Q., nar. XX.X.XXXX, mal. T. Q., nar. XX.X.XXXX, mal. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. Q., nar. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom N. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Obcou N., deti rodičov T. Q., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX a A. Q., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odboru sociálnych vecí a rodiny, v konaní o návrhu nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e rodičom A. Q., nar. XX.XX.XXXX a T. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. XX odovzdať mal. T. Q., nar. X.X.XXXX, mal. U. Q., nar. XX.X.XXXX, mal. N. Q., nar. XX.X.XXXX, mal. T. Q., nar. XX.X.XXXX, mal. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. Q., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova Poprad, Pavlova 4375/11, Poprad.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) podal na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, ktorým by súd odňal maloleté deti z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil maloletým deťom na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia detí, ktorý sa bude realizovať v Detskom domove Poprad s tým, že súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a Detským domovom Poprad.

Spolu s týmto návrhom žiadal navrhovateľ nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd nariadil rodičom odovzdať maloleté deti do starostlivosti Detského domova Poprad, Pavlova 4375/11, Poprad.

Podaný návrh odôvodnil tým, že rodinu maloletých detí Q. vedie ÚPSVaR od roku 2012 z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloleté deti. Z manželstva rodičov pochádza sedem maloletých detí. Šesť detí je v starostlivosti rodičov a siedme dieťa a

.to mal. R. Q., nar. X.X.XXXX bol dňa 30.1.2014 na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/14/2014 zo dňa 27.1.2014 o nariadení predbežného opatrenia odovzdaný do starostlivosti Detského domova, Továrenská 19/5, Spišská Belá. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/16/2014 zo dňa 8.4.2014 bola nad mal. R. nariadená ústavná starostlivosť. ÚPSVaR aj po umiestnení mal. R. naďalej vykonával opatrenia SPOD a SK s poukazom na skutočnosť, že v starostlivosti rodičov sa nachádzali ďalší maloletí súrodenci R.. Matka bola v trestnom konaní rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/175/2014 zo dňa 15.12.2014 odsúdená za týranie mal. R., ktoré spočívalo v podvýžive a zanedbaní zdravotnej starostlivosti na 24 mesiacov s podmieneným odkladom na 36 mesiacov. Otec odsúdený nebol, pretože v rozhodnom čase pre spáchanie trestného činu si odpykával trest v ÚVTOS Ružomberok.

Plán sociálnej práce s rodinou detí bol zameraný na sanáciu rodinného prostredia. ÚPSVaR v rámci priorit na výkon opatrení SPOD a SK - sanácie prizval akreditovaný subjekt o. z. Návrat Prešov. Rodičia si v uvedenom čase upravili bytové pomery, zlepšili starostlivosť o maloleté deti, boli v pravidelnom kontakte s mal. R., ktorý absolvoval od novembra 2015 krátkodobé pobyty v domácnosti rodičov. Sanácia prebiehala úspešne a preto ÚPSVaR podal návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti u mal. R.. Termín pojednávania je vytýčený na 11.4.2016. V dňoch od 18.3.2016 do 31.3.2016 bol naplánovaný veľkonočný pobyt mal. R. u rodičov. Priebeh interakcií sledoval prostredníctvom svojich zamestnancov detský domov, akreditovaný subjekt ako aj ÚPSVaR. Pobyty boli bezproblémové, dieťa sa vracalo do detského domova v poriadku. Avšak dňa 30.3.2016 pri monitoringu riaditeľkou a sociálnou pracovníčkou detského domova boli zistené závažné nedostatky v starostlivosti rodičov o maloletého R.. Dieťa bolo nájdené v zlom zdravotnom stave, uplakané, po tele a na tvári malo početné modriny, pod nosom krvavé odreniny, obe ušká malo mokvavé, bolestivo napádalo na ľavú nohu. Matka udávala, že dieťa sa zranilo samé, keď sa hralo samo v ruinách zhoreniska. Zamestnanci detského domova dieťa prevzali ihneď do svojej starostlivosti a zrealizovali s ním odborné lekárske vyšetrenia chirurgické a ortopedické. Chirurg vo svojom vyjadrení vyslovil podozrenie zo syndrómu týraného dieťaťa. Detský domov aj naďalej s dieťaťom realizuje kontrolné odbery a vyšetrenia. Dieťa má zlomenú ruku, výron kolena a zápalové ochorenia, psychológ detského domova aktuálne realizuje diagnostiku dieťaťa.

Dňa 31.3.2016 ÚPSVaR vykonal sociálne šetrenia v biologickej rodine za účasti kriminálnej polície. Bolo zistené, že otec dieťaťa údajne ráno odišiel do práce a doma s deťmi bola iba matka. Táto udávala, že R. sa nič vážne nestalo a ani ona mu neublížila, vraj sa poudieralo samo na neďalekom zhorenisku a niektoré zranenia mu spôsobili deti z okolia pri hre na ulici a to v utorok 29.3.2016, v čase obeda. Matka ďalej udávala, že keď zistila, že dieťa je zranené, tak poslala po neho najstaršieho sedemročného syna T., pretože ona práve upratovala a nemala čas a manžel bol v lese na drevo. Uviedla, že dieťa vkuse plakalo až do večerných hodín. Priznala, že dieťaťu ona ani manžel zranenia neošetrili a ani nezrealizovali lekárske vyšetrenia. Tunajší úrad dňa 1.4.2016 podal na Okresné riaditeľstvo policajného zboru SR podnet na prešetrenie vo veci možného páchania trestného činu na mal. R. zo strany rodičov. Zamestnancami oddelenia SPOD a SK bola matke stanovená lehota do 1.4.2016 na návštevu detského lekára so všetkými deťmi a doloženie potvrdenia o tom, že deti sú po zdravotnej stránke v poriadku. Matka doložila potvrdenie od MUDr. Ondo-Eštoka ale iba pre tri maloleté deti a to T., U. a H., v ktorom je uvedené, že deti sú bez známok

.fyzického týrania. Prisľúbila, že dodatočne doloží potvrdenie ešte pre T., Y. a N., čo neurobila.

Dňa 1.4.2016 pri osobnom stretnutí oboch rodičov a zamestnancov ÚPSVaR Stará Ľubovňa na oddelení SPOD a SK rodičia uviedli, že s dieťaťom nešli na ošetrovanie, pretože lekárska služba prvej pomoci je spolpatňovaná a dieťaťu sa nič vážne nestalo. Na uvedenom stretnutí boli rodičia poučení o nutnosti realizácie diagnostiky zameranej na syndróm CAN u ostatných maloletých detí, ktorým zabezpečujú osobnú starostlivosť. Je preukázané, že u matky sa minimálne jedná o recidivujúce správanie voči mal. R.. Rodičia neposkytli prvú pomoc dieťaťu aj napriek tomu, že obaja vedeli o jeho zranení. Dňa 4.4.2016 Detský domov Sp. Belá oznámil tunajšiemu oddeleniu SPOD a SK, že mal. R. začal v noci vykrikovať, plakať zo sna a budiť sa. Z uvedeného dôvodu bude zrealizované odborné vyšetrenie u klinického psychológa, kde je R. objednaný na 11.4.2016.

Vo svojom návrhu ďalej navrhovateľ uviedol, že mal. T., T., N., U., Y. a H. sú deti nízkeho veku. Každé z týchto detí má nárok na uspokojovanie všetkých potrieb, pričom všetky potreby sú rovnocenné. Saturácia potrieb detí patrí k najdôležitejším požiadavkám starostlivosti o deti. Zároveň je u detí potrebné rešpektovať stupeň ich vývinu a situáciu, v ktorej sa deti nachádzajú. Preto pri analýze potrieb maloletých detí ÚPSVaR vychádzal z posúdenia životnej situácie detí a stanovenia miery ich ohrozenia. Miera ohrozenia detí je aktuálne vysoká, keďže rodičia, ktorí zodpovedajú v prvom rade za starostlivosť o všetky svoje deti, za ich ochranu, harmonický vývin a ich bezpečie vystavili jedno zo svojich detí nebezpečenstvu. Odborná diagnostika, ktorá bude realizovaná maloletým deťom v zariadení na výkon rozhodnutia súdu bude skúmať, či aj ostatní súrodenci mal. R. neboli a nie sú v súčasnosti vystavené ohrozeniu zo strany rodičov a či nedošlo k zneužívaniu rodičovských práv a povinností zo strany rodičov. Počas pobytu detí budú rodičia prostredníctvom o.z. Návrat vzdelávaní v oblasti rodičovských zručností zameraných konkrétne na poskytnutie bezpečia a istoty deťom, poskytnutia zdravotnej pomoci. ÚPSVaR vykonáva opatrenia SPODaSK - pracuje s rodinou tak, aby sa vyňatie detí z rodiny stalo predovšetkým krátkodobým opatrením. Cieľom plánu sociálnej práce bude posilnenie funkcie rodiny, jej silných stránok, vzťahov a hodnôt a hlavne prenos zodpovednosti za rozhodovanie pri riešení svojich problémov na rodičov.

Uznesením č. k. 4P/74/2016-19 zo dňa 12.4.2016 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Obec N..

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežné ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 5 veta prvá cit. zák. ust. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/, rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. zák. ust. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v

procesu dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre

.takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov.

Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť zřejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba dočasnej úpravy pomerov mal. detí v ich záujme v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p., a to ich odovzdaním do starostlivosti Detského domova Poprad, Pavlovova 4375/11, Poprad.

Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie predbežného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia a zároveň aj potrebu zásahu súdu vo forme predbežného opatrenia.

Súd mal preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov u mal. detí. Obaja rodičia mal. detí svojim nezodpovedným správaním a nepostačujúcou starostlivosťou ohrozujú mal. deti na zdraví a ich priaznivom psychickom vývine. Nedostatočne spolupracujú s ÚPSVaR v Starej Ľubovni, ani s ostatnými príslušnými orgánmi. Zo strany oboch rodičov dochádza aj k zanedbávaniu zdravotnej starostlivosti o mal. deti. Taktiež je tu podozrenie, či zo strany oboch rodičov vo vzťahu k mal. deťom nedochádza k zneužívaniu rodičovských práv a povinností a či mal. deti nie sú vystavené ohrozeniu zo strany rodičov. Podľa názoru súdu za tejto situácie je vážne ohrozené zdravie, priaznivý psychický, sociálny a fyzický vývin mal. detí. V Detskom domove Poprad budú mať mal. deti vytvorené dostatočné podmienky na zabezpečenie svojho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu, čo je vzhľadom na vek mal. detí mimoriadne dôležité. Z týchto dôvodov bude v záujme mal. detí, aby boli umiestnené do starostlivosti Detského domova Poprad, Pavlovova 4375/11, Poprad.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené, a tiež na odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a aj na potrebu dočasnej úpravy pomerov mal. detí, vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a nariadil rodičom mal. detí odovzdať ich do starostlivosti Detského domova Poprad, Pavlovova 4375/11, Poprad.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.