

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010689  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115010689.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. apríla 2016 prejednal odvolanie obžalovaného

H. X.,

nar. X.XX.XXXX v N., trvale bytom O. A. O. č. XXXX, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/54/2015 zo dňa 27. októbra 2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný H. X. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 12.07.2014 asi o 18:00 hodine riadil po areáli letiska Trenčín počas konania hudobného festivalu Bažant Pohoda 2014, osobné motorové vozidlo značka P. - W. P., evidenčné číslo: N. čiernej farby, ktorého majiteľom bola v tom čase spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o., sídlo Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 3077/98, IČO: 31341438, a držiteľom spoločnosť F. O. - P - Y. - Baltimora, sídlo Žilina, Pittsburská 1673/22, IČO: 36972789, pričom bol počas tejto jazdy zastavený pracovníkmi súkromnej bezpečnostnej služby Ares Security s.r.o. a následne ihneď kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, ktorá vykonávala službu na festivale Bažant Pohoda 2014, bol vyzvaný na predloženie dokladov na vedenie a premávku vozidla a vykonanie dychovej skúšky prístrojom Alcotest Dräger 7410, ktorej skúšky sa odmietol podrobiť a taktiež sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by toto nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. j/ Tr.zák., § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 56 Tr.zák. na peňažný trest vo výške 1.000 €. Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. súd obžalovanému ustanovil pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. súd obžalovanému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote písomné odvolanie, v ktorom uviedol, že už vo svojom odpore namietal nezákonnosť prípravného konania. Podľa § 122 ods. 2 Tr.por. obvinenému musí byť daná možnosť podrobne sa k obvineniu vyjadriť, najmä súvisle opísať skutočnosti, ktoré sú predmetom obvinenia a uviesť skutočnosti, ktoré obvinenie zoslabujú alebo vyvracajú a ponúknuť o nich dôkazy. Napriek jednoznačnej dikcii tohto ustanovenia mu možnosť nebola daná a musel len odpovedať na otázky policajného orgánu, ktoré mal dopredu prípravné. Policajný orgán si pripravil svoje otázky a

pristúpil až k druhej časti výsluchu, čím porušil jeho právo na obhajobu a porušil závažným spôsobom Trestný poriadok. Keďže orgány činné v trestnom konaní takto nepostupovali a ani prokuratúra sa nevysporiadala s týmito skutočnosťami, je zrejmé, že ide o konanie zmätočné. Polícia ani prokuratúra sa nevysporiadali taktiež s výpoveďami svedkov H. O. a P. W., podľa ktorých nepožíval žiadne alkoholické nápoje. Taktiež zo žiadnych ďalších svedeckých výpovedí nevyplýva, že by bol pod vplyvom alkoholu takým spôsobom, že by sa tackal, resp. správval sa v rozpore s normami riadneho správania. Pokiaľ sa týka lekárskeho vyšetrenia zo dňa 12.7.2014, je zrejmé, že všetko to, čo skúmal lekár, bolo v norme a lekár stanovil záver, že obžalovaný javí príznaky požitia návykovej látky, a preto takýto dôkaz je zjavne nevierohodný. Má za to, že okresný súd nepostupoval v súlade s § 20 ods. 10 Tr.zák. Dôkazy, ktoré svedčili v prospech obvineného vyhodnotil v jeho neprospech, a tým porušil základnú zásadu trestného konania v pochybnostiach v prospech obvineného. Z týchto dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec vrátil na nové konanie a prejedanie pre jeho nejasnosť, neúplnosť alebo, aby ho spod obžaloby oslobodil, nakoľko dôkazy na jeho uznanie vinným nie sú.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný na dôvodoch svojho odvolania zotrval aj na verejnom zasadnutí.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je podané včas, oprávnenou osobou, avšak nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere v odvolaní nebola vytykaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

K vytykaným procesným chybám v odvolaní obžalovaného týkajúcich sa prípravného konania, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. V predmetnej veci z výsluchu obžalovaného v prípravnom konaní vyplynulo, že obžalovaný bol pred výsluchom riadne poučený, najskôr bol vypočutý k osobe, kde spontánne vypovedal. Následne bol vypočúvaný k veci a bolo mu umožnené kľásť otázky. Prvá otázka smerovala k dátumu doručenia mu uznesenia o vznesení obvinenia, v ďalšom mu boli už kladené otázky ku skutku. Pri výsluchu bola prítomná za obhajobu Mgr. Radka Perďochová. Ani obžalovanému, ani obhajkyňi nič nebránilo namietať zámer obžalovaného spontánne ku skutku vypovedať, najmä s poukazom na skutočnosť, že obhajkyňa je osobou znalou práva. S výnimkou označovania obvineného pojmom svedok v zápisnici o výsluchu obvineného, čo je len zrejma písárska chyba v texte, odvolací súd nezistil žiadne porušenie zákona pri vedení namietaného výsluchu obvineného.

Obžalovaný v odvolaní namietal aj výsluchy svedkov O. a W., podľa ktorých nepožíval alkoholické nápoje, ktoré výpovede súd odignoroval, pričom zo žiadnej výpovede nevyplývalo, že by alkoholické nápoje požíval. Lekársku správu, v ktorej je uvedené, že javí príznaky požitia návykovej látky, považuje obžalovaný za nevierohodný dôkaz.

K tomuto odvolací súd len na upresnenie udáva, že obžalovanému nie je kladené za vinu, že požíval alkoholické nápoje, ale skutočnosť, že sa odmietol podrobiť lekárskeho vyšetreniu na zistenie, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by toto nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. A toto urobil napriek riadnemu poučeniu a výzve polície, ako aj po tom, ako bol upozornený na následky svojho konania, teda že bude ako podozrivý zo spáchania prečinu zadržaný a následne riešený.

Táto skutočnosť, že vyšetrenie odmietol, vyplynula tak zo záznamu príslušníkov Policajného zboru zo dňa 12.7.2015, ako aj z výpovedí svedkov X., Q. a O.. O vine obžalovaného preto odvolací súd nemal žiadne pochybnosti, prvostupňový súd vykonal dokazovanie v rozsahu postačujúcom na rozhodnutie a dôkazy aj následne jednotlivo, ako aj v súhrne správne vyhodnotil. Odvolací súd preto v plnom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktoré je v súlade s dôkaznou situáciou.

Odvolací súd aj výrok o treste považoval za primeraný, spravodlivý zodpovedajúci charakteru trestnej činnosti, osobe obžalovaného, jeho osobným pomerom, ako aj zásadám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr.zák. Zároveň trest zodpovedá aj zásadám generálnej a individuálnej prevencie.

S poukazom na uvedené skutočnosti odvolanie obžalovaného odvolací súd ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.