

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/141/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202420
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5722202420.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov – matky: C. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. C. XXXX/XX, t. č. bytom E. XX, C., zastúpená JUDr. Barborou Čiernou, advokátkou so sídlom v Martine, J. Mazúra 4418/14, IČO: 42217199 a otca: F. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H., G. XX/XX, I. J. K. L., t. č. bytom M., J. X, zastúpený JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou so sídlom Mostová 33, 034 01 Ružomberok, IČO: 42 221 340, za účasti Úradu komisára pre deti, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

Styk otca s maloletým dieťaťom bude prebiehať neobmedzene po vzájomnej dohode obidvoch rodičov.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 19P/231/2021-95 zo dňa 04.04.2022, právoplatný a vykonateľný dňa 28.04.2022.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.06.2023 podala matka na súd návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Uznesením č.k. 9P/141/2022-21 zo dňa 24.08.2022 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa 20.06.2024 sa matka, otec a kolízny opatrovník zúčastnili pojednávania na Okresnom súde Martin. Zástupca Úradu komisára pre deti sa pojednávania nezúčastnil, súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/231/2021-95 zo dňa 04.04.2022, právoplatný dňa 28.04.2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 05.10.2022 č. I. 36, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 28.09.2022 č. I. 38, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 30.09.2022 č. I. 39, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo

dňa 05.12.2022 č. I. 63, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 11.01.2023 č. I. 71, uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/141/2022-84 zo dňa 03.02.2023, komunikáciou medzi rodičmi maloletého dieťaťa, doplnenými fotografiami zo strany otca, prehľadom stretávaní otca s maloletým, oznámením Materskej školy. G. XX, C. zo dňa 06.03.2023 č. I. 81, rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/20/2023-204 zo dňa 12.04.2023, uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/141/2022-244 zo dňa 09.06.2023, správou Centra pre deti a rodiny Necpaly zo dňa 13.11.2023 č. I. 257 a uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/141/2022-294 zo dňa 26.03.2024.

5. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Rodičia sa dohodli, že styk otca s maloletým dieťaťom bude prebiehať neobmedzene po vzájomnej dohode obidvoch rodičov, nakoľko otec mal. dieťaťa pracuje v zahraničnej a nie je možné dopredu definovať, kedy sa bude nachádzať na území Slovenskej republiky. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

9. O trovách konania účastníkov súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.