

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214205095
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214205095.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, 811 056 Bratislava, proti odporcovi: O. Z., D.. XX.XX.XXXX, D. N. C. XXX/X, XXX XX Š., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Erika Ruženská, súdna tajomníčka Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 148,18 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 148,18 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 148,18 eur od 22.03.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.02.2014 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť 148,18 eur s príslušenstvom v prospech navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 7Ro/77/2014 - 15, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože jeho pobyt nie je známy. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 7Ro/77/2014 - 26 zo dňa 12.02.2015 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 17.09.2015, č.k. 7C/139/2015 - 30, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súdom môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súdom nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

V predmetnom konaní, vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p., súd odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného

vyhlásenia rozsudku bolo dňa 14.03.2016 oznámené ma úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p..

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to Poistnou zmluvou pre investičné životné poistenie zo dňa 20.01.2010, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 24.05.2010, doručenkou, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 21.01.2010 do 27.02.2014, Všeobecnými poistnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom poistnú zmluvu so začiatkom poistenia od 21.01.2010, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu 25 rokov, s dohodnutým minimálnym poistným mesačne vo výške 35,28 eur. Poistná zmluva zanikla dňa 27.06.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie). V súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka bol odporca vyzvaný listom na zaplatenie poistného s upozornením, že ak poistenie nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poistenie zanikne. Výzva bola odporcovi doručená dňa 27.05.2010. Poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka jeden mesiac po doručení výzvy, teda dňa 27.06.2010. Ku dňu zániku poistnej zmluvy odporca nemal zaplatené poistné vo výške 148,18 eur.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Poistenie zaniklo v prípade odporcu z dôvodu, že poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zaniklo dňa 27.06.2010 a podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžného poistného vo výške 148,18 eur a taktiež priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonom prípustnej výške.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eura podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.