

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010009
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3515010009.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. apríla 2016 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom a obžalovaných R. X. a H. R. podané v trestnej veci obžalovaných R. X.

nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom D. nad T., prechodne bytom X. č. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

H.

nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom A. č. XXX, na slobode,

J. ,

nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom D. T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v C. F. Q. R., ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/3/2015-1516 zo dňa 13.01.2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaných R. X., H. R. a prokurátorky okresnej prokuratúry zamietajú, pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/3/2015-1516 zo dňa 13.01.2016 boli obžalovaní R. X. a H. R. uznaní vinnými R. X. v bode 1. rozsudku zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, v bode 2. rozsudku zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona, v bode 3. až 5. rozsudku z pokračovacieho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, H. R. v bode 3. až 5. rozsudku z pokračovacieho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože 1) R. X. minimálne od januára 2014 do 14.05.2014 si neoprávnene kúpou od neznámej osoby z Nového Mesta nad Váhom zadovážoval najmä u seba a v byte č. I v obci X. XXX prechovával a následne predával najmenej jednej osobe, a to H. R. z R., metamfetamín (pervitín) v rôznych množstvách, pričom dňa 14.05.2014 bola pri domovej prehliadke R. X. vydaná sušená časť rastliny konope s celkovou hmotnosťou 2.619 mg, čo zodpovedá minimálne 8 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom, obsahujúce konope s hmotnosťou 902 mg, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy a 4 plastové vrečka s tlakovým uzáverom obsahujúce konope s celkovou hmotnosťou 4.129 mg, čo zodpovedá minimálne 12 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok a ďalej vydal plastovú injekčnú striekačku s bielym kryštalickým materiálom s celkovou hmotnosťou 136

mg s účinnou látkou metamfetamín s prímiesou MSM, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok, X) R. X. si v presne nezistený deň v mesiaci december 2013 zadovážil od inej osoby falzifikáty bankoviek v hodnote XX,- Eur v presne nezistenom množstve, ktoré prechovával v obci X. č. XXX a následne dal do obehu 1 ks bankovky sériové číslo Q tak, že túto bankovku poskytol inej osobe, následne sa dostala k J. H., ako odplata za pervitín, ktorý J. H. inej osobe predal, pričom bankovka bola dňa 15.01.2014 zachytená na pobočke Y. pošty, a.s. v Q. J. nad T., ul. W. XX, kde J. H., ktorý nevedel o tom, že sa jedná o falošnú bankovku, uhradil šek a expertíznym skúmaním NBS bolo zistené, že sa jedná o podarený falzifikát stupňa nebezpečnosti "-3", indikatív P O a číslo tlačovej dosky D101D1, 3) R. X. si v presne nezistený deň v mesiaci december 2013 zadovážil od inej osoby falzifikáty bankoviek v hodnote 50,- Eur v presne nezistenom množstve, ktoré prechovával v obci X. č. XXX z nich časť po dohode odovzdal za účelom uvedenia do obehu a získania podielu na zisku H. R., ktorý v presne nezistený deň od 01.02.2014 do 03.02.2014 v Q. J. nad T. dal do obehu 1 ks bankovky sériové číslo M v hodnote 50,- Eur, o ktorej vedel, že sa jedná o falzifikát tak, že H. R. touto bankovkou platil v predajni potravín E. na ul. M. a výdavok z nákupu odovzdal R. X., pričom následne bola bankovka zachytená v odvode tržieb spoločnosti E., s.r.o. A. a expertíznym skúmaním NBS bolo zistené, že sa jedná o podarený falzifikát stupňa nebezpečnosti "-3", indikatív P O a číslo tlačovej dosky D 4) R. X. si v presne nezistený deň v mesiaci december 2013 zadovážil od inej osoby falzifikáty bankoviek v hodnote 50,- Eur v presne nezistenom množstve, ktoré prechovával v obci X. č. XXX z nich časť po dohode odovzdal za účelom uvedenia do obehu a získania podielu na zisku H. R., ktorý dňa 08.02.2014 v Q. J. nad T. dal do obehu 1 ks bankovky sériové číslo T v hodnote 50,- Eur, o ktorej obaja vedeli, že sa jedná o falzifikát tak, že Jozef Palcút v predajni potravín R. na ul. H. X platil touto bankovkou za nákup potravín /chlieb, rožky a 2 ks punčové rezy/ v hodnote cca 3,- Eur a výdavok z nákupu odovzdal R. X., pričom následne bola bankovka zachytená v odvode tržieb spoločnosti R. U., s.r.o. a expertíznym skúmaním NBS bolo zistené, že sa jedná o podarený falzifikát stupňa nebezpečnosti "-3", indikatív P O a číslo tlačovej dosky D 5) R. X. si v presne nezistený deň v mesiaci december 2013 zadovážil od inej osoby falzifikáty bankoviek v hodnote 50,- Eur v presne nezistenom množstve, ktoré prechovával v obci X. č. XXX, pričom H. R. v presne nezistenom čase dňa 20.02.2014 v A. dal do obehu 1 ks bankovky sériové č. C v hodnote XX,- Eur tak, že na prevádzke PNS platil touto bankovkou za nákup cigariet, ktorou mu zaplatil R. X. dňa 18.02.2014 za odvoz z Nového Mesta nad Váhom do obce H. a späť a to aj napriek tomu, že obaja mali vedomosť o tom, že sa jedná o falošnú bankovku, pričom predmetná bankovka bola zachytená v spoločnosti I. spol. s.r.o. J. a expertíznym skúmaním Q. banky Y. bolo zistené, že sa jedná o podarený falzifikát stupňa nebezpečnosti "-3", indikatív P O a číslo tlačovej dosky D

Boli za to odsúdení obžalovaný R. X. podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 270 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný H. R. podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona súd uložil zhabanie vecí, a to 548 ks plastových striekačiek o objeme 2,5 ml, 115 ks plastových striekačiek o objeme 3 ml, 17 ks plastových striekačiek o objeme 6 ml, 6 ks plastových striekačiek o objeme 12 ml, 1 ks plastovej striekačky o objeme 20 ml, všetko veci zaistené pri domovej prehliadke u R. X. dňa 14.05.2014, 1 ks digitálna váha o rozmeroch 100 mm x 75 mm x 13 mm, 1 ks sklená fajka dĺžky 100 mm nezistenej značky a výrobcu, všetko veci zaistené pri domovej prehliadke u J. X. dňa 14.05.2014.

Na druhej strane súd prvého stupňa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného J. X. trestne stíhaného pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času do 14.05.2014 si zadovážil a v byte č. X. v X. č. XXX prechovával 6 ks bankoviek v nominálnej hodnote 50,- Eur a to 2 ks sériových čísel O po 1 ks sériových čísel D Q Q a C ktoré boli nájdené dňa 14.05.2014 pri vykonaní domovej prehliadky v čiernom pánskom koženom kabáte nachádzajúcom sa v chodbe bytu, pričom expertíznym skúmaním NBS bolo zistené, že sa jedná o podarené falzifikáty stupňa nebezpečnosti "-3", indikatív P O a číslo tlačovej dosky DI01 DI, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv157/14/3304 zo dňa 07.01.2015, doručenej súdu dňa 09.01.2015, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol hneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní napadnutý odvolaniami obžalovaných R. X. a H. R., ktoré smerovali proti výrokom o vine a treste a odvolaním prokurátorky okresnej prokuratúry, ktoré bolo podané proti výroku o treste u obžalovaného R. a proti oslobodzujúcemu výroku u obžalovaného J. X.. K. R. X. v dôvodoch odvolania namietal, že skutkové vety v bodoch 2-5 rozsudku sú plné nejasností a nelogičností a nevyplývajú z nich, že obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu podľa § 270 ods. 1 a 2 Tr. zák. Domáhal sa tiež, že pokiaľ sa týka drog nájdených pri domovej prehliadke, tvrdenie svedka H. R., osoby závislej na omamných látkach, že by mu predával drogy, nemožno akceptovať a nezakladá sa na pravde. Žiadal, aby v tomto smere bolo jeho konanie kvalifikované podľa § 171 Tr. zák. Taktiež trest, ktorý mu bol uložený, je podľa jeho názoru neprímerane prísny a skutočnosť, že vo veci odmietol vypovedať, resp. využil právo nevypovedať, nemal súd vyhodnotiť podľa ustanovenia § 37 ods. 1 písm. h) Tr. zák. ako prirážajúcu okolnosť. Uložený trest je v rozpore s účelom trestu a nemá prevýchovný ale iba represívny účel. Obžalovaný H. R. v dôvodoch odvolania namietal, že nikdy nebol pri rozmieňaní bankoviek zadržaný políciou s tým, že mal rozmieňať falošné bankovky. Výpoveď svedkyne W. T. sa nezakladá na pravde a táto je vymyslená. Tiež bol zavádzaný vyšetrovatelkou, pretože pred výsluchom mu bolo povedané, že je svedok a nepotrebuje žiadneho advokáta, uznesenie o vznesení obvinenia neprebral a výsluch napísaný vyšetrovatelkou ani neprečítal, iba podpísal. Hlavným distribútorom bankoviek bola W. T.. Ide o narkomanku, ktorá výpovede na polícii, ale aj na hlavnom pojednávaní, urobila pod vplyvom drog. Ak by bol vedel, že mu W. T. dáva falošné bankovky, bol by to určite oznámil polícii, tak ako to urobil aj v prípade, keď videl u nej drogy. Žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch týkajúcich sa jeho osoby a oslobodil ho spod obžaloby.

Prokurátorka v písomných dôvodoch odvolania namietala, že pokiaľ sa týka obžalovaného H. R., súd prvého stupňa pochybil, keď tomuto vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie pre prečin krádeže nevyhodnotil toto ako prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., v dôsledku čoho mal byť tomuto obžalovanému uložený trest odňatia slobody v upravenej dolnej hranici trestnej sadzby o jednu tretinu jej zvýšením. Taktiež má zato, že súd pochybil, pokiaľ J. X. spod obžaloby oslobodil, pretože v čiernom pánskom koženom kabáte, patriacom tomuto obžalovanému, sa našli falzifikáty bankoviek a z výsledkov analýzy DNA zaistených stôp z vnútornej plochy manžety pravého rukáva, z vnútornej plochy ľavého vonkajšieho vrecka kabáta, z povrchu hrany časti kabáta, z vnútornej plochy goliera a z vnútornej plochy pravého vonkajšieho vrecka kabáta bola zistená zhoda DNA s DNA bukálneho výteru obžalovaného J. X.. Žiadala preto, aby odvolací súd vo vzťahu k obžalovanému J. X. zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. a vec mu vrátil podľa § 325 Tr. por. na nové prejednanie a rozhodnutie a vo vzťahu k H. R., aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozhodol a za priznania prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., uložil tomuto obžalovanému trest na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby § 270 ods. 2 Tr. zák., so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie niektorého odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaných odvolaní vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že podané odvolania nie sú dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V rámci preskúmania súdom prvého stupňa zisteného a ustáleného skutkového stavu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal vo veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje. Obžalovaných R. a H. R. nielen v prípravnom konaní ale aj na hlavnom pojednávaní z predmetných skutkov týkajúcich sa zadováženia si a uvádzania falšovaných peňazí do obehu jednoznačne usvedčila svedkyňa W. T. o vierohodnosti ktorej ani odvolací súd nemal žiadne pochybnosti. Pokiaľ ide o množstvo omamných a psychotropných látok nájdených u obžalovaného R. X., tu nie je možné prisvedčiť odvolaniu obžalovaného, že tieto mal pre vlastnú potrebu, a preto jeho konanie malo byť kvalifikované v zmysle ustanovenia § 171 Tr. zák. Svedok H. R. usvedčil tohto obžalovaného aj z predaja drog a odvolací súd nezistil žiadny dôvod tomuto svedkovi neveriť. Ani tvrdenie obžalovaného H. R. ohľadne jeho výpovede ako obvineného, že si myslel, že vypovedá v pozícii svedka a boli porušené jeho práva na obhajobu

nezodpovedá dôkaznej situácii. Ako vyplýva zo zápisnice z jeho výsluchu ako obvineného na č.l. 136 a nasl. zo dňa 09.06.2014, bolo mu riadne oznámené obvinenie, bol poučený o svojich právach, vo veci podrobne vypovedal a svoju výpoveď potvrdil podpisom. Riadny priebeh jeho výsluchu napokon potvrdila aj mjr. Z.. P. X.. Jeho výpoveď z prípravného konania je pritom v podstatných okolnostiach v súlade s výpoveďou svedkyne W. T.. Pokiaľ sa teda týka uznania viny u týchto obžalovaných tu sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvého stupňa a tieto si v celom rozsahu osvojil. Aj tresty uložené týmto obžalovaným súdom prvého stupňa sú v súlade so zásadami pre ukladanie trestov, sú zákonné a primerané a postupu súdu v tomto smere nie je možné vytknúť žiadne pochybenie.

Pokiaľ sa týka námietky prokurátorky ohľadne pochybenia súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu obžalovanému H. R. spočívajúcej v tom, že súd neprihliadal na jeho predchádzajúce odsúdenie, s touto sa odvolací súd nestotožnil. H. R. bol síce v minulosti odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za drobný skutok odcudzenia 20 litrov nafty, ale aj podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na povahu tohto odsúdenia, ustanovenie § 37 písm. m) Tr. zák. v podobe neprihliadnutia na túto priťažujúcu okolnosť, je možné aplikovať.

Napokon súd prvého stupňa nepochybil ani v tom, pokiaľ obžalovaného J. X. pre žalovaný skutok kvalifikovaný ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák. oslobodil spod obžaloby. Aj keď sa našli v kabáte patriacemu obžalovanému falošné bankovky, nebola vyvrátená jeho obrana spočívajúca v tom, že kabát sa po dlhšiu dobu nachádzal v aute, ktoré používali viaceré osoby a len skutočnosť, že na niektorých častiach kabáta sa našli stopy DNA ešte nenasvedčuje tomu, že o bankovkách nachádzajúcich sa v kabáte mohol vedieť. Obžalovaný nepoprel, že kabát je jeho, podstatné však je, že svedkyňa W. T. svojou výpoveďou tohto obžalovaného z uvádzania falošných bankoviek do obehu vyvinila a ako už bolo uvedené vo vzťahu k ďalším dvom obžalovaným, odvolací súd považoval jej usvedčujúcu výpoveď za vierohodnú. Nemal preto žiadny dôvod ani tejto časti jej výpovede neveriť.

Z takto uvedených dôvodov preto odvolací súd považoval rozsudok súdu prvého stupňa za zákonný a správny, podané odvolania nepovažoval za dôvodné a tieto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.