

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/48/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201945  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213201945.7

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu I. K., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, XXX XX E., zast. JUDr. Ivetou Kohanovou, advokátkou, AK Košice, proti žalovanému Okresné stavebné bytová družstvo Bardejov, Ťačevská 1660, 085 01 Bardejov, IČO: 00170330, o náhradu škody s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradit' žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.633,60 € a z iných trov vo výške 111,60 € na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.04.2010 domáhal proti žalovanému zaplata sumy 1.860,- € titulom náhrady škody. Rozsudkom č. k. 3C/90/2010-121 zo dňa 13.09.2013 bol žalovaný zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 500,- € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorý rozsudok súdu prvého stupňa bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2014, č. k. 8Co/223/2013-138, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2014. V prevyšujúcej časti bola vec právoplatne vylúčená na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o všetkých trovách konania. Rozsudkom č. k. 3C/48/2013 zo dňa 15.01.2016 súd zaviazal žalovaného na zaplata žalobcovi sumu 1.360,- € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že o trovách prvostupňového a odvolacieho konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2016.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal žalovanému trovy konania v celkovej výške 1.745,20 € pozostávajúce zo zaplata súdneho poplatku vo výške 111,60 € a z trov právneho zastúpenia podľa ust. § 11 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 10 úkonov právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ podanie návrhu na začatie konania zo dňa 29.04.2010, 3/ účasť na pojednávaní dňa 06.08.2010, 4/ účasť na pojednávaní dňa 12.10.2010, 5/ ďalšia porada s klientom zo dňa 08.07.2011, 6/ účasť na pojednávaní dňa 06.10.2011, 7/ účasť na pojednávaní dňa 13.09.2013, 8/ ďalšia porada s klientom zo dňa 29.10.2015, 9/ účasť na pojednávaní dňa 07.07.2015 a 10/ účasť na pojednávaní dňa 15.1.2016) a z režijného paušálu k daným úkonom, 1x 6,95 €, 3x 7,21 €, 2x 7,41 €, 1x 7,81 €, 2x 8,39 € a 1x 8,58 €

a z náhrady hotových výdavkov na cestovné a za stratu času spolu vo výške 743,70 € (5x cesta na pojednávanie Košice - Bardejov a späť), spolu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.633,60 €. Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby vypočítaná z hodnoty sporu, t. j. zo sumy 1.860,- €. Na základe vyššie uvedeného súd uložil povinnosť žalovanému nahradit' žalobcovi trovy konania spolu vo výške 1.745,20 €.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.