

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Cpr/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112207873
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6112207873.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., 140 92 Praha, Želetavská 1525/1, konajúceho prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, 813 33 Bratislava, Šancova 1/A, IČO: 00 681 709, proti odporcovi T. P. G.M., G.. XX. Q. XXXX, K. K. K., E. XX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s.r.o., 831 03 Bratislava, Sliezska 9, IČO: 35 918 225, o náhradu pomernej časti škody v sume 4 455 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi pomernú časť škody v sume 4 455 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania (súdne poplatky) v sume 534 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 12Copr/6/2013-231 zo dňa 30. septembra 2015 zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7Cpr/4/2012-166 zo dňa 4. marca 2013, ktorým zamietol návrh navrhovateľa uložiť odporcovi povinnosť nahradiť mu pomernú časť škody vo výške 50% v zmysle § 186 ods. 1 Zákonníka práce, ktorú mu spôsobil porušením pracovných povinností v zmysle § 81 a § 82 Zákonníka práce. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd konštatoval, že:

„Skutočnosťou a spor rozhodujúcou otázkou je, že predtým, ako faktúry mohli byť dané na realizáciu, museli byť na príslušnom oddelení odsúhlasené dvoma pracovníkmi. Správnosť faktúry každá z týchto osôb odsúhlasovala svojim podpisom, a preto bolo povinnosť každej jednej osoby správnosť faktúry preveriť. Je pochopiteľné, že inak by vnútorné nariadenie o povinnosti odsúhlasovania faktúr dvoma osobami nemalo zmysel. Kontrola dvoma osobami bola ustanovená ako poistka proti prípadným stratám z nedbanlivosti, ale aj prípadnej manipulácii zo strany odsúhlasovateľa. Je všeobecne platnou zásadou, že osoba, ktorá podpisuje listinu zodpovedá za správnosť jej obsahu.

Naviac, keby odporca aj nebol podpisoval faktúru ako jedna z dvoch osôb na odsúhlasenie potrebných a túto faktúru podpisoval iba ako nadriadený, ktorý vykonal kontrolu, čo osvedčil svojim podpisom, bola by jeho zodpovednosť daná, pretože pri riadne vykonanej kontrole mal zistiť pochybenie.

Spolupodpis na určitom dokumente zakladá aj spoluzodpovednosť za správnosť jeho obsahu.

Žalovaný by sa bol mohol svojej zodpovednosti čiastočne alebo celkom zbaviť iba v dôsledku liberácie, ale žalovaný sa takýmto spôsobom nebránil.“

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Odvolačný súd v zrušujúcom uznesení vyslovil právny názor, že návrh navrhovateľa je oprávnený a základ jeho nároku daný. Týmto právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa viazaný a zostáva mu len rozhodnúť o výške náhrady škody a trovách konania.

Navrhovateľ v ďalšom konaní s poukazom na svoje doterajšie vyjadrenia žiadal návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Na konštatovanie odvolacieho súdu, že mal možnosť zbaviť sa zodpovednosti čiastočne alebo celkom iba v dôsledku liberácie, čo neučinil, uviedol, že v režime Zákonníka práce dôkazné bremeno preukázať zavinenie a príčinnú súvislosť medzi zavinením a spôsobenou škodou je na zamestnávateľovi.

Vznik a výšku navrhovateľom uplatnenej škody nespochybňuje ani jedna strana.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd konštatuje, že základ uplatneného nároku navrhovateľa je daný rozhodnutím odvolacieho súdu. Existencia škody a navrhovateľom uplatnená výška pomernej časti škody, ktorú žiada nahradiť, sporné medzi účastníkmi v konaní nie sú. Za tohto stavu nemal súd inú možnosť ako návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovieť.

Navrhovateľ bol úspešný, preto súd uložil (§ 142 ods. 1 O.s.p.) odporcovi nahradiť mu i trovy konania spočívajúce v zaplatení súdnych poplatkov za návrhu a odvolanie.

Pretože navrhovateľ žiadal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu žalovanú istinu a náhradu trov konania v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, súd určil na splnenie povinnosti odporcu túto lehotu (prvá veta § 160 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.