

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208563
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314208563.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa EURO STEEL s.r.o., IČO: 36 057 819, so sídlom Zvolen, Môľovská cesta 9519, zast. Advokátska kancelária UHAL' s.r.o., IČO: 47 236 655, so sídlom Zvolen, Nám. SNP 6/11, proti odporcom: X/ D. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Č. T., H.. D. XXX, X/ T. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Č. T., H.. D. XXX, obaja zastúpení JUDr. Iveta Horváthová, advokátka, AK so sídlom Brezno, Boženy Němcovej 1, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 92,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., IČO: 36 631 124, CVFT, OSA, so sídlom Košice, Thurzova 1, ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd **z r u š u j e** predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 6C/195/2014-29 zo dňa 18.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/1130/2014 zo dňa 14.01.2015 počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2014 domáhal určenia právnej neúčinnosti darovacej zmluvy voči navrhovateľovi. Navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania zaplatil vo výške 99,50 Eur.

Uznesením č.k. 6C/217/2014 - 66 zo dňa 04.03.2015 právoplatným dňa 26.03.2015 súd konanie na návrh účastníkov konania prerušil.

Dňa 29.02.2016 navrhovateľ súdu doručil písomné podanie, ktorým svoj návrh zobral v celom rozsahu späť a konanie o ňom žiadal zastaviť z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo prostredníctvom mimosúdnych rokovaní k vyriešeniu sporu. Vzhľadom na to, že pominuli dôvody na základe ktorých bolo nariadené predbežné opatrenie uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 6C/195/2014-29 zo dňa 18.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/1130/2014 zo dňa 14.01.2015, súčasne žiadal o zrušenie tohto predbežného opatrenia. Zároveň navrhol, aby súd rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku a o náhrade trov konania žiadal, aby súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Vyjadrením zo dňa 24.03.2016 si odporcovia 1/ a 2/ v nadväznosti na podané späťvzatie nežiadali náhradu trov konania priznať.

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3, prvej vety, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa nekoná o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporcov 1/ a 2/ v danom prípade nie je v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh späť skôr než niektoré z nariadených pojednávaní bolo otvorené, a teda predtým než účastníci predniesli svoje návrhy vo veci.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., a to tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie bolo zastavené.

Nakoľko k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu došlo pred prvým pojednávaním súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľke krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 92,80 Eur (99,50 Eur - 6,70 Eur) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd skrátil vrátený súdny poplatok o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia. Uvedená časť súdneho poplatku bude navrhovateľke vrátená prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s..

Súd zároveň vzhľadom na podané späťvzatie návrhu a zastavenie konania vo veci samej rozhodol na návrh navrhovateľa aj o zrušení predbežného opatrenia nariadeného pred začatím tohto konania vo veci samej uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 6C/195/2014-29 zo dňa 18.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/1130/2014 zo dňa 14.01.2015, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, keď v dôsledku mimosúdneho vyriešenia sporu medzi účastníkmi odpadli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.