

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/129/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812207515  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3812207515.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, reg. No.: 594171, zast. Mgr. Andrejom Gundelom, advokátom so sídlom Ventúrska 14, Bratislava proti odporcom v 1.rade H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Ul. Š. O. XXX/XX, v 2. rade S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom F., Š. O. XXX/XX a v 3. rade Q. I., nar. XX.X.XXXX, bytom F., Š. O. č. XXX/XX, F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 826,09 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Prievidza trovy štátu vo výške 24 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 498,97 eur, na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava sa podaným návrhom domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 826,09 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 556,32 eur od 27.10.2010 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 4.júla 2012 platobný rozkaz č. k. 6Ro 134/2012, proti ktorému podal zákonom stanovenej lehote odporca odpor, ktorý odôvodnil tým, že uzatvoril Zmluvu so Slovenskou sporiteľňou a.s., išlo o Zmluvu o Kreditnej karte s celkovým úverovým rámcom 46.000 Sk, avšak do omeškania so splácaním dlhu sa nedostal, nakoľko ho banka neupozornila a nevyzvala na zaplatenie súm z kreditnej karty. Banka mu neoznámila, že má dlh a bol by na výzvu reagoval. Podľa odporcu dlh voči navrhovateľovi nemá a ani nemal, nakoľko si pohľadávku vysporiadal zo Slovenskou sporiteľňou a.s. a túto skutočnosť musí potvrdiť aj Slovenská sporiteľňa a.s..

Navrhovateľ k odporu vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 23.augusta 2012 uviedol, že odporca nepodal kvalifikovaný odpor, t. j. odpor odôvodnený vo veci samej. Všetci právni predchodcovia navrhovateľa si splnili svoju zákonnú povinnosť podľa § 526 ods.1 Občianskeho zákona a doručovali Oznámenie o postúpení pohľadávky. Toto oznámenie bolo odporcovi zaslané na adresu označenú v návrhu. Zásielka sa však vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, t. j. zásielka sa dostala do dispozičnej

sféry odporcu, kde si ju mohol prísť vyzdvihnúť v odbernej lehote. Odporca však uvedené nevykonal, teda z jeho viny sa o postúpení pohľadávky nedozvedel. Ďalej uviedol, že každý dlžník mohol namietať neúčinné postúpenie pohľadávky voči jeho osobe a postup postupcu podľa § 526 Občianskeho zákona. Hoci odporca tvrdí, že dlh má voči pôvodnému veriteľovi Slovenskej sporiteľni a.s. uhradený, o tejto skutočnosti nepredložil žiadny dôkaz. Výpis z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s. pod poradovým číslom 445 bol doložený do súdneho spisu a je preukázaná výška postúpenej pohľadávky ku dňu jeho postúpenia.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec oznámil súdu písomným podaním zo dňa 27.9.2012 jeho vstup ako vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu všeobecnou plnou mocou.

Navrhovateľ namietal vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu písomným podaním zo dňa 22.októbra 2012.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 23.novembra 2012 pripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká 16, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec do konania na stranu odporcu.

Navrhovateľ podal dňa 10.decembra 2012 voči uzneseniu o vstupe vedľajšieho účastníka odvolanie.

Odvolací súd uznesením zo dňa 26.marca 2013 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Navrhovateľ dňa 8.júla 2013 podal návrh na zmenu účastníka konania - navrhovateľa a navrhol vydať uznesenie, ktorým súd pripustí namiesto navrhovateľa CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom Bratislava vstup MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, reg. No.: 594171.

Okresný súd uznesením zo dňa 17.júla 2013 pripustil zámenu účastníkov na strane navrhovateľa a to tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom Bratislava vstúpi nový navrhovateľ spoločnosť MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, reg. No.: 594171.

V priebehu konania bolo zistené, že odporca zomrel a dedičský spis je vedený pod sp. zn. 5D 81/2013.

Právni nástupcovia pôvodného odporcu, manželka X.rade, a I. - odporkyňa v 1.rade, synovia X.al. a S. I., odporcovia v 2.a v 3.rade vyslovili na pojednávaní dňa 27.januára 2015 súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na ich stranu.

Okresný súd uznesením zo dňa 4.októbra 2013 konanie vo veci č. k. 11C 129/2012 prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania Okresného súdu Prievidza sp. zn. 5D 81/2013.

Súd určil termín pojednávania na 12.apríla 2016, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 21.3.2016, svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - návrh na uzavretie zmluvy o kreditnej karte č.l.5, VOP č.l. 6 - 13, sadzobník č.l. 14, výpis z bankovej knihy č.l.15 - 16, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l.17, 18, závrada v doručení č.l.19, platobný rozkaz č.l.23, odpor č.l. 25 - 26, vyjadrenie navrhovateľa k odporu č.l.32-34, zaslanie listín navrhovateľovi č.l.38 - zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 39 - 43, výpis č.l. 44, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 45 - 47, oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania č.l.52, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l.57 - 58 - 62, vyjadrenie odporcu č.l.63, námietka navrhovateľa proti vstupu č.l.64- 66, 67, 68, uznesenie OS Prievidza č.l. 70, odvolanie navrhovateľa č.l. 72-74, vyjadrenie VÚ č.l. 82 - 84, stanovky vedľajšieho účastníka č.l. 85, 88, stanovisko Ministerstva vnútra SR o zaregistrovaní VÚ č.l. 89-90, uznesenie KS Trenčín č.l.

95-97, doplnenie listín navrhovateľom č.l. 100, návrh na vydanie platobného rozkazu č.l.102-105, výpis z obchodného registra č.l.106, návrh na uzavretie zmluvy č.l. 109 - 110, VOP č.l. 111-118, obchodné podmienky č.l.119-122, výpis z bankovej knihy č.l. 123-125, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 126 - 127, vyjadrenie k odporu č.l. 129 - 130, doplnenie návrhu č.l. 136-138, história úverového rámca č.l. 130-141, OP č.l. 142-144, sadzobník poplatkov č.l. 144-146 a 147, kreditné karty č.l. 148, oznámenie slovenskej sporiteľne č.l.149, faktúra č.l. 150, návrh na zmenu účastníka č.l. 156-158, zmluva o postúpení pohľadávky č.l.159-161, oznámenie súhlasu so vstupom č.l. 162, uznesenie OS Prievidza č.l.174, uznesenie OS Prievidza č.l.180, osvedčenie o dedičstve č.l.189-193, vyjadrenie navrhovateľa č.l.196, vyjadrenie vedľajšieho účastníka č.l.198-199, 204-206 a pripojený spis OS Prievidza 5D 81/2013 a zistil tento skutkový stav :

Z Osvedčenia o dedičstve zo dňa 19.septembra 2013 sp. zn. 5D 81/2013, Dnot 127/2013 súd zistil, že odporca zomrel dňa 10.apríla 2013 a zákonnými dedičmi v I. dedičskej skupine boli manželka XX.X.XXXX,I., bytom F., Ul. Š. O. XXX/XX a deti S. I., nar. 14.5.1979, bytom tamtiež a A., nar. XX.X.XXXX, bytom tamtiež každý po 1/3-ine.

Navrhovateľ spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzatvoril dňa 19.10.2006 s právnym predchodcom navrhovateľa so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP so sídlom Bratislava Zmluvu, súčasťou ktorej sú aj Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. účinné od 1.8.2002 a osobitné Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. pre kreditné karty účinné od 5.6.2006 a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne a.s.. Odporca sa v zmysle Zmluvy oboznámil s Obchodnými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov a súhlasil s nimi.

Ďalej uviedol, že na základe Zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi kartový úverový rámec vo výške 1.526,92 eur (46.000 Sk), ďalej len kreditný kartový rámec a vydala odporcovi platobnú kartu. Kartový rámec je v zmysle Zmluvy, resp. Obchodných podmienok definovaný ako „Maximálna výška peňažných prostriedkov poskytnutých bankou držiteľovi karty, do výšky ktorej je držiteľ karty oprávnený vykonávať operácie prostredníctvom platobnej karty počas dohodnutého obdobia“. Platobná karta je v zmysle Zmluvy, resp. Obchodných podmienok definovaná ako „banková platobná karta, ktorú banka vydá držiteľovi karty za podmienok stanovených v zmluve“.

V zmysle Zmluvy, Obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov boli dohodnuté ďalšie náležitosti zmluvy a platobné podmienky, a to : výška kartového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť kartového rámca a iné platobné podmienky.

Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky do výšky kartového rámca, ktoré bol odporca oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom v hotovosti v obchodnom mieste Slovenskej sporiteľne a.s..

Odporca sa zaviazal splácať úver vo výške a spôsobom určeným v Zmluve, v Obchodných podmienkach v zásade tak, že v určitom období bol povinný uhradiť Slovenskej sporiteľni a.s. minimálnu časť peňažných prostriedkov, ďalej len minimálna splátka.

V zmysle Zmluvy bola dohodnutá výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu zmluvy. Podľa Zmluvy, Obchodných podmienok je Slovenská sporiteľňa a.s. oprávnená meniť výšku úrokovej sadzby dohodnutú v Zmluve, pričom zmena úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím Slovenskej sporiteľne a.s. a zverejnením. V zmysle Obchodných podmienok je zverejnenie sprístupnené na verejne prístupných priestoroch obchodných miest alebo prostredníctvom elektronických služieb alebo na internetovej stránke.

V prípade porušenia podmienok splácania úveru odporcom, bol medzi stranami dohodnutý úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania sa riadi rozhodnutím Slovenskej sporiteľne a.s. a nasledovným zverejnením.

Odporca sa v zmysle Obchodných podmienok zaviazal uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie. Odporca využil možnosť čerpať úver od Slovenskej sporiteľne a.s., avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжал a dostal sa so splácaním do omeškania. Slovenská sporiteľňa a.s. ho na tieto skutočnosti upozornila a vyzývala ho na úhradu splátkových záväzkov.

Slovenskej sporiteľni a.s. vznikla pohľadávka voči odporcovi na sumu celkom vo výške 826,09 eur, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 556,32 eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 21,82 eur, z úroku z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslených od prvého dňa

omeškania. Odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t. j. do 26.10.2010 na sumu 219,74 eur z ostatného príslušenstva vo výške 28,21 eur.

Pohľadávka odporcu sa nachádza vo výpise z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s. pod číslom 445, ktorá preukazuje výšku postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky.

Slovenská sporiteľňa a.s. a spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o. uzatvorili dňa 21.10.2010 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákona Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0918/2010/CE. V Prílohe 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok je uvedená pod č. 445 pohľadávka voči odporcovi. Na základe uvedeného prešlo s účinnosťou od 26.10.2010 na Havel, Holásek & Partners s.r.o. pohľadávka zo zmluvy, jej príslušenstva a všetky práva s ňou spojené. Listom zo dňa 27.10.2010 požiadala Slovenská sporiteľňa a.s. o písomné udelenie povolenia o postúpenie pohľadávok na tretí subjekt. Slovenská sporiteľňa a.s. dňa 5.11.2010 tento súhlas udelila. Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi doporučeným listom zo dňa 12.11.2010.

Havel, Holásek & Partners s.r.o. a spoločnosť CASH COLLECTORS SK s. r.o. so sídlom Bratislava uzatvorili dňa 1.12.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 1.12.2010. Prílohou č. 1 k tejto Zmluve o postúpení pohľadávok je pod č. 445 uvedená pohľadávka voči odporcovi. Na základe uvedeného prešla na navrhovateľa pohľadávka zo Zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o. oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi oznámením zo dňa 3.1.2011, ktorým zároveň vyzvala odporcu na okamžitú úhradu pohľadávky.

Navrhovateľ predložil súdu návrh na uzavretie Zmluvy o Kreditnej karte zo dňa 12.10.2006, podpísaný uvedeného dňa odporcom a opatrené podpisom Slovenskej sporiteľne a.s. dňa 19.10.2006. Predmetom tejto zmluvy je vydanie kreditnej karty : VISA Classic s celkovým úverovým rámcom 46.000 Sk. Uvedená karta bola odovzdaná držiteľovi hlavnej karty, a to odporcovi.

Súčasťou tejto Zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré upravujú podrobne práva a povinnosti zmluvných strán a tiež Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne a.s. pre obyvateľov.

Z výpisu kartovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s. je zrejmé, že dlh odporcu je zapísaný pod položkou č. 445 a tento predstavuje sumu 952,30 eur, z toho istina 556,32 eur, RÚ 21,82 eur, zmluvné omeškanie 4,45 eur, zákonný úrok z omeškania 215,29 eur, ostatné príslušenstvo poplatky a náklady 28,21 eur a príslušenstvo pohľadávky bez zákonného úroku z omeškania 54,48 eur.

Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila odporcovi listom zo dňa 12.11.2010 postúpenie pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákona na spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o. so sídlom Bratislava. Toto oznámenie odporca neprevzal, zásielka sa vrátila späť spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s..

Spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o. oznámila odporcovi listom zo dňa 3.januára 2011 Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákona a vyzvala na zaplatenie záväzku. Uvedený záväzok predstavoval sumu 826,09 eur ku dňu postúpenia, t. j. ku dňu 1.12.2010. Uvedenú zásielku si neprevzal v odbernej lehote.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010 súd zistil, že postupca Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila na spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o. so sídlom Bratislava ako postupca pohľadávky, vrátane pohľadávky odporcu, čo tvorí Prílohu k tejto Zmluve.

Ďalšou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.12.2010 postúpila spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o. ako postupca na spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. ako postupníka pohľadávky, vrátane pohľadávky odporcu.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 17.10.2012 poukázal na spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatvorili účastníci konania a preto je potrebné na tento právny vzťah aplikovať § 52 a nasl. Občianskeho zákona. Poukázal na § 52 ods.2, § 53 ods.2, 3, 5 a § 54 ods.1 Občianskeho zákona. Poukázal na to, že navrhovateľ má špecifikovať a vysvetliť svoje tvrdenia, že odporca neuhradil pohľadávku a aby predložil dôkaz i o tom, kedy došlo k ukončeniu zmluvy medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa. Bol toho názoru, že je potrebné špecifikovať, z čoho pozostáva uplatnená suma 826,09 eur a kedy sa stala tá, ktorá splátka úveru splatnou. Zo žalobného návrhu nie je ani zrejmé, aký je vzťah medzi riadnym úrokom z omeškania v sume 21,82 eur a úrokom z omeškania z nezaplatenej istiny vo výške 219,74 eur vyčísleným do 26.10.2010. Nie je ani jasné, za aké obdobie, odkedy a z akej sumy sú kapitalizované úroky z omeškania. Čo sa týka dlžných splátok úveru je potrebné presne špecifikovať, z ktorých dlžných splátok, za ktoré obdobie pozostáva istina a kedy nastala splatnosť tej, ktorej splátok a z čoho sa skladajú, čo obsahujú jednotlivé splatné splátky. Pri

splátkach, pri ktorých nastala splatnosť tri roky pred podaním žalobného návrhu vzniesol námietku premlčania.

V ďalšom písomnom stanovisku zo dňa 22.januára 2015 navrhol návrh zamietnuť a uplatniť i trovy konania. Poukázal na právny titul na Zmluvu o kreditnej karte zo dňa 19.10.2006 uzavretú s pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa a.s., na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úverový rámec. V predmetnej veci však nie je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko návrh navrhovateľa je premlčaný. Odporca bol so splácaním finančnej čiastky v omeškaní, pričom od určitého obdobia sa dostal do sústavného omeškania, t. j. svoj záväzok pravidelne nesplácal. Od času, kedy odporca pravidelne nesplácal poskytnuté finančné prostriedky, mohol právny predchodca navrhovateľa uplatniť voči odporcovi svoje právo po prvý raz, t. j. od uvedeného obdobia začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie nároku na súde. Uvedené možno overiť položkou počtom dní omeškania ku dňu postúpenia pohľadávky, keď daná položka je uvedená vo výpise z bankovej knihy, ktorá bola prílohou žaloby. Pravdepodobnosť zosplatnenia pohľadávky s ohľadom na špecifikáciu istiny ako po splatnosti. Nárok navrhovateľa je premlčaný v trojročnej premlčacej dobe. Odchylné dojednania, ktoré by spotrebiteľovi na prospech sú neplatné § 52 ods.2 Občianskeho zákona.

Navrhovateľ návrh doplnil písomným podaním zo dňa 21.júna 2013 a uviedol, že odporca bol oprávnený čerpať peňažné prostriedky až do výšky kartového rámca, t. j. do výšky 331,94 eur, t. j. 16.000 Sk. Odporca peňažné prostriedky čerpal, o čom svedčí dokument - transakčná história pod položkami s názvom výber kartou.

Odporca bol povinný na kartový účet poukazovať tzv. minimálnu splátku podľa článku 5.5. Obchodných podmienok pre kreditné karty veta prvá: „V prípade, ak existuje pohľadávka, klient je povinný banke zaplatiť každý mesiac minimálne splátku, a to vždy najneskôr do dňa splatnosti“. V zmysle článku 2 Obchodných podmienok pre kreditné karty: „Deň splatnosti - deň, do ktorého je držiteľ hlavnej karty povinný uhradiť splátku pohľadávky, najmenej vo výške minimálnej splátky určený bankou zverejnením. Minimálna splátka - najnižšia suma, ktorou je klient povinný splácať pohľadávky, pričom spôsob jej výpočtu určí banka zverejnením.

Odporca bol v zmysle vyššie uvedeného povinný uhrádzať pohľadávky minimálne v splátkach vo výške 5 % z kartového rámca, t. j. 800 Sk (26,56 eur), splatných k 15-temu dňu v mesiaci, počnúc mesiacom marcom 2007.

Splatnosť pohľadávky na kartovom účte nastala dňa 31.5.2007 v transakčnej histórii položka s názvom Ukončenie úverového rámca aktívnej KTK zmluvy.

Odporca čo sa týka úrokov bol v zmysle článku 5.3. a 5.4. Obchodných podmienok pre kreditné karty povinný platiť z čerpaných peňažných prostriedkov úroky. Výšku sadzby úroku určila banka tzv. zverejnením, od 1.8.2006 do 31.7.2008 úrok 17,50 % ročne, od 1.8.2008 do 30.6.2009 17,90% ročne a od 1.7.2009 do 21.10.2010 19,50 % ročne.

Navrhovateľ uviedol prehľad úrokov od 28.2.2007 do 31.5.2007 vo výške 172,78 Sk, 240,79 Sk, 227,24 Sk a 231 Sk. Čo sa týka poplatkov v zmysle Sadzobníka od 7.2.2007 do 31.5.2007 je vo výške 160 Sk, 150 Sk, 200 Sk, 150 Sk, 200 Sk, 150 Sk, 200 Sk a 150 Sk.

Úrok z omeškania bol odporca povinný platiť v zmysle článku 5.7 Obchodných podmienok ku kreditnej karte a to z čerpaných peňažných prostriedkov úroku, táto sadzba bola určená bankou zverejnením. Sadzba bola od 12.10.2006 do 31.12.2008 vo výške 14 % ročne a od 1.1.2009 do 21.10.2010 vo výške 8 % ročne.

Navrhovateľ súdu predložil presné operácie na účte odporcu (č.l. 139-141).

Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila na dotaz súdu, že Slovenská sporiteľňa a.s. viedla kartový úverový účet na meno odporcu a tento účet bol zrušený dňa 21.10.2010.

Z výsluchu odporkyne v 1.rade, manželky pôvodného odporcu súd zistil, že nemala informáciu o pôžičke, resp. úvere, ktorý si zobral jej manžel, odporca, preto sa nevedela k veci vyjadriť, či úver zaplatil. Tento dlh nebol predmetom dedičského konania. Je na starobnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 520 eur. V spoločnej domácnosti žije so synom X.. Inkaso za byt činí 210 eur mesačne.

Z výsluchu odporcu v 2.rade, syna pôvodného odporcu bolo zistené, že pracoval s odporcom a má informáciu, že dlh odporcu v Slovenskej sporiteľni uhradil. Listiny o uhradení dlhu nemá. Pracuje v obchodnej spoločnosti a jeho odmena je 38 eur mesačne. Nemá vyživovaciu povinnosť. Odporkyňa v 1.rade na inkaso neprispieva. Má dlhy, ktoré spláca nepravidelne. Jeho dlh činí 2.500 eur.

Z výsluchu odporcu v 3.rade, syna pôvodného odporcu súd zistil, že vedel, že pôvodný odporca má nejaký dlh v Slovenskej sporiteľni, ale nevedel uviesť, či tento zaplatil v plnej výške alebo sčasti. Keď dostal upovedomenie o zaplatení, išiel do Slovenskej sporiteľne zistiť, či má dlh. Pracovníčka Slovenskej sporiteľne tvrdila, že dlh nemá, ale potvrdenie mu nevydala. Nevedel sa vyjadriť, či jeho otec dlh uhradil úplne alebo sčasti. Je živnostník a konateľ obchodnej spoločnosti a jeho príjem je mesačne okolo 500 eur. Má dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom vo veku 3 a 10 rokov. Jeho manželka pracuje a inkaso mesačne činí 185 eur. Dlh neuznal. Spláca úver mesačne vo výške 240 eur.

Z výsluchu zástupcu vedľajšieho účastníka súd zistil, že trvá na písomných stanoviskách, predovšetkým na stanovisku zo dňa 16.2.2015 a poukázal na skutočnosť, že spoločnosť MOSANA LIMITED nie je aktívne legitimovaná v tomto konaní, nakoľko pôvodný veriteľ pohľadávky Slovenská sporiteľňa a.s., ktorá postúpila pohľadávku na spoločnosť CASH COLLECTORS s.r.o., táto ju postúpila na ďalšiu spoločnosť MOSANA LIMITED, tiež nebankový subjekt. Táto pohľadávka je veriteľa, ktorú takto postúpiť takýmto spôsobom tejto spoločnosti nemohli. V súvislosti s tým poukázal na § 92 ods.8 zákona o bankách, kde neboli splnené podmienky na postúpenie, pretože veriteľ nepreukázal, že by došlo k zaslaní výzvy, že je dlžník v omeškani a ani jej doručenie. Teda neboli splnené podmienky platného postúpenia pohľadávky, ktoré upravuje § 92 ods.8 zákona o bankách. Tiež poukázal na § 525 Občianskeho zákona, ide o tzv. výluky, ide o zásah postúpiť pohľadávku na nebankový subjekt. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín, Bratislava, Košice a Trnava, kde sa podrobne súdy zaoberajú týmto postúpením. Z podania navrhovateľa je zrejmé, že došlo k zosplatneniu dlhu 31.5.2007 a návrh na súd bol doručený 2.5.2012, teda pohľadávka je premlčaná a trval na námietke premlčania a je premlčaný v celom rozsahu. Predovšetkým navrhol návrh zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa a pokiaľ by sa súd s tým nestotožnil, tak trvá na námietke premlčania.

Ponechal na úvahu súdu, či vyzve pôvodného veriteľa alebo navrhovateľa, či bola odporcovi zaslaná výzva a doručená v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách. Túto skutočnosť mohol navrhovateľ doložiť v priebehu konania, pretože mal na to dosť času.

Súd posúdil tento právny vzťah podľa z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení v čase uzavretia Zmluvy o Kreditnej karte, t. j. ku dňu 12.10.2006.

Podľa § 1 ods.1 z. č. 258/2001 Z. z., tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, zákon sa nevzťahuje na zmluvy

a/ o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

b/ o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,

c/ o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,

d/ na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,

e/ o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

f/ na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,

g/ o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

Podľa § 1 ods.3 cit. zákona, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

b/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1.sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2.poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3.poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4.členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods.5 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 cit. zákona, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, predovšetkým listinnými dôkazmi, že medzi odporcom a medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. bola uzavretá Zmluva, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi kartový úverový rámec vo výške 1.526,92 eur (46.000 Sk) a vydala odporcovi platobnú kartu. V Zmluve a Obchodných podmienkach boli dohodnuté náležitosti Zmluvy a platobné podmienky. Odporca mal splácať úver vo výške a spôsobom určeným v zmluve. Využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie úveru nedodrжал, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý do podania návrhu odporca neuhradil.

Pri postúpení pohľadávky zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. na spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o. dňa 21.10.2010 už bola pohľadávka odporcu známa, vyplýva to aj z výpisu z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s. pod por. č. 445 a z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2010, ktorým oznamovala Slovenská sporiteľňa a.s. dlh vo výške 826,09 eur.

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 21.júna 2013 je zrejmé, že splatnosť pohľadávky na kartovom účte nastala dňa 31.5.2007, čo vyplýva z transakčnej histórie, položka s názvom ukončenie úveru, rámca aktívnej KTK zmluvy.

Z uvedeného vyplýva, že veriteľ mohol uplatniť svoje právo na súde voči odporcovi už skôr, ako dňa 2.5.2012, keďže bolo známe, že jeho dlh existoval dňa 21.10.2010, ktorý oznámila Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi dňa 12.11.2010.

Uzavretý zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Bratislava a odporcom súd posúdil podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákona a z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch.

Všeobecná premlčacia doba je podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákona trojročná. Súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je premlčaný, keď konečná splatnosť pohľadávky nastala dňa 31.5.2007 a návrh na súd bol podaný dňa 7.5.2012, teda zjavne po trojročnej premlčacej dobe. Námietku premlčania vzniesol vedľajší účastník, na ktorú súd zo zákona musel prihliadnuť. Navyac súd bol povinný k premlčaniu prihliadnuť aj z úradnej povinnosti vzhľadom na novelu z. č. 250/2007 Z. z. - o ochrane spotrebiteľa vykonaná z. č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 1.5.2014 v článku 8, podľa ktorej v zmysle §5b orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúcemu voči spotrebiteľovi aj keby inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Ide o ustanovenie, ktoré ukladá povinnosť najmä súdom ex offio skúmať, či v súvislosti so spotrebiteľskými

zmluvami nedošlo k premlčaniu. Keďže táto novela zákona o ochrane spotrebiteľa nemá prechodné ustanovenia, má súd povinnosť prihliadnuť k premlčaniu ex offo pri všetkých sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv v čase svojho rozhodovania.

Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, súd na ňu zo zákona musel prihliadnuť a s poukazom aj na novelu z. č. 250/2007 Z. z. účinnú od 1.5.2014 súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu premlčania.

Súd sa zaoberal aj aktívnou legitimáciou navrhovateľa, na ktorého bola postúpená pohľadávka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávku. Z obsahu spisu je zrejmé, že najskôr pôvodný veriteľ spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila pohľadávku na spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o., neskôr táto spoločnosť postúpila pohľadávku na spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o., pričom pôvodný navrhovateľ Slovenská sporiteľňa a.s. nepreukázala, že pred postúpením vyzvala odporcu, teda dlžníka na zaplatenie dlhu a oznámila mu, že dlh v čase postúpenia existuje. Pôvodný veriteľ pohľadávku zo Slovenskej sporiteľne a.s. postúpil na spoločnosť nebankovú a to spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o., ktorá postúpila pohľadávku na spoločnosť MOSANA LIMITED. Tak ako súd uviedol už vyššie, neboli splnené podmienky upravené v § 92 ods.8 zákona o bankách, nepreukázal, že by došlo k zaslaní výzvy, že je odporca ako dlžník v omeškaní a nepreukázal ani jej doručenie. Z týchto dôvodov chýba navrhovateľovi aktívna legitimácia na podanie tohto návrhu, nakoľko postúpenie tejto pohľadávky nie je v súlade so zákonom.

Podľa § 148 ods.1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Trovy štátu vznikli zaplatením faktúry za podanú informáciu Slovenskou sporiteľňou a.s. vo výške 24 eur, ktorú súd zaplatil zo štátnych prostriedkov. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v konaní úspešný nebol a nie sú u neho predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, súd navrhovateľa zaviazal zaplatiť trovy štátu na účet Okresného súdu Prievidza.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré boli účelne vynaložené na bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vo veci boli vykonané 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 17.10.2012, vyjadrenie vo veci samej dňa 17.10.2012, vyjadrenie vo veci samej dňa 7.3.2013, účasť na pojednávaní dňa 12.4.2016) po 51,45 eur; 2 x režijný paušál po 7,63 eur, 1 x režijný paušál po 7,81 eur a 1 x režijný paušál po 8,58 eur; náhrada cestovného dňa 12.4.2016 cesta Lučenec - Prievidza a späť 240 km, pri základnej náhrade za 1km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 7 a cena za 1l paliva 1,93 eur, cestovné 63,96 eur a náhrada za stratu času dňa 12.4.2016 cesta Lučenec - Prievidza a späť 8 začatých polhodín po 14,30 eur, spolu 114,40 eur a celkom odmena advokáta činí 415,81 eur + 20 % DPH vo výške 83,16 eur, spolu trovy advokáta činia 498,97 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.