

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 13C/265/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815207091  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815207091.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: R. B., O.. XX.XX.XXXX, V. X. O. Z., G. XXXX/XX o zaplatenie 723,30 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 723,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 29.2.2012 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpil postupca CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom panenská cesta 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 ( ďalej len „postupca“ ) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Pohľadávka ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 900,40 eur, ktorá pozostávala z istiny v sume 723,30 eur a príslušenstva v sume 177,10 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania žaloby žalovaná neuhradila dlžnú sumu ani len čiastočne. V ďalšom uviedol, že postupca uzatvoril dňa X.X.XXXX zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX ( ďalej len „zmluva“ ), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru sume 30.000,-Sk ( 995,82 eur ), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach v sume 888,-Sk ( 29,48 eur ). Nakoľko žalovaná opakovane hrubo porušovala svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy tým, že nehradila dojednané splátky riadne a včas, bol postupca nútený dňa 10.2.2012 pristúpiť k odstúpeniu od úverovej zmluvy a žalovaná bola povinná uhradiť dlžnú sumu 813,30 eur najneskôr do 14 dní od doručenia odstúpenia od úverovej zmluvy. Dňa 30.7.2012 uzatvoril postupca so žalovanou dohodu označenú ako vyhlásenie o zaplatení dlhu v splátkach ( ďalej len „dohoda“ ), podpísaním ktorej žalovaná uznala v súlade s ust. § 323 Obchodného zákonníka svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy čo do dôvodu a výšky a zaviazala sa uhradiť sumu 813,30 eur v 12 mesačných splátkach, no tento svoj záväzok uhradila len čiastočne sumou 90 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zostatok pohľadávky uznané žalovanou v sume 723,30 eur. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovanou vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovanej finančné prostriedky v dohodnutej výške a žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase a dodržiavať dohodnuté podmienky Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť úver v dohodnutej sume, čo aj urobil a žalovanej plniť ustanovenia zmluvy. Následne citoval ust. § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 407 ods. 1 Obchodného zákonníka a na záver uviedol,

že si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni márneho uplynutia lehoty na zaplatenie dlžnej sumy stanovenej v odstúpení od úverovej zmluvy.

Žalovaná uviedla, že nevie či je žaloba dôvodná, nakoľko sa jedná o pohľadávku spoločnosti CETELEM a na mala v tejto spoločnosti uzavretú len jednu zmluvu a už sa ohľadom toho raz viedlo pojednávanie na Okresnom súde Vranov nad Topľou, kde žaloba bola zamietnutá.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a prílohami, spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9C/97/2013, výpoveďou žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná k veci uviedla, že zmluvu s postupcom uzatvorila. Čo sa týka podpisu na vyhlásení tak tento je jej, ale to písmo, ktoré sú tam dopísané ostatné nacionále, to nie je jej písmo, ako ani ďalšie skutočnosti napísané rukou a to mesto, dátum a číslo OP takže ju musel niekto vyhľadať, cieľom prečo to podpísala bolo, že chcela hradiť dlh v splátkach. Nevedela vôbec uviesť, kedy podpísala predmetné vyhlásenie.

Zo žiadosti - zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa X.X.XXXX Č.. XXXX XXX XXX XXXX súd zistil, že žalovaná ako klient pod bodom B) Klasický úver požiadala, aby jej postupca poskytol úver za stanovených podmienok. Takto postupca poskytol žalovanej úver v sume 995,82 eur (30.000,- Sk), ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť postupcovi v 60 mesačných splátkach po 29,48 eur ( 888,- Sk), počnúc dňom 15.2.2008 s termínom splatnosti vždy k 15. dňu v mesiaci.

Súčasťou zmluvy bolo taktiež prehlásenie partnera žalovanej, že súhlasí s vyššie uvedenou žiadosťou partnera o spotrebiteľský úver a s VÚP. Ďalej vyhlásil, že spoločne a nerozdielne s partnerom uhradí záväzky zo zmlúv o úvere, vrátane príslušenstva na základe prijatia tejto žiadosti postupcom, súhlasí pre prípad omeškania so splácaním úveru s vykonávaním zrážok z jeho mzdy podľa časti F) Dohoda o zrážkach zo mzdy a vyjadruje súhlas s podmienkami spracúvania osobných údajov, ktoré sú uvedené v príslušnom článku VÚP, porozumel im a súhlasí s nimi.

Žalovaná ako dolupodpísaný klient prehlásila, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami CETELEM a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou žiadosti/zmluvy, súhlasí s nimi bez výhrad a žiadala, aby jej spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. poskytla úver za podmienok uvedených v tejto žiadosti.

Listom označeným ako odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX postupca oznámil žalovanej a U. B., že vzhľadom na ich omeškanie so splácaním úveru žalobca odstupuje podľa čl. III.-6.-1. Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru poskytovaného postupcom od úverovej zmluvy, ktorú s nimi uzatvoril a úver sa ku dňu 31.3.2012 stáva splatným v celom rozsahu. Zároveň ich vyzval na úhradu dlžnej sumy 813,30 eur, zloženej z úverovej istiny v sume 708,63 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného v sume 62,97 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 41,70 eur a upozornil ich, že pokiaľ dlžnú sumu nezaplatia do 14 dní, bude im počnúc dňom 1.4.2012 účtovať aj úrok z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov. Žalovaná odstúpenie prevzala dňa 14.2.2012.

Z vyhlásenia o zaplatení dlhu v splátkach žalovanej zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že podľa bodu 1. žalovaná týmto vyhlásila, že podľa § 323 Obchodného zákonníka v celom rozsahu uznáva svoj dlh voči CETELEM SLOVENSKO, a.s. vzniknutý zo spotrebiteľského úveru číslo XXXXXXXXXXX, K. K. K. Y. X.X.XXXX, výška pohľadávky predstavovala sumu 813,30 eur a bola vyčíslená ku dňu XX.X.XXXX čo do dôvodu a výšky ako svoj pravý a splatný záväzok voči spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, .a.s. na zaplatenie vyššie uvedenej dlžnej sumy, ktorá zahŕňa istinu pohľadávky, príslušenstvo pohľadávky, ktoré pozostáva zo zmluvne dohodnutého úroku a úroku z omeškania vyčísleného podľa platných právnych predpisov, bude vyčíslené po uhradení istiny. Zároveň sa žalovaná zaviazala zaplatiť svoj dlh v 12 mesačných splátkach s dátumom splatnosti k 20 dňu v mesiaci a pri výške splátky 66,28 eur.

Podľa bodu 2. vyhlásenia si žalovaná bola vedomá, že v prípade nezaplatenia resp. omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky, CETELEM SLOVENSKO, a.s. bude požadovať zaplatenie dlhu v celosti.

Právny zástupca žalobcu listom označeným ako pokus o zmier zo dňa 18.02.2015 adresovaným žalovanej vyzval túto na úhradu dlžnej sumy 911,10 eur najneskôr do 25.02.2015.

CETELEM SLOVENSKO, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa článku II. - predmet zmluvy postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaviazal postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky špecifikované v zozname postupovaných pohľadávok podľa prílohy č. 1 tejto zmluvy na základe zmlúv o úvere uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

Podľa prílohy k zmluve o postúpení pôvodná istina a zostatok istiny predstavovali sumu 723,30 eur a náklady EOS sumu 142,78 eur.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods. až ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 323 Obchodného zákonníka ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

Podľa § 407 Obchodného zákonníka ak dlžník písomne uzná svoj záväzok, plynie nová štvorročná premlčacia doba od tohto uznania. Ak sa uznanie týka iba časti záväzku, plynie nová premlčacia doba ohľadne tejto časti.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110 ). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Žalobca v žalobe tvrdil, že medzi postupcom a žalovanou vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka.

V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom *lex specialis* ku *lex generalis*, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-záväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné záväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho záväzku ( § 262 Obchodného zákonníka ).

Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevylučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah.

Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorit oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzali zvolením iného zákona, ktorý primárne nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu.

V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na uvedené je súd povinný aj z úradnej moci prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o predmetnom nároku.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka ruší od samého začiatku a ak strany už podľa zmluvy plnili, vyporiadajú sa medzi sebou podľa zásad o bezdôvodnom obohatení. Odstúpenie od úverovej zmluvy právnym predchodcom žalobcu má účinky *ex tunc*, teda spätne ku dňu

uzavretia zmluvy, úverová zmluva sa od začiatku zrušila, pričom v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka ak bola zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Dôsledkom plnenia zo zrušenej zmluvy je teda povinnosť účastníkov zmluvy navzájom si vrátiť všetko, čo plnením z takejto zmluvy nadobudli (teda vzájomná reštitučná povinnosť zmluvných strán), ako výslovne stanovuje § 457 Občianskeho zákonníka, ktorý je špeciálnou úpravou bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k zrušenej alebo neplatnej zmluve.

Ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka má reštitučný charakter (obnovenie predchádzajúceho stavu). Každý zo zmluvných subjektov je povinný vrátiť druhému všetko, čo od neho podľa zmluvy dostal.

Postupcomi vzhľadom na vyššie uvedené vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z oznámenia o odstúpení od úverovej zmluvy vyplynulo, že postupca poskytol žalovanej lehotu na plnenie 14 dní od doručenia, teda posledným dňom na plnenie bol deň 28.2.2012, čo je zrejme aj zo skutočnosti, že žalobca si uplatňuje nárok na úrok z omeškania dňom 29.2.2012. Súd má potom za to, že týmto dňom začala plynúť dvojročná premlčacia doba v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka, ktorá uplynula dňa 29.2.2014, keďže zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Keďže žaloba bola doručená tunajšiemu súdu až dňa 13.07.2015, je žalobcom uplatnený nárok nárokom uplatneným po uplynutí premlčacej lehoty, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Žalobca poukázal v žalobe na ust. § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 407 ods. 1 Obchodného zákonníka. Ako už súd uviedol vyššie, žalovaná v žalobcom predloženeom vyhlásení o zaplatení dlhu vyhlásila, že svoj dlh voči postupcovi uznáva podľa § 323 Obchodného zákonníka. Z dôvodu, že súd už vyššie uzavrel, že zmluva, ktorá bola uzavretá medzi postupcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, je zmluvou spotrebiteľskou, preto aj na všetky ďalšie právne úkony vyplývajúce z predmetnej zmluvy je potrebné vzhľadom na skutočnosť, že úpravu inštitútu uznania dlhu upravuje aj Občiansky zákonník, ktorá úprava je pre žalovanú ako spotrebiteľa priaznivejšia, aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

K uznaniu dlhu je potrebná existencia platného záväzkového vzťahu medzi dlžníkom a veriteľom. Ako to vyplýva z vyššie uvedeného, k uznaniu dlhu žalovanou malo dôjsť čase, kedy už právny predchodca žalobcu - postupca odstúpil od úverovej zmluvy, ktorá zmluva sa týmto zrušila od začiatku, v dôsledku čoho vznikol medzi pôvodnými účastníkmi úverovej zmluvy vzťah z bezdôvodného obohatenia a teda žalovaná nemohla účinne uznať dlh z úverovej zmluvy, ktorá už bola zrušená.

Súd taktiež poukazuje aj na vyjadrenie žalovanej, ktorá uviedla, že si nepamätá presne kedy k podpísaniu vyhlásenia došlo, pričom dátum uvedený na predmetnom vyhlásení nebol napísaný a uvedený jej rukou a predmetné vyhlásenie nebolo ani predložené postupcom ako žalobcom v skoršom konaní. Ako aj na vyjadrenie žalovanej, že táto mala primárne záujem o úhradu dlhu v splátkach a nebola si vedomá toho, že je tam uznanie dlhu. Tu súd poukazuje na samotnú formu predmetného vyhlásenia, keď označenie je uvedené väčším písmom a neobsahuje údaj o tom, že sa jedná o uznanie dlhu a táto skutočnosť je potom uvedená menším písmom ako aj na skutočnosť, že pri dojednanom počte splátok 12 a sume splátky 66,28 eur, suma uhradená v týchto splátkach 795,36 eur by nepostačovala na úhradu sumy pohľadávky, ktorú žalovaná mala uznať v sume 813,30 eur.

Čo sa týka žalovanou vnesenej námietky, že ohľadom pohľadávky žalobcu sa už viedlo na tunajšom súde konanie súd uvádza, že zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/97/2013 súd zistil, že postupca ako žalobca v uvedenom konaní uplatnil návrhom na začatie konania doručenom súdu dňa XX.X.XXXX voči žalovanej a U. B. nárok na zaplatenie sumy 1.653 eur s príslušenstvom, kde z návrhu je zrejme, že uplatňovaná suma bola tvorená aj sumou 723,30 eur, pričom postupca nárok odôvodňoval uzavretím zmluvy so žalovanými dňa 5.2.2008, ktorá obsahovala záväzok postupcu poskytnúť žalovaným úver v

sume 995,82 eur, ktorí sa títo mali zaviazať vrátiť v 60 mesačných splátkach po 29,48 eur. K žalobe postupca na preukázanie svojho nároku predložil súdu žiadosť/zmluvu so spotrebiteľskom úvere číslo XXXX XXX XXX XXXX K. Y. X.X.XXXX a odstúpenie od úverovej zmluvy zo dňa 10.2.2012, teda listinné dôkazy totožné s dôkazmi predloženými žalobcom v tomto konaní. Konanie v uvedenej veci sp. zn. XC/XX/XXXX bolo uznesením zo dňa 27.3.2014 zastavené ako to vyplýva z odôvodnenia predmetného uznesenia z dôvodu späťvzatia žaloby postupcom ako žalobcom v celom rozsahu späť podaním doručeným súdu dňa 17.3.2014.

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Rozhodnutie súdu o zastavení konania v dôsledku späťvzatia návrhu nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia, teda konanie vedené pod sp. zn. XC/XX/XXXX nezakladá v danej právnej veci prekážku už rozhodnutej veci, nakoľko k zastaveniu konania ako je to uvedené vyššie došlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom a uznesenie o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaná bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, keďže súd žalobu zamietol, no náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoja, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.