

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115213625
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115213625.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I. sudkyňou JUDr. Annou Kašajovou v právnej veci navrhovateľa: P. B. P., X., bytom T. X/A, XXX XX B., zastúpený BAJO LEGAL, s.r.o. so sídlom: Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO 36 860 581 proti odporcovi: UNIQA poisťovňa a.s, so sídlom: Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, IČO: 00 653 501 v konaní o zaplatenie 61 EUR s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd návrh zamietla.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.5.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia 61.- EUR s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia.

Odporca s návrhom nesúhlasil a navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Súd vo veci vydal dňa 25.6.2015 pod sp. zn. 5 C 70/2015 platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy. Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor.

Na základe podaného odporu súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré boli účastníci riadne predvolaní. Odporca sa na pojednávanie nedostavil svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti na základe čoho súd vec prejednal a rozhodol v zmysle § 101 ods.2 o.s.p. v neprítomnosti odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, návrhom poistnej zmluvy, upomienkou k poistnej zmluve č.XXXXXXXXXXX, výzvou na úhradu poistného, oboznámením sa s obsahom odporu podaného odporcom dňa 11.8.2015, dal poučenie podľa §120ods.4 O.s.p a mal preukázaný skutkový stav.

Zo spisového materiálu a predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ s odporcom uzavreli poistnú zmluvu č.XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie majetku na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím a poistným vo výške 81,33 Eur. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 12.8.2009. Splatnosť poistného bola dojednaná k 12.8. bežného roka.

Dňa 7.10.2013 bola navrhovateľovi zaslaná prvá upomienka na uhradenie dlžného poistného, ktorú navrhovateľ prevzal dňa 11.10.2013. Navrhovateľ dlžné poistné neuhradil na základe čoho mu odporca zaslal výzvu, ktorá obsahovala upozornenie, že v prípade, ak poistné nebude uhradené do jedného

mesiacu od jej doručenia, poistenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Predmetnú výzvu navrhovateľ prevzal dňa 18.11.2013.

Dňa 6.12.2013 bolo k predmetnej poistnej zmluve pripísané poistné, čím zanikol dôvod na ukončenie poistnej zmluvy pre neplatenie podľa ust. 801 ods. 2 OZ. Poistné za navrhovateľa uhradila spoločnosť Tatra banka, a.s., ktorá využila svoje právo na základe bodu 4.1. Všeobecných podmienok pre poskytovanie účelových úverov zabezpečených záložným právom k nehnuteľnostiam pre fyzické osoby, v zmysle ktorého "Banka je oprávnená, nie však povinná, uhradiť poisťovni nezaplatené poistné, s platením ktorého sa Poistený dostal do omeškania."

Podľa § 788 ods. 1 Obč. zákona poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák. ten kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné), možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu na ktorú bolo poistné dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne ak nebude zaplatené. To isté platí ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákona poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Ustanovenie § 801 ods. 2 OZ sa týka zániku poistenia, ak je poistník v omeškaní s platením bežného poistného za druhé alebo nasledujúce poistné obdobia. Poisťovateľ je v takom prípade oprávnený doručiť poistníkovi výzvu na zaplatenie dlžného poistného. Vo výzve je poisťovateľ povinný poistníka upozorniť, že ak dlžné poistné nezaplatí v lehote do jedného mesiaca od jej doručenia, poistenie zanikne po uplynutí tohto jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie dlžného poistného. Dôkazné bremeno o doručení uvedenej výzvy zaťažuje poisťovateľa. Výzva musí obsahovať výslovné upozornenie, že poistenie zanikne, ak poistník nezaplatí poistné do jedného mesiaca po doručení výzvy.

Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení ako aj predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že účastníci uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX - domov a šťastie uzavretú na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím a poistným vo výške 81,33 Eur. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 12.8.2009. Splatnosť poistného bola dojednaná k 12.8. bežného roka.

Dňa 7.10.2013 bola navrhovateľovi zaslaná prvá upomienka na uhradenie dlžného poistného, ktorú navrhovateľ prevzal dňa 11.10.2013. V tejto upomienke upozornil odporca navrhovateľa, že ak upomínané poistné neuhradí bude mu v zmysle zákona zaslaná výzva na uhradenie dlžnej platby. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ dlžné poistné neuhradil bola mu následne zaslaná výzva, ktorá obsahovala upozornenie, že v prípade, ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od jej doručenia, poistenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Predmetnú výzvu navrhovateľ prevzal dňa 18.11.2013.

Dňa 6.12.2013 uhradila za navrhovateľa dlžné poistné Tatra banka a.s., ktorá postupovala v súlade s 4.1. Všeobecných podmienok pre poskytovanie účelových úverov zabezpečených záložným právom k nehnuteľnostiam pre fyzické osoby v zmysle čoho banka je oprávnená, nie však povinná, uhradiť poisťovni nezaplatené poistné, s platením ktorého sa Poistený dostal do omeškania.

V nadväznosti na uvedené mal súd preukázané, že k úhrade poistného došlo zo strany Tatra banky a.s., ktorá postupovala v súlade s poistnými podmienkami s ktorými navrhovateľ vyjadril súhlas. Navrhovateľ v priebehu konania nepreukázal, že zo strany odporcu došlo ku konaniu, ktorého dôsledkom je jeho bezdôvodné obohatenie, na základe čoho súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava 1, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- h) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Bratislave dňa 12.4.2016

JUDr. Anna Kašajová
Sudkyňa