

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010071
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010071.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Herichovej a prísediacich Emila Kováča a Juraja Perháča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.4.2016, o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d n u t i e :

Obvinení :

1/ T. G. L., B.. X.X.XXXX P. R., O. X. R., O. XXX/X,

2/ U. L., B.. XX.XX.XXXX P. R., O. X. R., O. XXX/X,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h

z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona za použitia § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

p r e t o ž e

dňa 28.4.2015, v čase okolo 18.30 hod. v Gelnici, na ulici O., L. D. Č.. XX, po predchádzajúcej spoločnej dohode aj s ml. J. L., pod vplyvom alkoholu, s drevenými palicami, ktoré držali v rukách sa vyhrážali zabitím a zbitím L. X., B.. XX.X.XXXX a následne s drevenými palicami poškodili dvere a rozbili okno na D. Č.. XX, čím spôsobili Z. V. škodu vo výške 22,80 € a následne v ten istý deň v čase asi okolo 19.00 hod. sa opätovne vyhrážali L. X. zabitím i zbitím, čím u neho vzbudili obavu o jeho život a zdravie,

t e d a

spoločným konaním inému sa vyhrážali smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - dieťati,

z a t o s a o d s u d z u j ú

ml. G. L.

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona, za použitia zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 62/2015 zo dňa 25.11.2015, právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol uložený podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (siedmich) mesiacov s podmienenečným odkladom a so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

U. L.

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona, za použitia zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon tohto trestu podmienenečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 62/2015 zo dňa 25.11.2015, právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol uložený podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmienenečným odkladom a so skúšobnou dobou v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd v trestnej veci obvinených ml. G. L. H. U. L. stíhaných pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. e) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona za použitia § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona návrh na schválenie dohody o vine a treste pre skutok, že dňa 28.4.2015, v čase okolo 18.30 hod. v Gelnici, na ulici O., L. D. Č.. XX, po predchádzajúcej spoločnej dohode aj s ml. J. L., pod vplyvom alkoholu, s drevenými palicami, ktoré držali v rukách sa vyhrážali zabitím a zbitím L. X., B.. XX.X.XXXX a následne s drevenými palicami poškodili dvere a rozbili okno na D. Č.. XX, čím spôsobili Z. V. škodu vo výške 22,80 € a následne v ten istý deň v čase asi okolo 19.00 hod. sa opätovne vyhrážali L. X. zabitím i zbitím, čím u neho vzbudili obavu o jeho život a zdravie.

Preskúmaním obsah návrhu dohody predsedníčka senátu nezistila porušenie procesných predpisov ani skutočnosť, že by bola dohoda o vine a treste neprimeraná, preto nariadila verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí predsedníčka senátu konštatovala výhrady spočívajúce v kvalifikácii skutku v zmysle § 360 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, uloženému obmedzeniu spočívajúcemu v zákaze požívania iných návykových látok u obvineného U. L., ako aj vo vzťahu k odkazu poškodenej J. V. s nárokom na

náhradu škody na občianske súdne konanie, ktoré aj odôvodnila. Za účelom úpravy znenia dohody v rámci vytykaných nedostatkov bolo verejné zasadnutie prerušené.

Následne po prednesení upraveného a doplneného návrhu dohody o vine a treste obaja obvinení na verejnom zasadnutí na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku odpovedali kladne, čo je predpokladom k schváleniu dohody. S dohodou o vine a treste súhlasil aj obhajca ml. obvineného a jeho zákonný zástupca.

Keďže návrh dohody o vine a treste v znení predneseným na verejnom zasadnutí má podklad vo vykonanom dokazovaní a boli použité všetky zákonné ustanovenia týkajúce sa ukladania trestu, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.