

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010330
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621010330.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného Y. O., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.05.2022, sp. zn. 2T/60/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 13. septembra 2022, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného Y. O., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Y. O. uznaný vinným prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, že v meste Y. V., v Českej republike riadil motorové vozidlo 16.08.2020, pričom v krvi mu bola zistená prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 47 ng/ml a metamfetamínu v koncentrácii 367 ng/ml, čím viedol motorové vozidlo v stave stredného stupňa ovplyvnenia psychoaktívnou látkou.

Za tento prečin mu bol podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Zároveň mu bol uložený zákaz spočívajúci v požívaní návykových látok, v povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní troch rokov. Napokon bol zrušený výrok o treste týkajúci sa obžalovaného rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09.11.2020, sp. zn. 2T/55/2020, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Mariany Pirt'anovej zdôvodnil tým, že napáda trest zákazu činnosti, ktorý sa mu javí neprimeraný a nezohľadňuje primeranosť sankcie ku škodlivosti spáchaného skutku. Súd nedostatočne prihliadol na zmenu jeho správania sa, dobrovoľne podstupené liečenie v zdravotníckom zariadení. Navrhol napadnutý výrok o treste zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové konanie a prejednanie alebo rozhodnúť v kompetencii odvolacieho súdu tak, že mu bude uložený miernejší trest.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný priznal svoju vinu, uviedol, že pravidelne mesačne navštevuje psychiatra, ktorý mu robí kontrolné testy. Pomáhajú mu i rodičia prekonať toto obdobie. Spolu s obhajkyňou navrhol vyhovieť jeho odvolaniu.

Prokurátorka krajskej prokuratúry označila napadnutý rozsudok za zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch, aj vo výroku o treste z pohľadu druhu i výmerov jednotlivých trestov. Odvolanie navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmaval vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku. Následne dospel k záveru, že odvolanie nebolo podané dôvodne.

K veci je nutné uviesť, že obžalovaný po riadnom poučení súdom I. stupňa za prítomnosti obhajkyne využil svojho práva a podal vyhlásenie o vine v zmysle obžaloby, ktoré po akceptácii prokurátorkou bolo súdom I. stupňa prijaté a následne bolo vykonávané dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste. Súd I. stupňa správne konštatoval, že obžalovanému bolo potrebné vzhľadom na vyhlásenie iného odcudzujúceho rozsudku uložiť súhrnný trest v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona. Avšak zo znenia tohto ustanovenia vyplýva: Ak súd odcudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odcudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Za týchto okolností nie je potrebné uvádzať pri ukladaní súhrnného trestu aj ustanovenie § 41 odsek 1, ktorého použitie vyplýva zo znenia § 42 odsek 1 Trestného zákona.

Rozhodujúcou skutočnosťou tiež nebolo vyhlásenie rozsudku vo veci Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/55/2020 dňa 09.11.2020, ale už vyhlásenie trestného rozkazu, ku ktorému došlo dňa 15.10.2020 - doručením obžalovanému (nakolko po napadnutí trestného rozkazu bol obžalovaný opätovne uznaný vinným odcudzujúcim rozsudkom). Toto pochybenie zo strany súdu I. stupňa však nedeklasovalo napadnutý rozsudok a ten z pohľadu uložených trestov, druhov i výmer zodpovedá zásadám pre ukládanie trestov v zmysle § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona.

V časti napádajúceho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní troch rokov nadriadený súd pripomína, že každý vodič negatívne ovplyvnený omamnou alebo psychotropnou látkou, riadi motorové vozidlo s eventuálnym nebezpečenstvom spôsobenia dopravnej nehody a tým i ublíženia na zdraví či spôsobenia škody.

Obžalovanému bolo zabránené v riadení motorového vozidla náhodnou policajnou kontrolou, čím zároveň došlo k vylúčeniu možnosti spôsobenia takéhoto následku. Odvolací súd však poukazuje na opakovanosť porušovania dopravných predpisov zo strany obžalovaného a už na štvrté právoplatné odsúdenie v priebehu dvoch rokov.

Zároveň upriamuje pozornosť i na periodicitu porušenia iných predpisov v počte 25, ktoré sú evidované v centrálnom registri správnych deliktov a priestupkov. Pokiaľ obžalovaný na verejnom zasadnutí uvádzal, že sa dobrovoľne podieľa na liečení zo svojej závislosti, táto skutočnosť vyplýva z predchádzajúceho odsúdenia, kde mu bolo nariadené najskôr ústavné a neskôr ambulantné protitoxikomanické liečenie, teda obžalovaný je priamo povinný sa tomuto liečeniu podriaďovať trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní troch rokov.

Výrok o treste je po vyhodnotení odvolacím súdom plne odôvodnený a zákonný a obžalovaný bude musieť vlastným zvýšeným úsilím presvedčiť orgány rozhodujúce o jeho správaní sa, že svoj prístup k rešpektovaniu právneho poriadku zmenil, bojuje proti závislosti na omamných a psychotropných látkach i formou medicínskej intervencii, pretože iba tak môže po výkone uložených trestov, resp. ich zvyškov sa navrátiť do normálne fungujúcej spoločnosti ako riadny občan.

Na podklade týchto dôvodov bolo rozhodnuté zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.