

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 39C/158/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115204944  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115204944.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnej veci žalobcu : Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO : 36 234 176 právne zastúpený : Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie : Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti žalovanej : J. C., G.: XX.XX.XXXX, K. Š. X, XXX XX C.R. v konaní o zaplatenie 449,14 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 193,49 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 193,49 EUR od 12.02.2015 do zaplatenia a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 27,12 EUR a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 11.02.2015 doručenou súdu dňa 27.02.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 449,14 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 62,97 EUR a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 449,14 EUR odo dňa 12.02.2015 do zaplatenia. Zároveň požadoval aj náhradu trov konania .

Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 28.10.2011 uzavretá Úverová zmluva č. 6110130815, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 380,- EUR prostredníctvom úverovej karty pričom zo zmluvy o úvere je zrejmé, že ide o revolvingový úver, nakoľko bola dohodnutá výška úverového rámca a je to zrejmé aj z úverových podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o úvere. Žalovaný sa zaviazal platiť úver v pravidelných mesačných splátkach v termíne splatnosti a vo výške určenej v zmluve, pričom prvú splátku bol povinný žalovaný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu a počet splátok nebolo možné vopred dohodnúť. Žalobca uviedol, že žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi aj úroky z omeškania a to aktuálne vo výške platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba roku a takisto aj poplatky. Pokiaľ ide o výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, túto nebolo možné podľa žalobcu určiť vopred, nakoľko sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného a tým sa menia aj údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru a v zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 28.05.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty ( ak boli vygenerované ) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Pokiaľ ide o požadovaný vyčíslený úrok z omeškania vo výške 62,97 EUR tento bol vyčíslený takto : z čiastky 449,14 EUR od 20.06.2013 do 11.02.2015 teda do dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania. Pokiaľ ide o dlh vo výške 449,14 EUR tento pozostáva z : istiny vo výške 372,82 EUR, z úroku vo výške 16,23 EUR, z

poistenia Bill protection vo výške 7,62 EUR, z poplatku za výpis z účtu vo výške 8,15 EUR, z poistenia PZK vo výške 1,50 EUR, z opravných úrokov o výške 0,01 EUR, z úroku za hotovostné transakcie vo výške 41,- EUR, z úroku za poistné vo výške 1,66 EUR, z úroku za nevyužitú GP - poistenie vo výške 0,15 EUR. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s platením dlžnej sumy, požaduje žalobca okrem vyčísleného úroku z omeškania aj úrok z omeškania vo výške 8,5 %ročne zo sumy 449,14 EUR od 12.02.2015 do zaplattenia.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, táto jej bola doručovaná na adresu Košice, ul. Študentská 2, ktorú si však v odbernej lehote neprevzala a vrátila sa súdu späť dňa 16.07.2015 s označením neprevzatá v odbernej lehote, preto sa v zmysle ust. § 47 ods. 2 O.s.p. považuje za doručení dňom, kedy sa vrátila súdu späť, teda dňom 16.07.2015.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000,- Eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, právny zástupca žalobcu súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania a nenariadenie pojednávania vo veci nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd preto v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 12.04.2016. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 01.04.2016, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinami a to : výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, Úverovou zmluvou číslo : 6110130815, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Clubcard kreditnú kartu platné od 18.08.2011, Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 28.05.2013, podacím hárkom , výpisom čerpania splátok a úhrad, predžalobnou výzvou na zaplattenie dlhu a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava oddiel : Sa, vložka číslo : 10130/T bolo zistené, že žalobca má v predmete podnikania poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom.

Z obsahu úverovej zmluvy číslo : 6110130815 zo dňa 28.10.2011 súd zistil, že žalobca zastúpený predajcom TESCO STORES SR a.s. a žalovaná uzavreli dňa 28.10.2011 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bol bezúčelový revolvingový úver do výšky úverového rámca 320,-EUR. Žalovaná mala tento úver splatiť v mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej čiastky, pričom v zmluve ( kolónka č. 42 ) je uvedený ročná úroková sadza vo výške 26,28%, 11,88% a hviezdička odkazujúca na malý text na spodnej časti zmluvy, kde je uvedené, že je to v závislosti na výške vyčerpanej čiastky viď Sadzovník. Výška mesačnej splátky bola stanovená na 4% z dlžnej čiastky.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že sú tam zaznamenané jednotlivé čerpania úveru formou výberu z bankomatu alebo platba kartou, pričom celkovo bola takto vyčerpaná suma podľa žalobcu 1 088,32 EUR, po prepočte súdom suma 769,70 EUR. Ďalej sú v tomto výpise zaznamenané jednotlivé úhrady zo strany žalovanej, z ktorých vyplýva, že žalovaná uhradila v splátkach celkovo 576,21 EUR a posledná úhrada bola realizovaná dňa 08.06.2013. Z tohto výpisu ďalej vyplýva to, že z úhrad realizovaných žalovanou bola suma 398,09 EUR započítaná na istinu, suma 61,91 EUR na úrok za hotovostné transakcie, suma 0,32 EUR na úrok za poistné, suma 0,44 EUR úrok za nevyužitú GP - poistné, suma 25,22 EUR na úrok, suma 38,44 EUR na poistenie Bill protection, suma 5,50 EUR na poistenie PZK, suma 25,- EUR na upomienku I., suma 15,- EUR na poplatok za výber z bankomatov, suma 3,26 EUR na poplatok za výpis z účtu, suma 3,03 EUR na opravné úroky. V položke dlh je v tomto výpise dlžná suma 512,11 EUR uvedená ako suma dlhu vo výške 372,82 EUR na istinu, suma dlhu vo výške 41,- EUR na úrokoch za hotovostné transakcie, suma dlhu vo výške 1,66 EUR na úroku za poistné, suma dlhu vo výške 0,15 EUR na úroku za nevyužitú GP - poistné, suma dlhu 16,23 EUR na úroku, suma dlhu vo výške 7,62 EUR na poistenie Bill protection, suma dlhu 1,50 EUR na poistenie PZK, suma dlhu 8,15 EUR na poplatku za výpis z účtu, suma dlhu 0,01 EUR na opravných úrokoch a suma dlhu vo výške 62,97 EUR na úroku z omeškania.

Výzvou zo dňa 28.05.2013 bola žalovaná vyzvaná na zaplattenie dlžnej sumy vo výške 515,54 EUR a to najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Predžalobnou výzvou zo dňa 27.11.2014 vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanú na zaplattenie dlžnej sumy vo výške 544,57 EUR a to najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Podľa ust. § 9 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ust. § 11 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. §10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal v tomto konaní za to, že predmetná úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou a to vzhľadom na charakter zmluvných strán, kde žalobca ako veriteľ pri uzatváraní vystupoval s poukazom na predmet jeho podnikania, ktorý je zrejmý z výpisu z Obchodného registra žalobcu ako dodávateľ a žalovaná, teda dlžníčka vystupovala v tomto zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej ani obchodnej činnosti. Zároveň súd túto zmluvu považoval za zmluvu o spotrebiteľskom úvere a to v zmysle ustanovenia § 1 odsek 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52. Špeciálna úprava je zakotvená v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy bol zákon číslo 129/2010 Z. z..

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli Všeobecné podmienky poskytovanie úveru, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko tak zmluva ako aj Všeobecné podmienky boli pripravené vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov, čo je zrejmé, z výpisu z Obchodného registra a v priebehu konania ani nebolo žalobcom tvrdené ani preukázané, že by právny predchodca žalobcu úver poskytol žalovanej za účelom výkonu zamestnania, povolania lebo podnikania a vzhľadom k tomu je bezpochyby tento úver spotrebiteľským úverom.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský revolvingový úver formou úverového rámca, ktorý žalovaná priebežne čerpala a priebežne splácala, pričom na úhradu vyčerpanej sumy vo výške 1 008,32 EUR zaplatila žalovaná sumu 576,21 EUR.. Žalobca tvrdí, že žalovaná nespĺnila svoju povinnosť a neuhradila žalobcovi všetky nároky, ktoré špecifikoval v žalobe celkovo v sume 449,14 EUR , ktorá suma podľa žalobcu pozostáva z nedoplatku na istine vo výške 372,82 EUR, z nedoplatku na úroku vo výške 16,23 EUR, z nedoplatku na poistení Bill protection vo výške 7,62 EUR, z nedoplatku na poplatku za výpis z účtu vo výške 8,15 EUR, z nedoplatku na poistení PZK vo výške 1,50 EUR, z nedoplatku na opravných úrokoch o výške 0,01 EUR, z nedoplatku na úroku za hotovostné transakcie vo výške 41,- EUR, z nedoplatku na úroku za poistné vo výške 1,66 EUR, z nedoplatku na úroku za nevyužitú GP - poistenie vo výške 0,15 EUR. Súd po preskúmaní opodstatnenosti uplatneného nároku ako aj dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len sčasti. V tomto prípade je totižto súd toho názoru, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov a preto žalobcovi vznikol nárok na vrátenie úverovej istiny rovnajúcej sa výške žalovanej poskytnutej sumy, t. j. sumy 1 008,32 EUR, z ktorej žalovaná už vrátila časť vo výške 576,21 EUR.

Po preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy má súd za to, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy vyplýva, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať povinne aj osobitné náležitosti, ktoré sú uvedené v tomto ustanovení s tým že v opačnom prípade absencia týchto náležitostí je spojená s poskytnutím ochrany spotrebiteľovi v tom zmysle, že v takomto prípade je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Medzi tieto náležitosti ako to vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch patrí aj uvedenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov.

Zo žalobcom predloženej zmluvy je zrejmé, že táto neobsahuje ani úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru a ani ročnú percentuálnu mieru nákladov.

Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu, tá by mala byť uvedená v kolónke 42 zmluvy označenej ako ročná úroková sadzba. Z tej sa ale spotrebiteľ skutočnú výšku úrokovej sadzby nedozvie, pretože tam sú uvedené dve hodnoty a 26,28% a 11,88 %, pričom pri týchto hodnotách je hviezdica, ktorá odkazuje na vysvetlivku na spodnej strane formulára zmluvy, ktorá je uvedená malým písmom tak, že úroková sadzba by mala byť v závislosti na výške vyčerpanej čiastky - viď Sadzobník a v Sadzobníku je uvedená rôzna úroková

sadzba pre čiastku nižšiu ako 1 000 ,-EUR a pre čiastku vyššiu ako 1 000,- EUR a pre tieto je zasa odkaz cez hviezdičku na spodnú časť Sadzobníka, kde je uvedené, že pre účely určenia úrokovej sadzby sa do vyčerpanej čiastky nezapočítavajú transakcie zaradené do splátkových programov. Ak sa teda spotrebiteľ má takto komplikovane dopracovať ku konkrétnej výške úrokovej sadzby cez 4 odkazy v dvoch rôznych listinách, tak podľa názoru súdu takto určená úroková sadzba vôbec nespĺňa požiadavku jednoznačného a zrozumiteľného uvedenia úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a teda v zmluve chýba podľa ust. § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch ustanovenie o úrokovej sadzbe. Zároveň podľa názoru súdu chýba v zmluve v zmysle ust. § 9 ods. 2 pís. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch aj ustanovenie o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkových nákladov spotrebiteľa so spotrebiteľským úverom. Aj keď žalobca v návrhu na začatie konania uviedol, že vzhľadom na charakter úveru ako revolvingového úveru nie je možné určiť výšku RPMN a to vzhľadom na charakter tohto úveru, ktorý t.j. vzhľadom na skutočnosť, že ani žalobca ako veriteľ a ani žalovaná ako dlžníčka nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je ani možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru a preto sa pri tomto type úveru dohaduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať. Súd však poukazuje na to, že už viackrát bol viacerymi súdmi vyslovený právny názor, že aj pri revolvingovom úvere musí byť uvedená RPMN a to so zreteľom na to, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN ( bez rozlíšenia či ide o revolvingový, prípadne iný druh úveru ) , aj pri revolvingovom úvere musí byť uvedená RPMN ( napr. : rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 12.03.2014 sp. zn.: 2Co/135/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline z 30.10.2013 sp. zn.: 6Co/138/2013).

Keďže v zmluve chýbajú vyššie uvedené náležitosti, mal súd za to, že poskytnutý úver je potrebné považovať v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov a preto poskytnuté plnenie zo strany žalovanej mohlo byť započítané iba na úhradu úverovej istiny, t.j. sumy, ktorú žalobca žalovanej reálne poskytol, nie teda aj na poplatky a úroky. Žalobcom bolo v tomto konaní preukázané výpisom čerpania, splátok a úhrad, že žalovanej bola reálne poskytnutá suma 769,70 EUR a to formou platby kartou alebo výberom z bankomatu a zároveň z tohto výpisu je zrejmé, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 576,21 EUR, ktoré vzhľadom k bezúrokovosti a bezpoplatkovosti úveru je potrebné zaradiť na istinu poskytnutého úveru, z čoho je zrejmé, že takto má žalobca nárok na zaplatenie len rozdielu medzi poskytnutou istinou a zaplatenou sumou, teda na sumu 193,49 EUR, na zaplatenie ktorej aj súd žalovanú zaviazal.

Z titulu bezúrokovosti a bezpoplatkovosti úveru žalobcovi teda nárok ostatné uplatňované nároky - úrok vo výške 16,23 EUR, poplatok za výpis z účtu vo výške 8,15 EUR, opravné úroky vo výške 0,01 EUR, úrok za hotovostné transakcie vo výške 41,- EUR, úrok za poisťné vo výške 1,66 EUR a úrok za nevyužitú GP - poisťné vo výške 0,15 EUR nevznikol.

Zároveň žalobcovi nevznikol ani nárok na zaplatenie poisťného a to Bill protection vo výške 1,50 EUR a poisťenie PZK vo výške 1,50 EUR, nakoľko žalobca súdu nepreukázal žiadnu poisťnú zmluvu, uzavretú medzi účastníkmi konania a preto mu ani nárok na poisťné v ním uvedenej výške nemohol vzniknúť a teda nie je dôvodný.

V prevyšujúcej časti preto súd žalobu zamietol.

Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, vznikol žalobcovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka nárok na úroky z omeškania odo dňa splatnosti do dňa zaplatenia. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne odo dňa 12.02.2015, čo je deň nasledujúci po dni vyhotovenia návrhu na začatie konania, na zaplatenie ktorého súd zaviazal žalovanú zo sumy 191,98 EUR tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený a vyčíslený úrok z omeškania v sume 62,97 EUR, tu súd priznal žalobcovi vyčíslený úrok len vo výške 27,12 EUR, t.j. vo výške 8,5 % ročne zo sumy 193,49 EUR od 20.06.2013 do 11.02.2015 a to z dôvodu, že žalobca si ho rátať z nesprávnej dlžnej sumy ( zo sumy 449,14 EUR). V prevyšujúcej časti žalobcom vyčísleného úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 151 ods.1 O.s.p.. Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v konaní úspešný v časti zaplatenia istiny vo výške 191,98 EUR, k tomu prislúchajúcemu úroku z omeškania ako aj v časti ním vyčísleného úroku z omeškania. Jeho úspech v konaní predstavuje 43 %.

Žalovaný bol v konaní úspešný na 57 %, teda úspech žalobcu je tak výrazne prevýšený úspechom žalovaného.

Žalobca síce podal návrh na priznanie náhrady trov konania, vo veci však ako je vyššie uvedené bol v prevažnom rozsahu neúspešný, nárok na ich náhradu mu preto nevznikol. Úspešnejší žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a preto o trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).