

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209137
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615209137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok IČO: 35 923 130, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporcovi: X. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Z. XXX, t.č. bytom J. V. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 2.356,96 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti časti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo dňa 26.1.2016 č.k. 4C/364/2015-24, týkajúcej sa výšky povolených splátok odporcu, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, v ktorej súd povolil odporcovi splácať dlh v 60,- eur mesačných splátkach za ďalších tam uvedených podmienok, **p o t v r d z u j e .**

V ostatných častiach ponecháva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

Navrhovateľovi náhradu trov tohto odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozhodol rozsudkom o žalobnom návrhu navrhovateľa tak, že súd uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/364/2015-13 zo dňa 21. 12. 2015 zrušuje. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.855,52 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 60,- eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky, sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.418,02 eur od 08. 12. 2012 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieťa. Súd priznáva navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 81,78 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 152,60 eur, ktoré trovy konania súd povoľuje odporcovi splácať v 10,- eur mesačných splátkach na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky, sa stane splatným celý dlh.

Rozsudok vo všetkých jeho výrokových častiach prvostupňový súd náležite odôvodnil, vrátane časti o povolení splátok dlhu a ich výške.

Proti časti rozsudku okresného súdu o výške povolených splátok, podal odporca odvolanie, pričom žiadal, aby mu odvolací súd povolil splátky v sume 30,- eur mesačne a poukazoval pritom na svoje rodinné, sociálne a majetkové pomery.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania odporcom proti časti rozsudku okresného súdu o výške splátok, prejednal vec v odvolacom konaní bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní odvolaním napadnutú časť rozsudku okresného súdu potvrdil ako vecne správnu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. V ostatných častiach odvolací súd rozsudok okresného súdu nepreskúmal.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením prvostupňového rozsudku, preto s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozsudku. Pokiaľ odvolateľ v odvolaní žiadal vlastne len zníženie povolených splátok na sumu 30,- eur (okresný súd mu povolil splátky po 60,- eur mesačne), odvolací súd uvádza, že okresný súd primerane určil výšku splátok a pokiaľ by odporca skutočne nebol schopný splácať dlh v mesačných splátkach aké mu určil prvostupňový súd, môže požiadať navrhovateľa o úpravu splátkového kalendára dohodou.

Odvolateľ v odvolacom konaní úspešný nebol, navrhovateľovi by náležala náhrada trov odvolacieho konania, ktoré mu však nevznikli (§ 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd mu preto náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.