

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010371
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010371.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 13. septembra 2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému V. E.

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. E., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom mesto X., t. č. vo väzbe v ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný že

dňa 05.05.2022 o 07.17 h z predajnej plochy nákupného centra A. na ulici G. v X. odcudzil rôzny drogistický tovar v hodnote 118,14 euro, ktorý si schoval do vaku a s tovarom prešiel cez pokladničné zóny bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti A. Q. J., v. o. s. K. C. XX/A, XXX XX . B., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 118,14 euro, pričom bol rozhodnutím OU v Prievidzi sp. zn. OU-PD-OVVS-2021/011514-03 zo dňa 02.03.2021, právoplatným dňa 26.03.2021, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch a rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 69/21 zo dňa 06.09.2021, právoplatným dňa 06.09.2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť A. Q., V., K. XX/A, XXX XX B., IČO: XXXXXXXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil správu číslo listu 83, 84, 85 - 86, listinný dôkaz číslo listu 54 - 56, rozhodnutie číslo listu 92 - 96, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 87 - 90, register trestov číslo listu 97 - 100, rozsudok číslo listu 101 - 102, trestný rozkaz číslo listu 148, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza č. 1 T/69/2021, č. 3 T/79 /2021, podnet na začatie konania o dohode o vine a treste číslo listu 162 p. v..

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinným zo skutku v obžalobe; je preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. Týmito dôkazmi súd výpovede svedkov Q., A., nepriamo výpoveď svedka O. aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú v spise. Je možné konštatovať, že tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného, spoločne s jeho vyhlásením podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 05.05.2022 bol doteraz 14 krát súdne trestaný. V posledných desiatich rokoch bol odsúdený 8 krát, z toho v siedmych prípadoch za majetkovú trestnú činnosť, za krádeže. Vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T/69/2021 bol v rámci konania o dohode o vine a treste rozsudkom zo dňa 06.09.2021, právoplatným dňa 06.09.2021 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T/79/2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona pričom bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody 4 mesiace nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T/69/2021, právoplatný dňa 06.09.2021 bol dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Obžalovaný podľa správy z ústavu na výkon väzby a trestu odňatia slobody v Ilave zo dňa 10.06.2022 sa vo výkone väzby správa na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, príkazy a nariadenia personálu. Z dôvodu zaznamenaných zhoršených vzťahov bol umiestnený na inú celu. Ide o obvineného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby bol bezproblémový v čase zaslania správy.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Podľa názoru súdu nebolo možné priznať existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), pretože obžalovaný od začiatku prípravného konania do rozhodnutia súdu nie vždy jednoznačne trestnú činnosť priznával. Vzhľadom na túto skutočnosť, s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona, súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici možnej trestnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky), v trvaní 7 mesiacov, pričom pre výkon trestu tohto zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Aj keď obhajoba v záverečnej reči, vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného, navrhovala uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, eventuálne s prihliadnutím na ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona, §

39 ods. 4 Trestného zákona pod dolnú hranicu trestnej sadzby; podľa názoru súdu uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, eventuálne na dolnej hranici trestnej sadzby, je trest neprimerane mierny nevystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného. Je síce pravdou, že obžalovaný trpí a v čase skutku aj trpel organickou poruchou osobnosti, na strane druhej, ako to vyplýva aj zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatria MUDr. F., obžalovaný mohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania, mohol svoje konanie ovládať v zníženej miere, jeho rozpoznávací schopnosť bola znížená nepodstatne, len ovládacia schopnosť bola znížená podstatne. Berúc do úvahy tieto skutočnosti a tiež ten fakt, že obžalovaný sa opakovane a už dlhodobo, krátko potom čo je prepustený z výkonu trestu opätovne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti rovnakého charakteru, väčšinou krádeží; nie je možné na túto skutočnosť neprihliadať a napriek tomu, že v tomto konkrétnom prípade bola spôsobená obžalovaným krádežou relatívne nízka škoda 118,14 euro; je potrebné z hľadiska prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti obžalovaným vplyvať na tento uloženie nepodmienečného trestu pri dolnej hranici trestnej sadzby, nie však nižším trestom, takýto trest by nezvýšil možnosť jeho nápravy ktorá podľa názoru súdu je do budúcnosti dosť problematická. Súd zároveň v rámci adhézneho, konania podľa § 288 ods. 1 Trestnom poriadku odkázal poškodenú stranu s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody a tiež škoda nebola v prípravnom konaní pred podaním obžaloby riadne uplatnená ako predpokladá Trestný poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.