

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115225339
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115225339.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Z. práce, sociálnych vecí a rodiny P., J. J. X, P., dieťa rodičov - matky: T. D., nar. XX.XX.XXXX, D. X, P., a otca: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, P., zastúpený: prom. práv. Iveta Orliková, advokátka, Kapitulská 6, Trnava, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje výživné otca na maloletú I. zo sumy 70,00 eur mesačne na sumu 85,00 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 13.10.2015.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 13.10.2015 do 31.03.2016 v sume 84,12 eura sa povoľuje otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 5,00 eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/150/2012-56 zo dňa 14.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/12/2013-119 zo dňa 06.05.2013 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom zo dňa 13.10.2015, doručeným súdu dňa 13.10.2015, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd s účinnosťou odo dňa 01.09.2015 zvýšil výživné otca na maloletú zo sumy 70,00 eur mesačne na sumu 200,00 eur mesačne.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.11.2012, č.k. 20P/150/2012-26 súd v rozvodovom rozsudku zveril maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľky a zároveň určil, že bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach do dňa jej plnoletosti. Zároveň zaviazal odporcu platiť výživné na čas po rozvode vo výške 180,- eur mesačne, ktoré bol odporca zaviazaný uhrádzať pravidelne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky. Prvostupňový súd vychádzal z toho, že odporca dostal od svojho zamestnávateľa I. a.s. vyplatené stabilizačné vo výške XX.XXX,XX eura (netto XX.XXX,XX eura), pričom ide o značnú sumu peňazí a otec môže bez problémov takto vyplatené výživné bez problémov vyplácať. Prvostupňový súd vychádzal predovšetkým z ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine a zohľadňoval majetkové pomery otca (vtedajšieho odporcu). V dôsledku odvolania Krajský súd v Trnave vo svojom rozsudku zo dňa 06.05.2013, č.k. 11CoP/12/2013-119 zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti výživného tak, že odporcu

zaviazal platiť výživné na maloletú vo výške 70,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky. Odvolací súd uznal, že odporcovi bola vyplatená zamestnávateľom vysoká suma vo výške 48.728,04 eura, ktorá bola z časti použitá na zaplatenie spoločného úveru a v časti v sume XX.XXX,- eur bola investovaná do finančného produktu v I., ktoré tam boli vložené odporcom na jeho meno, pričom odvolací súd je toho názoru, že predmetné finančné prostriedky, resp. vecí za ne získané sú bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov. Súdy sa nezaoberali v konkrétnom prípade aké zisky (benefity) plynuli odporcovi z tejto investície do finančného produktu v I. J.. Zároveň súdy vychádzali zo skutočnosti, že odporca pracuje u zamestnávateľa G. N., a.s. J. od XX.XX.XXXX a má mesačný príjem XXX,- eur. Zmenu pomerov na strane maloletej vidí matka v tom, že od XX.XX.XXXX maloletá začala navštevovať N. I. Y. v P. a tiež v tom, že maloletá má diagnostikovanú poruchu učenia, a preto má vypracovaný individuálny študijný plán, ktorý zohľadňuje jej dysortografiu a dyslexiu, s touto poruchou učenia má matka na dcéru zvýšené náklady, pretože sa musí doučovať najmä jazyky (slovenčina, angličtina, španielčina). Matka s dcérou navštevuje Q. E., na V. ul. v P.. Za toto doučovanie platí mesačne 150,- eur. Zmena pomerov na strane otca, nastala podľa matky v tom, že toho času otec pracuje vo firme D. s.r.o., G. T. XX, P. Vykonáva prácu, s ktorou je spokojný a je primerane odmeňovaný. Otcovi tým významne klesli výdavky na cestovanie do Bratislavy, pokiaľ v r. XXXX a nasl. pracoval v J. v G. N. S.. J.. Otec vykazuje slušnú životnú úroveň, sám užíva X-izbový byt v P., D. XX a užíva osobné motorové vozidlo zn. O. D.. Otec využíva benefity z finančného vkladu v I. J. vo výške XX.XXX,- eur, z ktorého jej do dnešného dňa neposkytol ani cent. Zároveň užíva X N. v P., a to na D. XX v P. a v N. na Q. ul. V P.. Matka je toho názoru, že došlo k zmene pomerov ako na strane maloletej, tak aj otca a v dôsledku zmeny pomerov sa zvýšili u maloletej nároky na jej výživu a u otca možnosti prispievať na výživu maloletej, a preto sa domáha zvýšenia výživného otca s účinnosťou od 01.09.2015.

Otec sa k návrhu vyjadril v podaní zo dňa 01.12.2015, kde uviedol, že výživné na maloletú určené súdom platí pravidelne po rozvedení manželstva. Otec má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči jeho synovi vo výške 100,- eur mesačne od 09.05.2013, pričom zročné výživné vo výške 1.174,19 eura uhrádza mesačne v splátkach vo výške 100,- eur + 40,- eur = 140,- eur. Táto povinnosť otcovi vznikla na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava vedenom pod sp.zn. 20P/327/2012 v spojení s rozhodnutím KS v Trnave sp.zn. 10CoP/33/2014. Deti spolu s matkou sa dňa 29.01.2015 odsťahovali zo spoločného bytu, kde sa narodili a žili i po rozvedení rodičov. Matka vypratala celý byt a zobrala hnutelné veci okrem spálne, ktorá bola zamknutá, a ktorú užíval a užíva po rozvedení manželstva sám otec maloletej. Po opustení bytu zo strany matky spolu s deťmi zostal otec maloletej na úhrady poplatkov za užívanie bytu sám a tieto náklady mesačne predstavujú sumu 177,- eur. Rovnako musel otec maloletej zaplatiť po odchode matky a ich detí z bytu nedoplatok vo výške 512,50 eura za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2014 z titulu vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu. Otec maloletej pravidelne mesačne uhrádza náklady spojené s bývaním vo výške 177,- eur, výživné na maloletú vo výške 70,- eur a výživné na syna vo výške 140,- eur, t.j. spolu náklady 387,- eur, pričom jeho mesačný príjem je vo výške cca 500,- eur, a tak na jeho potreby mu zostáva suma 113,- eur. Je pravdou, že v čase určenia vyživovacej povinnosti k maloletej bola maloletá žiačkou základnej školy, v čase podania návrhu je žiačkou N. a náklady s jej výchovou a výživou sa zvýšili nielen z tejto skutočnosti, ale aj z jej fyzického rastu. Otec si pravidelne plní svoju vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom, nemá žiadnu možnosť sa stretávať so svojimi deťmi, ktoré ho po rozvedení manželstva odmietali a nemali záujem sa s ním stretávať, matka požadovala len výživné a žiadnym spôsobom deti nevedla k tomu, že aj ich otec sa s nimi chce stretávať a tráviť s nimi čas. Otec by rád prispieval i vo zvýšenej miere na náklady detí, avšak jeho mesačný príjem od momentu, keď sa zamestnal, nedosahoval vyšší príjem ako 500,- eur. Matka poukazuje na majetok, ktorý je však v ich spoločnom vlastníctve a o ktorom prebieha sporové konanie, ktoré do dnešného dňa nebolo ukončené. Finančné prostriedky, ktoré matka vo svojom návrhu uvádza - vklad I. predstavuje ku dňu rozvodu manželstva, t.j. 13.05.2013 sumu vo výške XX.XXX,- eur, ktorá je takisto predmetom vyporiadania BSM a táto suma nepatrí len otcovi maloletej. Rovnako môže namietat i otec maloletej, že matka zobrala všetky hnutelné veci, ktoré boli spoločne nadobudnuté bez vyporiadania a užíva ich. Ďalej otec uviedol, že matka sa svojim návrhom domáha určenia výživného od 01.09.2015, pričom návrh bol podaný až 13.10.2015. Na strane otca neprišlo k žiadnej zmene od posledného určenia výživného, jeho majetkové pomery sa nezmenili, jeho mesačný príjem sa nezmenil, jeho výdavky dokonca vzrástli tým, že od 29.01.2015 uhrádza všetky náklady súvisiace s užívaním bytu. Otec považuje návrh matky určiť výživné vo výške 200,- eur za neakceptovateľný vzhľadom na výšku mesačného zárobku otca a zohľadnenia jeho nákladov.

Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril v tom zmysle, že podľa ich názoru je návrh matky dôvodný, navrhujú úpravu výšky výživného vzhľadom na potreby maloletej a možnosti a schopnosti otca.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky, vyjadrením otca, ostatnými listinnými dôkazmi obsahnutými v spise, ako aj obsahom pripojených spisov sp.zn. 20P/150/2012 a 20P/327/2012, vylúchom účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 20P/150/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 20P/150/2012-56 zo dňa 14.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/12/2013-119 zo dňa 06.05.2013 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola na čas po rozvedení zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný výživným v sume 70,00 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Z obsahu uvedeného spisu bolo ďalej zistené, že matka bola v tom čase zamestnaná v D. komore zubných lekárov s priemerným čistým mesačným príjmom cca XXX,- eur a otec bol v tom čase zamestnaný v spoločnosti G. N. J. s priemerným čistým mesačným príjmom cca XXX,- eur. Obaja rodičia mali v tom čase vyživovaciu povinnosť voči maloletej, ako aj voči plnoletému synovi. Odvolací súd v odôvodnení rozsudku 11CoP/12/2013-119 zo dňa 06.05.2013 uvádza, že „tu je treba podotknúť, že súd prvého stupňa pri určovaní rozsahu vychádzal zo sumy 56.738,16 eur, ktorá bola odporcovi vyplatená jeho predchádzajúcim zamestnávateľom spoločnosťou I. a vyradovacia spoločnosť, a.s. J. s ktorou ukončil pracovný pomer v zmysle dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa X.X.XXXX titulom odstupného, keďže sa odporca stal nadbytočným v dôsledku čoho bol daný výpovedný dôvod podľa § 63 ods.1 písm. b/ Zákonníka práce. Odporcovi však bola z uvedeného dôvodu vyplatená v čistom suma XX.XXX,XX eur, ktorá bola sčasti použitá na zaplatenie spoločného úveru manželov a sčasti v sume XX.XXX eur bola investovaná do finančného produktu v I., ktoré tam boli vložené odporcom na jeho meno. Odvolací súd je toho názoru, že predmetné finančné prostriedky resp. veci za ne získané sú bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov, ktoré doposiaľ trvá, preto nemôžu byť tieto prostriedky momentálne použiteľné pre potreby vyživovacej povinnosti, ako nemôžu byť použité aj prípadné prostriedky získané rodičom, ktorý by eventuálne scudzoval veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.“

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 20P/327/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 20P/327/2012-108 zo dňa 22.01.2014 (v znení opravného uznesenia a dopĺňacieho rozsudku) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoP/33/2014-263 zo dňa 29.04.2015 bolo určené výživné otca na jeho plnoletého syna vo výške 100,- eur mesačne a zároveň otcovi bolo povolené splácať nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 1.174,19 eura v splátkach po 40,- eur mesačne.

Z potvrdenia o príjme matky (č.l. 37) vyplýva, že matka je zamestnaná v D. T. a má priemerný čistý mesačný príjem cca XXX,- eur.

Z odpovede spoločnosti D. D., a.s. zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 27) vyplýva, že otec bol v uvedenej spoločnosti zamestnaný od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, pričom o skončení pracovného pomeru požiadal otec. Jeho priemerný čistý mesačný príjem vyplýval z prehľadu príjmov (č.l. 30) a bol vo výške XXX,XX eura.

Z odpovede spoločnosti B. - P. D., spol. s r.o. zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 31) vyplýva, že otec bol zamestnaný v ich spoločnosti od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, na základe rozhodnutia riaditeľa spoločnosti bol s ním skončený pracovný pomer v skúšobnej dobe. Jeho čistý príjem za uvedené obdobie bol XXX,XX eura, jeho ďalšia mzda by sa odvíjala od jeho pracovných schopností a zručností.

Z potvrdenia spoločnosti W. B., s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 32) vyplýva, že otec pracoval v spoločnosti od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. K ukončeniu pracovného pomeru došlo v skúšobnej dobe zo strany otca. Jeho pracovná disciplína bola na požadovanej úrovni. Z odpovede uvedenej spoločnosti zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 33) vyplýva, že za odpracované obdobie bola otcovi vyplatená celkom suma X.XXX,XX eura, pričom v prípade zotrvania otca v pracovnom pomere by bol pravdepodobne jeho čistý mesačný príjem vo výške XXX,- eur.

Z odpovede spoločnosti K. Q., s.r.o. zo dňa 15.02.2016 (č.l. 94) vyplýva, že pracovný pomer s otcom bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa z dôvodu jeho negatívneho postoja k pracovným

povinnostiam. Dosaiahnutý priemerný čistý mesačný príjem otca bol XXX,- eur, jeho mzdový postup bol nastavený na pracovné výsledky.

Z potvrdenia Z. P. zo dňa 19.02.2016 (č.l. 121) vyplýva, že otec je od XX.XX.XXXX vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z lustrácie otca v D. G. (č.l. 105) vyplýva, že otec poberá K. vo výške XXX,XX eura mesačne.

Z odpovede C.. W. K., G.. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že celková suma liečby maloletej v súvislosti so zubným aparátom bola XXX,- eur, ktorá suma bola matkou zaplatená, pričom ďalšie náklady sa pri správnej spolupráci nepredpokladajú.

Z odpovede Q. E. zo dňa 09.02.2016 vyplýva, že maloletá je klientkou ich zariadenia od XX.XX.XXXX, bola jej diagnostikovaná K. dňa XX.XX.XXXX. Matke bola doporučená stredná škola s nižšou náročnosťou.

Z odpovede N. I. Y. v P. zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že maloletá je žiačkou W. triedy, študuje v šk. roku XXXX/XXXX vo forme individuálneho začlenenia. V 1. polroku šk. roka XXXX/XXXX nepospela z dvoch predmetov - geografia a matematika. V ostatných predmetoch vykazuje priemerné až slabšie výsledky (známka X- slovenský jazyk a literatúra, anglický jazyk, španielsky jazyk, chémia, známka X - fyzika, biológia, dejepis, informatika, známka X- umenie a kultúra, telesná a športová výchova, absolvovala - etická výchova). Na hodinách je skôr pasívna, ťažšie zvláda nové učivo, jej práca a tempo na hodinách je pomalé. Celkový priemer za 1. polrok je X,XX, správanie je v súlade so školským poriadkom.

Matka pri výsluchu účastníka na pojednávaní uviedla, že sa musela vysťahovať z bytu na D. ul. XX, P. Boli medzi nimi časté hádky, atmosféra nebola vhodná pre ďalší život jej a detí. Musela si nájsť nové bývanie, aby bol zabezpečený vhodný priestor pre deti na učenie do školy. Susedia volali na nich políciu kvôli ich častým hádkam, bol to dôvod, prečo musela opustiť byt. Je presvedčená o tom, že otec si vie zabezpečiť príjem. Zostala mu všetka elektronika, ktorú mali. Poukazuje na to, že otcovi zostalo vyplatené odstupné, ktoré používa. Návrh na rozvod manželstva po prvý krát podala už v roku XXXX, ich spory v manželstve boli už dlhodobejšie. Keďže na polícii musela vypovedať aj dcéra, je preto jasné, že nejaví o neho záujem. Pokiaľ ide o náklady na maloletú, náklady na stravu predstavujú cca. 30,- až 40,- eur, náklady na oblečenie považuje za bežné, skôr považuje za náklady - náklady na lekára, na lieky, na kontrolu, náklady na štúdium, na doučovanie, nakoľko dcéra ma potvrdenú diagnózu. Táto jej bola diagnostikovaná v 3. ročníku základnej školy, Q. špeciálno-pedagogického poradenstva jej túto poruchu diagnostikovalo. Keď vyberali strednú školu, bola dcéra na testoch, kde jej boli odporúčané najvhodnejšie školy. Boli jej odporúčané gymnaziálne školy s rôznym zameraním. Pokiaľ ide o výživné vo výške 70,- eur na maloletú, otec platí výživné tak, že toto je pripísané na účet jeden až dva dni po termíne splatnosti. Pokiaľ ide o podanie návrhu dňa 13.10.2015, matka chcela podať návrh už 01.09.2015, avšak uvedené sa zdržalo, s tým, že čakala na korešpondenciu z Q., ktorá jej bola doručená dnes. V spoločnej domácnosti žije s deťmi, v ich domácnosti žijú iba traja. Je pravdou, že si zakúpila rodinný dom na D. ulici v P., zakúpila si ho na jeseň roku 2014. Na uvedenú kúpu si zobrala úver, pretože pomery medzi nimi sa v spoločnom byte nedali vydržať. Pokiaľ ide o sumu za fixný aparát pre maloletú XXX,- eur, túto zaplatila po čiastkach, pričom doklady doložila do spisu. V súčasnosti maloletá používa na korekciu chrupu iba snímateľný aparát, ktorý bol v rámci ceny XXX,- eur. Okrem mzdy nemá iný príjem. Pokiaľ ide o doučovanie, maloletá navštevuje doučovanie podľa potreby. Jazyky sa doučuje priemerne 6 hodín týždenne, pričom závisí od potreby, či ide o doučovanie slovenského, anglického alebo španielskeho jazyka. Niekedy býva doučovanie častejšie. Vždy však chodí na doučovanie v utorok a v sobotu. Niekedy trvá doučovanie 2 hodiny, niekedy 3 hodiny, podľa potreby. V sobotu býva doučovanie dlhšie. V utorok a v sobotu je doučovanie pravidelné, v iné dni býva podľa potreby. Stále to bude opakovať, nebolo jej umožnené užívať spoločný majetok, otec má na zaplatenie advokátky, užíva motorové vozidlo. Ona má náklady spojené s výživou detí a ich potrebami. Otec má dostatočné prostriedky, ale nechce ich preukázať, disponuje spoločnými peniazmi, matka chce, aby súd prihliadol na toto. Ona je odkázaná výlučne na svoj príjem. Užívanie spoločného majetku a finančných prostriedkov jej bolo znemožnené. Bola nútená sa vysťahovať a zobrať si úver, aby zabezpečila kľudné bývanie pre deti. Úver je vo výške do 100.000,- eur, mesačná splátka úveru je cca XXX,- eur mesačne. Jej matka sa na týchto nákladoch nepodieľa. Ďalej matka uviedla, že jej mesačný príjem je XXX,- až XXX,- eur. Na otázku právnej zástupkyne otca, z čoho vykrýva potreby maloletých detí a bývanie, matka uviedla, že z toho, čo jej ostane. Návrh na rozvod už bol podaný v roku XXXX, pričom otec vedel, že ak nezhody neustanú,

že to vyústi do rozvodu, preto nie je pravdou, že by o rozvode nevedel. Ona mala za účelom riešenia nezhôd zostať v byte, s tým, že finančnú hotovosť odstúpi manželovi. Matka ďalej uviedla, že výdavky, ktoré presahujú jej príjem, vykryva z nevyčerpaného úveru vo E.. So stravou jej vypomáha matka, ktorá nebýva spolu s nimi v jednej domácnosti. Otec má zaplatené výživné za mesiace február aj marec 2016. Na otázku otca, aký má naozaj mesačný príjem, matka uviedla, že jej príjem je na základe odmien slušný. Tento je slušný, pretože berie nadčasy, za posledné dva mesiace mala čistý príjem 1.000,- eur, ale to len kvôli nadčasom, je to na úkor jej zdravia. Matka ku kúpnej zmluve uviedla, že pokiaľ ide o kúpnu cenu, ktorú vyplatila v hotovosti, túto si požičala od fyzickej osoby a vrátila ju po poskytnutí druhého úveru, ktorý doložila do spisu. Pokiaľ ide o konanie o vyporiadanie BSM, toto zatiaľ skončené nebolo, vyzerá to tak, že sa podarí predať nehnuteľnosť z BSM, nakoľko je tu záujemca, pričom následne pribudnú finančné prostriedky jej a aj otcovi maloletej. Matka ďalej uviedla, že podľa výdavkov je zrejmé, že má zvýšené výdavky, a je to všetko na úkor nej, preto žiada o zvýšenie výživného aspoň na 200,- eur, pretože otec maloletej má možnosť disponovať so spoločnými prostriedkami, ktoré preukázateľne míňa. Podľa dokladov predával v inzercii hnutelné veci, elektroniku, z čoho tak isto má finančné prostriedky a matka sa môže domnievať, že ich míňa vo svoj prospech, pretože nepreukázal iné míňanie týchto prostriedkov. Zároveň pripomína, že si stále platí svoje právne zastúpenie, vozí sa na aute, obýva X-izbový byt, i keď mohol tento byt predať a kúpiť si menší. Takto vyvoláva stále spory v snahe jej len dokázať, že nie je schopná sa postarať o svoje deti. Starší syn býva stále so ňou, otec platí stále výživné. V poslednom rozhodnutí boli otcovi i povolené splátky, tieto spláca. Matka na otázky právnej zástupkyne otca uviedla, že jej matka býva v jej dome, ale majú dve oddelené domácnosti, majú dve samostatné bytové jednotky. Matka si platí svoje bývanie, ona si platí svoje bývanie. Elektrina, plyn, je na meno matky maloletej. Ďalej uviedla, že dcéra si vybrala sama školu, nechcela ísť na súkromnú školu, chcela ísť na gymnázium. Dcéra si ho sama vybrala a sama sa poradila s poradcom a psychológom, skôr ako nastúpila na gymnázium. Je sledovaná na psychologických a poradenských službách, ktoré má gymnázium. Každý žiak, ktorý začína na gymnáziu, má zhoršený prospech. Dcéra sa chce vzdelávať v jazykoch, chce, aby dyslexia, ktorú má, nebola taká viditeľná v bežnom prejave, trvá na doučovaní a chce sa zlepšiť. Je to dcérino rozhodnutie, ako komunikuje s otcem. Bola svedkom niekoľkých atakov otca na matku a syna. Dcéra neverí svojmu otcovi, ktorý začal v poslednom spoluzití používať fyzickú silu. To jeho vizitka, aký vzťah si vytvára vzťah s dcérou. Matka ďalej uviedla, že čo sa týka spoločných výdavkov na rodičov, ako sa pomáhalo jej matke, keď bola v núdzi, tak isto sa pomáhalo matke otca, ktorá bola v núdzi. Pokladá to za svoju zákonnú povinnosť pomoc rodičom, ktorí sú v núdzi. Podľa jej názoru otec naťahuje pojednávanie o BSM. Nakladá so spoločnými prostriedkami. Ponecháva na zváženie súdu, či vykoná dokazovanie dopytom na Okresný úrad ohľadom priestupkov otca. Matka ďalej uviedla, že maloletá urobila skúšky na gymnázium, avšak dostala zamietavé stanovisko na prijatie z dôvodu nedostatku miesta. Čo sa týka súkromnej školy výtvarného zamerania, tu sa platí mesačne 200,- eur, 100,- eur za štúdium a ďalšie výdavky s materiálom na štúdium plus za bývanie. S takýmito nákladmi by bývalý manžel nikdy nesúhlasil.

Otec pri výsluchu účastníka na pojednávaní uviedol, že keď pracoval v spoločnosti G. N., bola to prevádzka v J., dochádzal autom alebo vlakom podľa potreby a počasia. Osobné motorové vozidlo O. D. je písané na neho asi od roku XXXX. Pokiaľ ide o vklad do I. s týmto nenakladá, ani so ziskami z neho, tento je predmetom konania o vyporiadanie BSM. Pokiaľ ide o garáže na D. ulici a Q. ulici v P., tieto sú v BSM manželov s matkou maloletej, on tieto neužíva, snažia sa ich predať, neprenajíma ich nikomu. Pokiaľ ide o skončenie pracovného pomeru v spoločnosti D. D. a.s., skončenie pracovného pomeru inicioval on, chcel sa posunúť vyššie, a to pokiaľ ide o výšku mzdy. Pokiaľ ide o skončenie pracovného pomeru v spoločnosti B. P. D. s.r.o., tu tiež inicioval skončenie pracovného pomeru z dôvodu nízkej mzdy, mala to byť mzda okolo XXX,- až XXX,- eur. Pokiaľ ide o skončenie pracovného pomeru v I.D.C. B. skončil z dôvodu neúnosných pracovných podmienok, pracovalo sa na smeny, s tým, že tu bolo veľmi veľa nadčasov, prakticky sa pracovalo od nedele do nedele. On pracoval 15 rokov na smeny v spoločnosti I., má XX rokov, už mal toho dosť. V súčasnosti žije v domácnosti sám. Otec poukázal na to, že matka si v októbri XXXX kúpila rodinný dom na ulici D. X v P., pričom zároveň je spoluvlastníčkou bytu a garáží a tiež rozpadnutého domu v J. T.. On je vyučený R. X. prax ma XX ročnú v S., kde robil G.. Po skončení pracovného pomeru v I. bol práceneschopný asi X rok aj X mesiace z dôvodu operácie žľazníka, mal problémy s krížami a psychické problémy. Potom bol evidovaný ako nezamestnaný bez nároku na podporu v nezamestnanosti asi v období august/september až december XXXX. Hľadal si prácu cez známych, i cez úrad práce. Mal psychické problémy z dôvodu rozvodu s matkou maloletej. Ďalším problémom bol vtedy vlastný syn, ktorý si podal na súd žiadosť ohľadom výživného, i keď ešte neboli rozvedení. So psychickými problémami navštívil i psychiatra a bral lieky. Stratil perspektívu, bol

zamestnaný 30 rokov v jednom podniku. V I. pracoval XX rokov na ranej smene a XX rokov v X zmennej prevádzke, vrátane nočnej prevádzky. Keď nastúpil do W. B., vedel, že bude pracovať na nočné smeny, ale zo začiatku mal pracovať na ranných smenách, pričom tomu tak nebolo, prekračovali sa nadčasy. Momentálne má problémy s krížami, navštevuje C.. M. v I. J., zdravotné centrum. Momentálne je len doma na liekoch, rehabilitáciu neabsolvuje. Prácu si hľadá cez internet. Po skončení PN, čo by bol rád, aby to bolo čo najskôr, sa asi bude musieť evidovať na úrade práce. Ďalej uviedol, že matka maloletej sa nevyjadrila, kam išli prostriedky za rok XXXX, 2013, myslí tým výplatu. Napätie medzi nimi bolo z dôvodu, že nevedel o tom, že prebieha rozvodové konanie, žili stále rovnako, chodievali na výlety s dcérou. Počas XX ročného manželstva nebolo ani jedno trestné oznámenie. Jediný, kto bol v tom čase pri ňom bola dcéra. Trestné oznámenie z roku XXXX bolo podané na matku z toho dôvodu, že ho vyhľadala z bytu. On chcel mať dcéru v D., v čom mu bolo bránené. Otec dodal, že nebolo potrebné, aby si matka kupovala rodinný dom na D. ulici, nakoľko v tom čase už v byte nebýval, chodil raz za týždeň na X-X dni, t.č. už tam býva. Nie je pravdou, že fajčí. Auto O. v súčasnosti nepoužíva, pretože XX.XX.XXXX neprešlo D.. Zostal bývať v X-izbovom byte, ktorý bol v čase spoločného bývania riadne zariadený, matka po odsťahovaní všetky veci zobrala, okrem spálne, zostal holý byt a parkety. Ďalej otec uviedol, že matka nechala ešte vianočný stromček a darčeky, ktoré dal deťom. Matka viedla deti k tomu, aby si nič nezobrali odo neho. Dňa 29.01.2015 dostal e-mail od matky, kde mu oznámila, že sa odsťahovala z bytu a berie si hnutelné veci. V máji XXXX prišiel nedoplatok za byt, v ktorom ona bývala, vyše 500,- eur. V tom období už mala rodinný dom na D. ulici a zároveň bývala v X-izbovom byte. Matka v BSM chce X-izbový rodinný dom a X-izbový byt, chce, aby sa otec z bytu odsťahoval. Matka matky je invalidná dôchodkyňa a dlhodobá neplatička. Matka ho nahovorila, aby zaplatili jej dlhy, ktorá vzápätí predala svoj byt a išla bývať do rodinného domu na D. ul. s matkou maloletej. Ďalej uviedol, že dcéra s ním spočiatku držala, neskôr po tlaku matky došlo k odcudzeniu. Napriek tomu, že sa s dcérou snažil kontaktovať, jej odpoveď bola neurčitá - neviem, uvidím a podobne. Dospelo to do štádia, že on jej napíše k Vianociam a sviatkom, ona mu neodpovie. Otec uviedol, že XX rokov chodili s deťmi na dovolenky každý rok, nikdy na deťoch nešetřili. Matka si ku koncu manželstva robila VŠ, kde jej ročné náklady na VŠ činili X.XXX,- eur. Dcéra mu povedala, že spravila skúšky a prijali ju aj na dizajnovú školu, že ju neprijali na športové gymnázium, lebo nemala dobré výsledky z monitoru, a že ju neprijali na gymnázium J. Y., kde podajú odvolanie. Chcel by mať s dcérou aspoň aký taký citový vzťah, jeho deti nežili v chudobe a v momente, keď ho prepustili z práce, ho matka detí nechala a zároveň deti previedla na svoju stranu. Vysvetľoval im, že rozvod neznamená rozvod detí a otca a mali by zostať minimálne kamaráti. Podotýka, že matka zobrala kompletne zariadenie bytu, takže nemala žiadne náklady so zariadením domu. Zobrala úplne všetko z bytu. On v zadlženom byte zostal bez nábytku a podobne. Bol na TT-T.-e kde mu oznámili, že byt pôjde do dražby. Matka vedela, že podlžnosti uhradí. Celý život bol pre matku bankomat. Chodil aj do troch prác. Zabezpečoval matku detí, aj jej matku. On chcel dcére pomôcť aj s doučovaním, avšak matka ho neoslovila. On by vedel dcére zabezpečiť doučovanie zo slovenského jazyka zdarma. Vie o tom, že matka má všetky náklady u zubárov zdarma. On v súčasnosti začína od nuly, matka nezačína od nuly, žije v X-izbovom O.. Mal niekoľko ponúk do zamestnania, všetky ponuky sú okolo XXX,- - XXX,- eur, jeho mesačné výdaje sú okolo XXX,- eur, jemu potom nič nezostáva, žije zo stravných lístkov. Na otázku matky, kde otec použil sumu XX.XXX,- eur, ktorá boli spoločnými, otec uviedol, že vyplatil syna z poisťky, hradil kompletne náklady za byt, k čomu matka uviedla, že je to klamstvo, hradila náklady ona. Na otázku matky, odkiaľ berie finančné prostriedky na to, aby platil právneho zástupcu, aby tankoval auto, aby si kupoval cigarety, otec uviedol, že si požičiava.

Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadril, že chcú poukázať na to, že z listinných dôkazov vyplynulo, že matke bola odporučená pre maloletú stredná škola s nižšou náročnosťou, pričom gymnázium takouto školou nie je, s čím vznikli zvýšené náklady na doučovanie, pričom výsledky v škole nenasvedčujú zlepšenie prospechu, a že by doučovanie zlepšeniu prospechu napomohlo. Podľa vyjadrenia otca maloletá bola prijatá na strednú umeleckú školu v J., čo je škola menej náročná na predmety ako matematika a podobne. Matka však zvolila gymnázium, a to bez porady s otcom. Pokiaľ ide o výdavky matky a kto sa podieľa na týchto výdavkoch, matka zavádza, pretože v katastri je uvedený len jeden rodinný dom, nie sú tam vedené 2 bytové jednotky, matka matky sa podieľa na nákladoch spojených s bývaním. Otec je nezamestnaný, z dávok sa snaží ako prvé platiť výživné, toto platí pravidelne. Snaží sa zamestnanie hľadať, ale situácia je t.č. veľmi ťažká. Robí si kurz na vodiča nákladných áut, kamiónov, avšak zatiaľ si zabezpečuje podklady ku kurzu. Čo sa týka BSM, je tu záujemca na kúpu domu, avšak tento nemá zatiaľ finančné prostriedky.

Matka právom záverečnej reči uviedla, že na zvýšení výživného trvá, otec má možnosť pracovať, je schopný si zarobiť aj mimo pracovnú zmluvu, len to nechce preukázať.

Otec prostredníctvom právnej zástupkyne právom záverečnej reči uviedol, že na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že u maloletej nastali zvýšené náklady, matka však zvolila nesprávnu strednú školu vzhľadom k diagnóze maloletej. Čo sa týka majetkových pomerov otca, je t.č. nezamestnaný, na úrade práce. Otec má náklady spojené s byvaním, prežíva, nemá na slušný život, býva v holobyte, kde okrem spálne nie je nič. Čo sa týka majetku, ten je spoločným majetkom, nemôže s ním disponovať. Otec osobne právom záverečnej reči uviedol, že na Krajskom súde v Trnave mu určili výživné na syna, zostalo mu len XXX,- eur, z toho sa nedá žiť. T.č. si chce urobiť kurz, avšak také peniaze aké zarábala počas manželstva, už zarábať nebude.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 154 ods. 1 OSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je z časti dôvodný a rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa na sumu 85,00 eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu, t.j. od 13.10.2015.

Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa podstatne zmenili a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od ostatnej úpravy výživného rozsudkom č.k. 20P/150/2012-56 zo dňa 14.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/12/2013-119 zo dňa 06.05.2013, došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej odôvodňujúcej zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca.

K zmene pomerov na strane maloletej prišlo z dôvodu jednak uplynutia cca 3 rokov od času poslednej úpravy, ale najmä v súvislosti s jej nástupom na strednú školu (oproti 7. ročníku ZŠ), čo prináša so sebou zvýšené náklady na maloleté dieťa. V záujme zabezpečenia potrebnej výživy maloletej preto bolo, aby sa nej podieľal otec vo zvýšenej miere ako v sume 70,00 eur mesačne, preto súd považoval za potrebné zvýšiť doposiaľ stanovené výživné. Otec podstatnú zmenu pomerov na strane maloletej v zásade ani nerozporoval, poukazoval však na svoju neschopnosť platiť vyššie výživné.

Pokiaľ ide o príjem matky, táto je tak ako v čase skoršieho rozsudku zamestnaná v D. pričom od poslednej úpravy výživného došlo na jej strane k zvýšeniu príjmu z priemerného čistého príjmu vo výške XXX,- eur na XXX,- eur, pričom matka uvádzala, že vďaka nadčasom mala posledné dva mesiace čistý príjem až cca X.XXX,- eur.

Pokiaľ ide o príjem otca, tento je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, pričom poberá dávku v nezamestnanosti vo výške XXX,XX eura mesačne. Súd však vyhodnotením všetkých dôkazov v ich vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že napriek tomu nie je možné uzavrieť, že na strane otca došlo k zhoršeniu jeho príjmu (a teda, že nie je možné na jeho momentálnu nezamestnanosť prihliadať). Súd má za to, že naopak, oproti čistému príjmu otca z času skoršieho rozsudku vo výške XXX,- eur došlo k zvýšeniu jeho potencionálneho čistého príjmu na sumu XXX,- eur, ktorú čistú mzdu by otec mohol dosahovať ako zamestnanec v spoločnosti W. B., s.r.o.. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 ZR totiž súd prihliada na schopnosti a možnosti otca aj vtedy, ak sa vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania. Súd pritom poukazuje na výšku čistej priemernej mesačnej mzdy otca XXX,- eur, ktorú by mohol dosahovať u zamestnávateľa W. B., s.r.o., ak by zotrval v pracovnom pomere a tento neukončil v skúšobnej dobe z vlastnej iniciatívy. Súd pritom neuznal obranu otca, že musel v uvedenom zamestnaní pracovať nočné zmeny, nakoľko o tomto podľa jeho vyjadrenia (č.l. 90) vopred vedel. Ak aj mal odpracované nadčasy, otec si musí byť vedomý toho, že je v produktívnom veku, s dvoma vyživovacími povinnosťami, a musí vynaložiť všetko úsilie (tak ako matka), aby dosahoval čo najvyšší príjem, nakoľko jeho deti sú na neho svojou výživou odkázané. Súd ďalej poukazuje na časté striedanie zamestnaní zo strany otca, pričom iniciatíva vychádza buď z jeho strany alebo zo strany zamestnávateľa z dôvodu nespokojnosti so zamestnancom. Uvedené je však treba vykladať na ľarchu otca, ktorý sa v tomto smere správa nezodpovedne a nedbá dostatočne na svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom. Tým, že otec z vlastnej iniciatívy zapríčinil skončenie pracovného pomeru u zamestnávateľa, u ktorého by mohol dosahovať čistý príjem XXX,- eur, na takéto jeho správanie súd s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 ZR nahliada ako na vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania. Súd preto dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať uvedenú čistú mesačnú mzdu XXX,- eur, a je potrebné z nej vychádzať, pričom oproti skoršiemu rozsudku sa jedná o zlepšenie možností otca. Súd neprihliadal na dočasnú pracovnú neschopnosť otca v období od podania návrhu, nakoľko nešlo o trvalú zmenu, ale len o zmenu dočasnú, ktorá nemá vplyv na určenie výživného, nakoľko nejde o významnú zmenu v zárobkovej sfére. To, že išlo len o zmenu dočasnú, nasvedčuje aj skutočnosť, že počas práceneschopnosti od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX (potvrdenie od lekárky na č.l. XX), si otec hľadal zamestnanie dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX (e-mailová komunikácia na č.l. 123, 125).

Z uvedenej čistej mzdy XXX,- eur, ktorú je schopnostiach a možnostiach otca dosahovať, by bol otec schopný plniť vyživovaciu povinnosť na obe svoje deti v rozmedzí od 20 do 25% z čistého príjmu, t.j. v rozmedzí od cca 150,- eur do 185,- eura. Nakoľko má však otec dve vyživovacie povinnosti je potrebné vychádzať z hornej hranice, teda z otcovho potencionálneho príjmu, ktorý je schopný dosahovať, by mal vynakladať mesačne sumu cca 185,- eur na obe deti. Ak na plnoletého syna bola určená vyživovacia povinnosť otca vo výške 100,- eur mesačne, na maloletú dcéru zostáva suma 85,- eur mesačne, na ktorú sumu súd výživné zvýšil, pričom uvedené rozdelenie súm zodpovedá aj rozdielu veku medzi deťmi a s tým spojeným rozdielnym nákladom. Súd pritom podporne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/12/2013-119 zo dňa 06.05.2013 z konania sp.zn. 20P/150/2012 („v súlade s tým záverom ustálenej rozhodovacej praxe tunajšieho odvolacieho súdu vo veciach výživného, podľa ktorého zo zisteného čistého mesačného príjmu výživou povinného rodiča možno na všetky vyživovacie povinnosti počítať s percentuálnym vyjadrením v rozsahu 20 - 25 % príjmu“).

Nebolo možné prihliadnuť na argumentáciu matky, že otcovi bolo vyplatené od bývalého zamestnávateľa odstupné vo výške XX.XXX,XX eura, nakoľko uvedeným sa už zaoberal odvolací súd v konaní sp.zn. 20P/150/2012, ktorý uzavrel, že ak aj odporcovi bola vyplatená od bývalého zamestnávateľa v čistom

suma XX.XXX,XX eura, ktorá bola sčasti použitá na zaplatenie spoločného úveru manželov a sčasti v sume XX.XXX- eur bola investovaná do finančného produktu v J&T J., ktoré tam boli vložené odporcom na jeho meno, predmetné finančné prostriedky resp. veci za ne získané sú bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov, ktoré doposiaľ trvá, preto nemôžu byť tieto prostriedky momentálne použiteľné pre potreby vyživovacej povinnosti, ako nemôžu byť použité aj prípadné prostriedky získané rodičom, ktorý by eventuálne scudzoval veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Od uvedeného právneho názoru Krajského súdu v Trnave pritom súd v konaní sp.zn. 11P/83/2015 nemá dôvod sa odchyliť. Z uvedeného dôvodu preto nie je možné na či už odstupné, alebo spoločný hnuiteľný majetok rodičov prihladať, resp. odvodzovať od neho príjmy toho ktorého rodiča alebo jeho majetkové pomery, nakoľko uvedené je predmetom doposiaľ neskončeného konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sp.zn. 18C/503/2013. Na uvedenom nič nemení to, či sa súdy zaoberali tým, aké zisky (benefity) plynuli otcovi z investície do finančného produktu v J&T Banke. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením, a preto i prípadné zisky z investície ako prírastky patria do BSM oboch rodičov.

Pokiaľ ide o náklady na maloletú, súd považoval za opodstatnené a nevyhnutné priemerné mesačné náklady vo výške XXX,- eur mesačne (strava XXX,- eur, oblečenie a obuv XX,- eur, hygiena XX,- eur, školské potreby a cestovné XX,- eur, mobil X,- eur, náklady na bývanie XX,- eur (XXX/X osoby)). Zvýšené náklady na kozmetiku a lieky neboli matkou preukázané, preto súd za odôvodnené uznal náklady na hygienu XX,- eur mesačne. Súd za odôvodnené náklady na maloletú neuznal náklady na fixný aparát maloletej, nakoľko tieto náklady matka už vynaložila ešte pred podaním návrhu, pričom ďalšie náklady sa nepredpokladajú, keď zároveň maloletá používa už iba snímateľný aparát, ktorý bol zahrnutý v sume 771,- eur. Rovnako súd neuznal ako odôvodnené náklady výdavky na doučovanie maloletej, pretože Q. špeciálno-pedagogického poradenstva v P. matke odporúčalo pre maloletú výber strednej školy s nižšou náročnosťou, a to s poukazom na diagnostikovanú dyslexiu a dysortografiu, pričom gymnázium takouto školou nie je. Vzdelávacie výsledky maloletej na gymnáziu pritom nasvedčujú tomu, že ani za pomoci doučovania nedosahuje maloletá výsledky, ktoré by preukazovali, že voľba gymnázia bola správna. Vyjadrenie matky, že si túto školu vybrala sama maloletá, neobstoja, pretože ako jej rodič a zákonný zástupca je ona kompetentnou na výber školy pre maloletú (keď zároveň nebolo preukázané, že by na výbere školy participoval otec maloletej). Ak potom z dôvodu nesprávneho výberu školy, ktorá nezohľadňovala poruchy učenia u maloletej, a bola vybraná napriek odporúčaniam odborníkov z Q. v P., vznikli zvýšené náklady, nie je možné ich zohľadňovať ako nevyhnutné, a teda také, na ktorých by sa mal podieľať aj otec maloletej. Pokiaľ ide o náklady na výtvarnú školu G., ide o súkromnú školu, pričom nie je s prihliadnutím na príjmy rodičov nevyhnutné, aby maloletá navštevovala platenú súkromnú školu, keď v P. je i štátna X.. Náklady na bývanie bolo potrebné vydeliť počtom osôb, ktoré spoločne nehnuteľnosť užívajú, a teda číslom 3.

Zvýšené výživné zo strany otca vo výške 85,- eur mesačne je v súčasnosti maximálnou sumou, ktorou je otec schopný prispievať na výživu maloletej s prihliadnutím na potencionálny príjem, s ktorým by mohol disponovať. Z toho je zrejmé, že vo zvyšnej potrebnej časti sa bude musieť na nákladoch na maloletú podieľať aj matka, u ktorej došlo k zvýšeniu príjmu oproti skoršiemu rozsudku, a ktorá je povinná podieľať sa na výžive maloletej nielen osobnou starostlivosťou, ale aj finančne, keď vzhľadom k veku maloletej nie je osobná starostlivosť o ňu taká výrazná. Matka pritom bude musieť zvážiť opodstatnenie vyššie uvedených nákladov, ktoré nie sú podľa názoru súdu opodstatnené.

Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom § 62 ods. 5 ZR je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojmu dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu.

Súdom novo určená výška vyživovacej povinnosti otca voči maloletej dcére je podľa názoru súdu zodpovedajúca schopnostiam otca s prihliadnutím na skutočnosť, že má okrem maloletej vyživovaciu povinnosť aj voči plnoletému synovi. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel považujúc ho za čiastočne opodstatnený, a to vo výške výživného otca na maloletú 85,00 eur mesačne, pričom vyššie výživné by v súčasnosti nezodpovedalo možnostiam a schopnostiam otca, keď súd vychádza zo stavu v čase vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods. 1 OSP).

Hoci matka v záverečnej reči uviedla, že otec je schopný si zarobiť aj mimo pracovnú zmluvu, len to nechce preukázať, uvedené nijako nekonkretizovala, ani nepodložila žiadnym dôkazom, ani nenavrholo vykonanie žiadneho dôkazu.

Nad rámec súd poznamenáva, že akékoľvek spory medzi matkou a otcom maloletej ohľadom spoločných finančných prostriedkov (napr. prípadné disponovanie otca alebo matky so spoločnými finančnými prostriedkami), prípadne spory ohľadom „prisvojených“ si spoločných hnutelných vecí jedným z rodičov, nemajú žiaden vplyv na určenie výšky výživného, pretože sa týkajú majetkových vzťahov medzi rodičmi riešených v rámci iného konania (konanie o vyporiadanie o BSM), preto súd v tomto smere nevykonával dokazovanie.

Súd zvýšil výživné až odo dňa začatia súdneho konania, t.j. podania návrhu na súd dňa 13.10.2015, a nie odo dňa požadovaného matkou (01.09.2015), nakoľko nemal za preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 77 ods. 1 ZR, ktoré by spätné priznanie zvýšeného výživného odôvodňovali, keď matka uviedla, že návrh na zvýšenie výživného nepodala skôr, pretože čakala na korešpondenciu z ČŠPP, čo takýmto dôvodom hodným osobitného zreteľa nie je.

V dôsledku zvýšenia výživného od 13.10.2015 a rozhodovania o výživnom dňa 14.04.2016 súd vyčíslil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 13.10.2015 do 31.03.2016 (o nedoplatku za mesiac apríl 2016 súd nerozhodoval, nakoľko výživné za tento mesiac v čase vyhlásenia rozsudku 12.04.2016 ešte nebolo splatné, ale stalo sa splatným až 15.04.2016), ktorý činí 84,12 eura (za obdobie 13.10.2015-31.10.2015 mal otec dať 52,06 eura (19 dní x 2,74 eura/1 deň pri výživnom 85,00 eur (85/31)) - za toto obdobie dal 42,94 eura (19 dní x 2,26 eura/1 deň pri výživnom 70,00 eur (70/31)), za mesiac november 2015 mal otec dať 85,00 eur - za toto obdobie dal 70,00 eur, za mesiac december 2015 mal otec dať 85,00 eur - za toto obdobie dal 70,00 eur, za mesiac január 2016 mal otec dať 85,00 eur - za toto obdobie dal 70,00 eur, za mesiac február 2016 mal otec dať 85,00 eur - za toto obdobie dal 70,00 eur, za mesiac marec 2016 mal otec dať 85,00 eur - za toto obdobie dal 70,00 eur. Súd z dôvodu výšky nedoplatku a nezamestnanosti otca povolil otcovi splácať nedoplatok v splátkach po 5,00 eur mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas.

Týmto rozsudkom súd zmenil vo výroku III. rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/150/2012-56 zo dňa 14.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/12/2013-119 zo dňa 06.05.2013 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, keď išlo o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu, a preto vo výroku IV. rozsudku rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.