

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213085
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114213085.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľov - 1/ J. Z., nar. XX.C. XXXX, bytom P., B.P. XXX/XX, 2/ J. Z., nar. 2.februára 1964, bytom P., B. XXX/X, a 3/ E. Z., nar. XX.E. XXXX, bytom Y. Z., XX.H. XXXX/XX, zastúpených AKSK, s.r.o, 974 01 Banská Bystrica, Nám. SNP 15, IČO: 36 859 711, proti odporcom - 1/ E. H., nar. XX.S. XXXX, bytom P., B. XXX/XX, 2/ C. D., nar. XX.C. XXXX, bytom Y., L. XX, a 3/ J. H., nar. X.G. XXXX, bytom P., B. XXX/XX, zastúpeným JUDr. Danielou Bacíkovou, advokátkou Advokátskej kancelárie Bacíková a spol., 974 01 Banská Bystrica, Lazovná 45, IČO: 42 008 816, o usporiadanie pomerov medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovatelia 1/, 2/ a 3/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom 1/, 2/ a 3/ trovy konania (trovy právneho zastúpenia) v sume 475,56 Eur na účet ich právnej zástupkyne v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 10C/141/2014-39 zo dňa 6. novembra 2014 zastavil Okresný súd Banská Bystrica konanie o návrhu navrhovateľov na usporiadanie pomerov vlastníkov pozemku a stavby z dôvodu prekážky veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) ako neodstrániteľného nedostatku podmienok konania znamenajúceho, že súd o merite veci rozhodnúť nemôže (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Za prekážku konania súd považoval právoplatne skončené konanie tunajšieho súdu sp.zn. 7C/103/2011 s totožným okruhom účastníkov (resp. ich právnej predchodkyne navrhovateľov 1/ a 2/) a totožným predmetom konania, ktoré zakladá prekážku veci rozhodnutej pre konanie a rozhodovanie o aktuálnom návrhu navrhovateľov v tomto konaní.

Odvolací Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/1566/2014-78 zo dňa 8. februára 2016 rozhodnutie súdu prvého stupňa o zastavení konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že k predloženému spisu nie je pripojený spis sp.zn. 7C/103/2011 a nie je v ňom založené ani rozhodnutie z tohto konania, pričom chýba poznámka o tom, že by predmetný spis bol súčasťou konania a bol z neho vylúčený. Preto odvolací súd nemal dostatočné skutkové podklady pre posúdenie správnosti zastavenia konania pre res iudicata.

Právny zástupca navrhovateľov v ďalšom konaní argumentuje, že konanie sp.zn. 7C/103/2011 nemôže zakladať prekážku veci rozhodnutej, lebo sa v ňom súd zaoberal a rozhodnutie odôvodnil len nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľov, vec neposudzoval v hmotnoprávnej, ale len v procesnej rovine. Podľa neho sa odvolací súd vyjadril, že ak stavebný úrad lehotu na podanie návrhu neurčil, podať takýto návrh môžu navrhovatelia i odporcovia, čím je daná aktívna vecná legitímácia navrhovateľov v tomto konaní. To je nová skutočnosť, prelamujúca prekážku veci rozhodnutej.

Právna zástupkyňa odporcov považuje vec za res iudicata. Odmieťa tvrdenie, že v konaní sp.zn. 7C/103/2011 sa súd zaoberal len procesnou otázkou aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľov, lebo sa zaoberal sa aj podstatou veci a skúmal, či majú navrhovatelia aktívnu vecnú legitímáciu podľa § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka, o ktorý návrh opierajú. Argumentuje, že právo podať návrh podľa § 135c Občianskeho zákonníka má len vlastníak pozemku a nie vlastníak stavby. Stanovisko odvolacieho súdu si vysvetľuje tak, že nedisponoval spisom sp.zn. 7C/103/2011 a spisom stavebného úradu, lebo inak by vedel, že neexistuje rozhodnutie stavebného úradu odkazujúce odporcov na podanie takéhoto návrhu.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12C/109/2008 súd konštatuje, že v tomto konaní rozsudkom č.k. 12C/109/2008-211 zo dňa 12. novembra 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/300/2010-252 zo dňa 27. januára 2011 (rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Mcd0/18/2011-293 zo dňa 27. mája 2014 bolo mimoriadne dovolanie zamietnuté) súd zamietol návrh navrhovateľov (v prípade navrhovateľov 2/ a 3/ ich právnej predchodkyne U. Z.) proti odporcom na zriadenie vecného bremena v prospech vlastníkov nehnuteľnosti - garáže a konanie o určenie existencie vecného bremena zastavil.

Zo spisu sp.zn. 7C/103/2011 súd konštatuje, že v tomto konaní sa navrhovatelia (navrhovatelia 2/ a 3/ ako právni nástupcovia U. Z.) návrhom takmer totožným domáhali zriadenia vecného bremena, „ ktorému zodpovedá právo vlastníka nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území P., a to stavby - garáž, ktorá je postavená na pozemkoch zapísaných v katastri nehnuteľností Správy katastra L., kat. územie P., s parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 16m² a s parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 21m², užívať pozemok zapísaný v katastri nehnuteľností Správy katastra L. L., kat. územie P., s parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 21m², v rozsahu nevyhnutnom na výkon vlastníckeho práva k stavbe - garáž, ktorá je postavená na pozemkoch zapísaných v katastri nehnuteľností Správy katastra L. L., kat. územie P., s parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 16m² a s parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 21m², a to za náhradu vo výške 100 Eur ročne“.

Rozsudkom č.k. 7C/103/2011-258 zo dňa 18. novembra 2013, právoplatným dňa 4. januára 2014 v spojení s uznesením odvolacieho súdu č.k. 15Co/244/2014-285 zo dňa 28. februára 2014, súd návrh zamietol. V odôvodnení o.i. uviedol, že navrhovatelia postavili na cudzom pozemku parc. č. XXX/X (v podielovom spoluvlastníctve odporcov) garáž, ktorá je neoprávnenou stavbou v zmysle § 135c Občianskeho zákonníka, pričom usporiadanie vzťahov medzi stavebníkmi a vlastníkmi pozemku je v zmysle § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka možné len vtedy, ak spôsoby usporiadania vzťahov podľa odsekov 1 a 2 tohto ustanovenia neprichádzajú do úvahy. Súd konštatoval, že aktívnu legitímáciu priznáva v takomto prípade zákon len vlastníkovi pozemku (tu odporcom), okrem prípadu, že by boli nečinní, čomu tak nie je, lebo odporcovia ako vlastníci pozemku sú činní. Súd argumentoval, že navrhovatelia ako stavebníci nie sú aktívne legitímovaní na podanie návrhu v zmysle § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka preto, že § 135c Občianskeho zákonníka predpokladá postupnosť usporiadania vzťahov medzi stavebníkom a vlastníkom pozemku, ale tiež preto, že odporcovia ako vlastníci pozemku parc. č. XXX/X sa snažili vzťahy usporiadať a vykonávajú úkony smerujúce k odstráneniu neoprávnenej stavby.

Podľa § 103 O.s.p. prihliada súd kedykoľvek za konania na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa prvej vety § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 O.s.p. je doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, právoplatný. Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd počas konania prihliada na splnenie tzv. procesných podmienok konania, ktoré môžu mať nedostatky odstrániteľné alebo neodstrániteľné (súd pre ich existenciu nemôže v konaní pokračovať). Za neodstrániteľný nedostatok podmienok konania sa považuje o.i. prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata). Existencia neodstrániteľného nedostatku podmienok konania znamená, že súd nemôže rozhodnúť o merite veci, ale konanie musí zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p.).

Prekážka právoplatne skončenej veci bráni tomu, aby vec, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednávaná. Hlavnou vlastnosťou materiálnej právoplatnosti rozsudku totiž je, aby vec bola autoritatívne vyriešená definitívnym a nezmeniteľným spôsobom. K tejto prekážke dochádza vtedy, keď má byť rovnaká vec prejednávaná v novom konaní. Za rovnakú vec sa považuje ak v novom konaní ide o rovnaký nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a rovnakých účastníkov. Totožnosť predmetu konania je daná ak nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení a totožnosť účastníkov je zachovaná aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia (či už z dôvodov univerzálnej alebo singulárnej sukcesie) osôb, ktoré boli účastníkmi právoplatne skončeného konania.

Je nesporné, že právoplatne skončené konanie sp.zn. 7C/103/2011 sa týkalo rovnakých účastníkov (resp. právnej predchodkyne navrhovateľov 2/ a 3/) a rovnakého predmetu konania. Preto je rozhodnutím súdu v tomto konaní založená prekážka veci rozhodnutej ako neodstrániteľného nedostatku podmienky ďalšieho konania totožných účastníkov a rovnakom predmete konania. Preto súd nemal inú možnosť ako konanie o návrhu navrhovateľov zo dňa 20.mája 2014 v zmysle § 104 ods.1 O.s.p. zastaviť.

Len pre doplnenie súd k aktívnej vecnej legitímácii dodáva, že podľa § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka je na podanie návrhu na usporiadanie pomerov aktívne legítimovaný vlastník pozemku. Je pravda, že rozhodovacia prax súdov pripustila, že takýto návrh môže podať aj vlastník stavby, ale len v prípade nečinnosti vlastníka pozemku. Navrhovatelia nečinnosť odporcov odôvodnili tým, že nereagovali na výzvu stavebného úradu z januára 2014 na podanie žaloby na usporiadanie pomerov. K návrhu však navrhovatelia rozhodnutie stavebného úradu preukazujúce tvrdené skutočnosti z januára 2014 nepriložili. Pripojili rozhodnutie Stavebného úradu Obce P. č. Oc.-ú. 186/2013/PM zo dňa 10. februára 2014, ktorým bolo stavebné konanie prerušené. Týmto rozhodnutím však nebola odporcom uložená žiadna povinnosť podať návrh, a preto chýba (logicky) aj lehota, v ktorej by tak mali učiť. Povinnosť odporcom podať návrh na súd neukladá ani odpoveď starostu Obce P. zo dňa 15.júna 2015 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľov „...o stanovenie lehoty pre podanie občianskoprávnej žaloby v zmysle stavebného zákona...“, ktorá sa obmedzuje len na všeobecné konštatovanie potreby súdneho konania a rozhodnutia.

V zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. súd priznal odporcom právo na náhradu trov konania (trov právneho zastúpenia), lebo navrhovatelia podaním návrhu vo veci, ktorá už bola právoplatne súdom rozhodnutá, zaviniť zastavenie konania pre neodstrániteľnú prekážku podmienky konania. Preto súd priznal odporcom 1/ - 3/ náhradu trov za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastupovania, písomné vyjadrenia zo dňa 25. septembra 2014 a 18. decembra 2014, a účasť na súdnom pojednávaní dňa 12. apríla 2016) v hodnote 30,94 Eur/účastník/úkon za úkony v roku 2014 a v hodnote 33 Eur/účastník za úkon v roku 2016, s režijnými paušálmi (3 x 8,04 Eur za úkony v roku 2014 a 8,58 Eur za úkon v roku 2016).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedený kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.