

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205656
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316205656.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: I. H., J.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka- S. H., V.. E., J.. XX.X.XXXX, G. V. XX/B, XXX XX G. a otec- I. H., J.. X.X.XXXX, G. H. XX/XX, XXX XX K., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloletú I. H., J.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otcovi ukladá povinnosť prispievať na výživu maloletej I. H., J.. XX.X.XXXX sumou 80,-Eur mesačne, počnúc dňom vydania tohto rozhodnutia, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava III dňa 5.4.2016 sa matka maloletej domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú I. H., J.. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej I. mesačne sumou 150,- Eur, ktoré výživné bude povinný poukazovať vždy do 15-dňa mesiaca vopred na bankový účet matky, a zároveň otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou po vzájomnej dohode s matkou, s odôvodnením, že s otcom maloletej sú manželia, avšak nežijú v spoločnej domácnosti, matka maloletej opustila spoločnú domácnosť spolu s maloletou z dôvodu dlhodobých nezhôd a konfliktov, ktoré veľmi negatívne vplývali na maloletú, ktorá sa v noci budila s plačom, vyžadovala si pozornosť a pýtala sa na ruky k cudzím ľuďom. Počas ich spolužitia vznikali problémy hlavne kvôli financiám, otec maloletej často menil zamestnanie, prestal platiť účty, požičiaval si peniaze a zadlžil sa. Matka sa o maloletou toho času stará sama, otec si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť a včas neprispieva na výživu dcéry. Matka toho času poberá príspevok na starostlivosť o dieťa. Matka nemá prehľad o príjmoch otca.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava mal súd za preukázané, že matka poberá príspevok na starostlivosť o dieťa vo výške 280,- Eur mesačne. (č.l. 7)

Z výplatnej pásky matky súd zistil, že matka mala vo februári 2016 netto príjem v sume 267,66,- Eur. (č.l. 8)

Z príjmových pokladničných dokladov uhrádzaných matkou súd mal za preukázané, že maloletá I. navštevuje predškolské zariadenie, kde sa aj stravuje. (č.l. 9-12)

Podľa §-u 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

37P/95/2016

Podľa §-u 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa §-u 75 odsek 2 O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa §-u 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa §-u 75 odsek 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa §-u 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa §-u 76 odsek 1 písm. a) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby platil výživné v nevyhnutej miere.

Podľa §-u 76 odsek 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa §-u 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Účelom predbežného opatrenia je poskytnúť účastníkovi dočasnú procesnú ochranu odôvodnenú nebezpečenstvom hroziacej ujmy, dočasnú ochranu ohrozenému právu a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, ak je aspoň osvedčená danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu vedenom na tunajšom súde o maloletej I. H., J.. XX.X.XXXX ako aj so všetkými skutočnosťami prípadu dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je čiastočne dôvodný a naliehavý právny záujem je čiastočne daný, nakoľko zo spisu vyplýva, že rodičia maloletej sú síce manželia, ale nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá I. je v osobnej starostlivosti matky, ktorá sa s maloletou zo spoločnej domácnosti s otcom odsťahovala aby eliminovala

negatívny dopad konfliktov na maloletú, a ktorá sa o maloletú riadne stará a otec údajne o maloletú neprejavuje záujem, riadne pravidelne na jej výživu

37P/95/2016-17

k rukám matky neprispieva, preto súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a stanovil výživné na maloletú I.V. zo strany otca v sume 80,- Eur mesačne, nakoľko takto určené výživné predbežným opatrením podľa názoru súdu má predbežnú povahu a slúži k dočasnej ochrane práv maloletej. Túto sumu súd považoval za primeranú veku maloletej, nevyhnutným potrebám maloletej a jej právom chránených záujmov. Súd pri svojom rozhodnutí o výživnom prihliadol na doklady založené do spisu, ktorými matka preukázala nevyhnuté pravidelné výdavky na maloleté dieťa. Súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav a citované ustanovenia zákona, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vo zvyšku návrh zamietol ako nedôvodný, s poukazom na skutočnosť, že o výživnom bude s konečnou platnosťou rozhodnuté v merite veci a styk otca s maloletou neupravil, nakoľko matka vo svojom návrhu v časti úpravy styku uviedla, že otec sa môže s maloletou stykať po vzájomnej dohode s matkou, z čoho súd usúdil, že matka sa vie s otcom maloletej ohľadne styku dohodnúť, a teda nie je v časti styku potrebná úprava súdom, teda nejestvuje potenciálna hrozba. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko je to v záujme maloletej.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.