

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2C/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206492  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814206492.4

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, právne zastúpený JUDr. Norbert Horváth, advokát, so sídlom Slnecná 592/2, 924 01 Galanta, proti žalovaným: v rade 1/ Poľovnícke združenie Rabča, Hlavná 503, Rabča, IČO: 31 929 761, v rade 2/ U.. P. E., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, E., v rade 3/ X. X., nar. XX.X.XXXX, M. XXX, v rade 4/ M. M., nar. XX.X.XXXX, G. XXX, K., v rade 5/ L.. U. M., nar. XX.XX.XXXX, B. XX/XX, V., právne zastúpeným L.. U. B., advokátom so sídlom V., U. XX, v rade 6/ Rímskokatolícka cirkev - Farnosť Rabča, Kostolná 851, Rabča, IČO: 31 912 109, v rade 7/, Urbár Rabča - pozemkové spoločenstvo, Rabčická 334, Rabča, IČO: 17 059 771, v rade 8/ Urbár pozemkové spoločenstvo Oravské Veselé, Oravské Veselé, IČO: 17 057 931, v rade 9/ Obec Rabča, Hlavná 426, Rabča, IČO: 00 314 838, v rade 10/ Poľnohospodárske družstvo Magura, Farská 803, Rabča, IČO: 30 228 531, v rade 11/ Urbár - pozemkové spoločenstvo Klin, so sídlom Klin 16, IČO: 17 060 796, 12/ M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX v konaní o určenie neplatnosti uznesenia Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 5/rade trovy konania vo výške 142, 84 EUR do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného v 5/rade, vedený v Tatra banke, a.s., IBAN: SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Žalovaným v 1/, 2/, 3/, 4/, 6/, 7/, 8/, 9/, 10/, 11/, 12/rade sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorá bola na súd doručená dňa 08.10.2014 domáhal, aby súd určil, že uznesenie prijaté na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich P. revír E. uznaný rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Dolnom Kubíne č. XXX/XXXX-XX-HI zo dňa 19.07.1995, ktorého priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou sp.zn. N 136/2010, NZ 7019/2011, NCRIs 7215/2011 zo dňa 28.02.2011 spísanou JUDr. Mariánom Zbojom, notárom so sídlom Notárskeho úradu v Dolnom Kubíne, ktorým bolo podľa ust. § 13 ods. 1 písm. b) zákona č.274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov schválené postúpenie užívania P. revíru E. P. združeniu E. s tým, že zmluvu o postúpení užívania poľovného revíru sú v mene vlastníkov poľovných pozemkov oprávnení uzavrieť splnomocnenci zvolení podľa ust. § 5 ods. 7 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konanom dňa 28.02.2011 v rámci bodu 4 programu je neplatné. Ďalej sa žalobca domáhal, aby súd určil, že uznesenie prijaté na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich P. revír E. uznaný rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Dolnom Kubíne č. 202/1995-26-HI zo dňa 19.07.1995, ktorého priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou sp.zn. N 136/2010, NZ 7019/2011, NCRIs 7215/2011 zo dňa 28.02.2011 spísanou JUDr. Mariánom Zbojom, notárom so sídlom Notárskeho úradu v Dolnom Kubíne, ktorým boli s odkazom na ust. § 5 ods. 7 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov schválené postúpenie užívania Poľovného revíru Rabča Poľovníckemu združeniu Rabča s tým, že zmluvu o postúpení užívania poľovného revíru sú v mene

vlastníkov poľovných pozemkov oprávnení uzavrieť splnomocnenci zvolení podľa ust. § 5 ods. 7 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, splnomocnenci, a to L. M., X. X. a P. M. na zastupovanie vo veci užívania poľovného revíru podľa ust. § 12 a 13 zákona č.274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov konanom dňa 28.02.2011 v rámci bodu 6 programu rokovania je neplatné. Tiež sa domáhal, aby súd určil, že Zmluva o užívaní Poľovného revíru Rabča uznaného rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Dolnom Kubíne č.202/1995-26-HI zo dňa 19.07.1995 uzatvorená dňa 08.03.2011 medzi postupiteľom: Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov a užívateľom: Poľovníckym združením Rabča, ktorej predmetom je postúpenie užívania Poľovného revíru Rabča je neplatná. Žalobca sa domáhal tiež náhrady trov konania.

Výzvou tunajšieho súdu sp.zn. 2C 72/2014-72 zo dňa 09.06.2015 doručenou prostredníctvom pošty právneho zástupcovi žalobcu dňa 18.06.2015 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 Eur. Žalobca bol zákonným spôsobom poučený, že ak v určenej 10-dňovej lehote nebude súdny poplatok zaplatený, súd v zmysle § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. konanie zastaví.

Žalobca napriek uvedenému súdny poplatok za návrh do dnešného dňa nezaplatil.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení - ďalej len „ZSP“ ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a\*) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania 5b) nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 ZSP prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Nakoľko žalobca vyššie uvedený súdny poplatok za návrh na začatie konania neuhradil, súd v zmysle § 10 ods. 1 ZSP rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd bez pochybností ustálil, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca, ktorý je povinný aj uhradiť trovy konania podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p..

V zmysle vyššie uvedeného a ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému v 5/ rade trovy konania spočívajúce z trov právneho zastúpenia v sume 142,84 EUR a to za dva úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia dňa 09.12.2014 podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 61,87 EUR, podanie vyjadrenia k návrhu na pripustenie zámeny účastníka konania zo dňa 17.03.2015 podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods.1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 64,54 EUR, a 1x paušálna náhrada 8,04 EUR (rok 2014), 1x paušálna náhrada 8,39 EUR (rok 2015) do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p., tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súd žalovaným v 1 až 4/ rade a žalovaným v 6/ až 12 rade náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že z obsahu spisu nie je preukázané, že im nejaké trovy vznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.