

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206937
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513206937.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu: MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O. BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zapísaná v The Registrar of Companies of British Virgin Islands, pod reg. č. 594171, právne zastúpený Mgr. Andrejom Gundelom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Ventúrska 14, 811 01 Bratislava proti žalovanej: X. J., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., štátna občianka SR za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, AK so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice v konaní o zaplatenie 484,22 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 82,48 eur na účet právnej zástupkyne JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky so sídlom Urbánkova 1562/6 Košice do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. žalobou doručenou súdu dňa 6.12.2013 žiadala aby súd zaviazal žalovanú k úhrade sumy 484,22 eur s prísl. Žalobu odôvodnil tým, žalovaná uzatvorila dňa 4.11.2015 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver 1 659,70 eur, žalovaná sa zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 44,02 eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 10.12.2005 a konečnej splatnosti dňom 10.10.2010. Žalovaná úver riadne nesplácala Slovenskej sporiteľni, a.s. vznikla pohľadávka v celkovej výške 3 674,17 eur, pričom táto suma pozostáva z úverovej istiny 3 105,25 eur,

.z vyčísleného riadneho úroku 16,41 eur a z úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu postúpenia pohľadávky t.j. k 26.10.2010 v sume 552,51 eur.

Slovenska sporiteľňa, a.s. postúpila predmetnú pohľadávku spoločnosti Havel, Holásek & partners dňa 21.10.2010, dňa 1.12.2010 spoločnosť Havel, Holásek & Partners postúpila pohľadávku žalobcovi spoločnosti CASH COLLECTORS.

Žalobca žiada priznať len nepremľčané splátky, ktorých konečná splatnosť nastala dňa 10.10.2010 s tým, že pri uvedených splátkach ešte neuplynula premľčacia doba, t.j. sumu 484,22 eur, a to 11 nepremľčaných splátok, každá vo výške 44,02 eur s príslušenstvom.

Oznámením doručeným súdu dňa 6.4.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej občianske združenie pod názvom Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, zastúpené JUDr. Monikou Marjanovič.

Uznesením č.k. 2C/50/2014-95 zo dňa 11.9.2014 súd pripustil do konania vstup ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2014.

Uznesením č.k. 2C/50/2014-107 zo dňa 10.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 21Co/44/2015-138 zo dňa 28.10.2015, súd pripustil aby namiesto pôvodného žalobcu CASH COLLECTORS SK s.r.o. do konania vstúpila spoločnosť MOSANA LIMITED, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2015.

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanej doučil žalobu s prílohami.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení doručenom súdu 2.6.2014 vzniesol námietku premlčania, uviedol, že konečná splatnosť úveru bola k 10.10.2010, žaloba bola doručená 6.12.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Ďalej poukázal na spotrebiteľský charakter vzťahu účastníkov konania v dôsledku čoho je potrebné na daný právny vzťah aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a to aj ustanovenia o premlčaní.

Pojednávania vytyčeného na deň 12.4.2016 sa žalobca, jeho právny zástupca, vedľajší účastník a jeho právny zástupca nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast ako aj neúčast žalobcu, vedľajší účastník a jeho právny zástupca svoju neúčast nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Žalovaná na pojednávaní potvrdila uzatvorenia úverovej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu, uviedla že úver použila na bežnú spotrebu a opravy rodinného domu. Súčasne sa pripojila k námietke premlčania, ktorú vzniesol vedľajší účastník.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.11.2005, Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2010, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2010, výpismi z účtu, sadzobníkom poplatkov, a ďalšími listinnými dôkazmi tvoriacich obsah spisu na základe čoho .ustálil tento skutkový stav:

Žalovaná uzavrela so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 4.11.2005 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový spotrebný úver vo výške 50 000,- Sk, t.j. 1 659,70 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať splátkami vo výške 1 326,- Sk (44,02 eur) mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá na 17,30 % ročne, bez poplatok za poskytnutie, poplatok za správu úveru vo výške 50,-Sk mesačne, splatnosť prvej splátky dňa 10.12.2005 a poslednej splátky dňa 10.10.2010.

Z platobnej histórie - výpisov z účtu vyplýva, že žalovaná úver riadne a včas nesplácala uhradil spolu sumu 16 013,90 Sk, t.j. 299,50 eur, poslednú splátku zaplatila 10.12.2005.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010 bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. na Havel, Holasek & Partners. Listom zo dňa 12.11.2010 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky na Havel, Holasek & Partners v celkovej výške 3 674,17 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010 bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená Havel, Holasek & Partners na spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o.. Listom zo dňa 20.12.2010 Havel, Holasek & Partners oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na CASH COLLECTORS SK s.r.o. v celkovej výške 3 674,17 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.9.2014 bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená spoločnosťou CASH COLLECTORS SK s.r.o. na žalobcu.

Žalobca v konaní uplatňuje sumu 484,22 eur, ktorá predstavuje 11 splátok splatných do 10.10.2010.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej Obch. zák.), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/92 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy (k 4.11.2005) spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení novely č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na možnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolal.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premĺčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovolá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 153 ods 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia

Právne posúdenie vecí:

Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne .obchody. Základné práva a povinnosti sa teda odvodzujú z § 497 a nasl. ObZ. Na druhej strane je tiež zrejmé, že žalovaná v danom prípade pri podpise zmluvy vystupovala ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Išlo pritom o typovú zmluvu, teda zmluvu, ktorá je pripravená na predtlačenom formulári, do ktorého sa vypisujú iba meniace sa údaje, pričom jej obsah nemohla žalovaná podstatným spôsobom meniť. Aj keď v znení účinnom do 1.1.2008 Obč. zák. obsahoval § 52 ods. 1 Obč. zák. iba demonštratívny výpočet spotrebiteľských zmlúv, v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy za spotrebiteľskú zmluvu treba považovať každú zmluvu uzavretú podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Vzhľadom na túto skutočnosť a vzhľadom na povahu zmluvných strán mala táto zmluva spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. Obč. zák. a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver (čo nenamietal ani samotný žalobca), takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania s odôvodnením, že žaloba bola doručená súdu po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, konečná splatnosť úveru bola 10.10.2010, žaloba bola doručená súdu dňa 6.12.2013.

K námietke premlčania sa pripojila aj žalovaná.

V prípade ak by zo strany žalovanej nebola vznesená námietka premlčania vzhľadom na právnu úpravu zakotvenú v ustanovení § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. účinnú od 01.05.2014 je súd povinný prihliadať na premlčanie prihliadať ex offa, teda aj bez námietky účastníka. V zmysle výkladu Sekcie legislatívy MS SR sa má toto ustanovenie aplikovať režimom okamžitej aplikability procesných noriem, t.j. na všetky prípady v čase rozhodovania (bez ohľadu kedy k vzniku záväzkového vzťahu došlo, resp. či k premlčaniu došlo pred alebo až po účinnosti novely č. 102/2014 Z.z.). Okamžitá aplikabilita uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva aj zo skutočnosti, že novela č. 102/2014 Z.z. neobsahuje žiadne osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by účinky ustanovenia § 5b posúvalo na veci rozhodované po účinnosti predmetnej právnej úpravy.

Keďže novela zákon č. 102/2014 Z.z., neobsahuje žiadne prechodné a záverečné ustanovenia, ktoré by posúvali účinnosť novozavedeného znenia § 5b, sú irelevantné námietky žalobcu o retroaktívite tohto zákonného ustanovenia. Preto súdu neostávalo nič iné len citované zákonné ustanovenie v súdnej veci aplikovať.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania ako aj povinnosť súdu premlčanie skúmať ex offa sa súd zaoberal otázkou premlčania. Spornou otázkou sa vzhľadom na vyjadrenie žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu v žalobe javí posúdenie, podľa ktorého právneho predpisu je potrebné posúdiť namietané premlčanie, teda či je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného alebo Občianskeho zákonníka.

Súd nepopiera argumenty, že úver je absolútnym obchodom a že na úver dopadá tretia časť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy. Zmluva .uzavretá v danom prípade je však v zmysle vyššie uvedeného zároveň aj zmluvou spotrebiteľskou.

Je pravdou, že názory na aplikáciu Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka na otázku premlčania v spotrebiteľských vzťahoch spočiatku neboli jednotné. V súčasnosti sa už súdna prax vyprofilovaná tak, že na otázku premlčania je vo vzťahoch majúcich spotrebiteľský charakter potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, K záveru o premlčacej lehote v zmysle Občianskeho zákonníka pri spotrebiteľských zmluvách dospel aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.11.2011 a poukázať možno aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 17 Co 167/2011 zo dňa 23.11.2011, či rozhodnutia Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/84/2013-181 zo dňa 29.10.2013, 16Co/88/2015-128 zo dňa 26.8.2015.

Je náležité a plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov (ako napr. premlčanie, odstúpenie od zmluvy), na tieto vzťahy je dôvodné aplikovať

právnú úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (porov. rozsudok NS SR vo veci 5MCdo 20/09, rozsudok OS Banská Bystrica vo veci 61Cb 221/09). S účinnosťou zákona č. 150/2004 Z.z. (1.4.2004) došlo k zásadnej zmene spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly Obch. zák. oproti zneniu Občianskeho zákonníka sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah vrátane premlčania predstavuje takéto zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Uvedenému názoru nasvedčuje aj právna úprava § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej „na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“.

Doba konečnej splatnosti úveru v úverovej zmluve bola dohodnutá na deň 10.10.2010, týmto dňom začala plynúť premlčacia lehota, ktorá vzhľadom na spotrebiteľský charakter vzťahu medzi účastníkmi konania je trojročná a uplynula dnom 10.10.2013.

Žalobca doručil žalobu na súd dňa 6.12.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty v zmysle ustanovení Obč. zák.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uzavrel, že premlčacia doba uplynula v danom prípade pred podaním návrhu na súd, teda pred 6.12.2013, z čoho vyplýva, že uplatnený nárok je premlčaný.

Vo vzťahu k úrokom a úrokom z omeškania súd zdôrazňuje, že sú príslušenstvom k pohľadávke a pokiaľ súd konštatoval premlčanie hlavného záväzku (istiny), nemôže sa premlčanie hlavného záväzku neprejavíť v premlčaní úrokov a úrokov z omeškania ako vedľajšieho záväzku, ktoré sú akcesorickej povahy vo vzťahu k istine (viď rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21Cdo 681/2006, 21Cdo 682/2006 zo dňa 08. 02. 2007).

Z dôvodu premlčania súd nárok uplatnený žalobcom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu, žalovaná a vedľajší účastník na jej strane ako úspešní účastníci majú právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka žalobcu.

Žalovaná si však náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu nevyplýva aby jej nejaké trovy vznikli preto súd vyslovil, že žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovanej, ktorá je v konaní úspešnou účastníčkou, preto žalobca ako neúspešný účastník je povinný mu nahradiť trovy konania.

Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podal vo veci kvalifikované vyjadrenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie súdu

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby sa vedľajší účastník nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Vedľajší účastník ako osoba konajúca sama za seba bol z procesného hľadiska plne úspešný, a preto mu náhrada trov konania prináleží v celom rozsahu zo základu, ktorý korešponduje uplatnenej náhrade škody.

Podľa právneho názoru Krajského súdu Prešov, ktorý vyslovil v množstve obdobných vecí, medzi inými aj vo vzťahu k totožnému žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi a totožnému vedľajšiemu účastníkovi, trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelné, preto vedľajší účastník má právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním doručeným súdu dňa 2.6.2014 uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 82,48 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 418,64 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 33,20 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie zo dňa 2.6.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/),

Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi odmena jeho právneho zástupcu v sume 66,40 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony vykonané v roku 2014 á 8,04 eur. Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 16,08 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia patrí vedľajšiemu účastníkovi suma 82,48 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 82,48 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Monika Marjanovič, advokátka Urbánkova 1562/9, Košice vedený v R., a.s. pobočka I., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na súde proti rozhodnutiu, ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).