

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 63Er/1628/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115233108
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Rosičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115233108.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave, v exekučnej veci oprávneného: B. H.Á., I.. XX.XX.XXXX, I.. F.. Q.. Y.. M. XXXX/XX, XXX XX Z., zast. JUDr. Svätoslav Vaško, advokát, Baštová 5/A, 085 01 Bardejov, proti povinnému: Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, pre vymoženie uloženej povinnosti, o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 63Er 1628/2015, zastavuje.

Povinný je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 € do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Povinnému sa ukladá povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy konania spolu vo výške 786,20 €, a to náhradu trov za vydanie poverenia vo výške 16,50€ a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 769,70€ do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Súdny exekútor Mgr. Juraj Voloch, Sovietskych hrdinov AB/524, 089 01 Svidník, sa dňa 31.12.2015 podľa 44 Exekučného poriadku obrátil na Okresný súd Bratislava I so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe rozhodnutia Okresného súdu Bardejov v Bardejove, č. k. 7C/239/2013-131 zo dňa 23.06.2015 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 22.12.2015 na vymoženie uloženej povinnosti s prísl. a trov exekúcie.

Súdny exekútor dňa 30.03.2016 zaslal súdu späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie, doručené právny zástupcom oprávneného, v ktorom navrhol zastaviť exekučné konanie a žiadal priznať náhradu trov konania, ktoré si uplatnil voči povinnému spolu vo výške 786,20€, pozostávajúce z trov za vydanie poverenia vo výške 16,50€ a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 769,70€ za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia v exekučnom konaní, spísanie návrhu na začatie konania, vyjadrenie a späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie a uplatnenie trov exekučného konania 4 x 151,87€, t.j. 607,48€) a 4x paušálna náhrada v sume 2 x 8,34€ + 2 x 8,58€, t.j. 33,94€.

Dňa 31.03.2016 súd vyzval súdneho exekútora, aby doručil súdu vyčíslenie trov exekučného konania s poučením, že ak si trovy v stanovenej lehote nevyčísli, súd bude mať za preukázané, že si ich náhradu neuplatňuje.

Odpoveďou zo dňa 11.04.2016 doručil súdny exekútor súdu vyčíslenie trov vo výške 39,83 €, a to pozostávajúce z odmeny exekútora podľa § 14 podľa vyhlášky č. 288/1995; + 20% DPH (keďže súdny exekútor je platcom DPH) zo sumy 33,19 vo výške 6,64 €.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku, ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

Podanie návrhu na späťvzatie je dispozičným právom oprávneného, a preto súd na základe podania oprávneného zo dňa 30.03.2016, z ktorého obsahu je zrejmé, že oprávnený netrvá na vykonávaní predmetnej exekúcie z dôvodu úhrady vymáhanej pohľadávky, súd postupoval podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku.

Súd nahliadnutím do spisu, sp. zn. 63Er 1628/2015, zistil, že exekučné konanie prebieha na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Bardejov v Bardejove, č. k. 7C/239/2013-131 zo dňa 23.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2015 a vykonateľnosť dňa 09.12.2015. Exekučné konanie sa začalo dňa 22.12.2015. Na základe podania oprávneného, ktoré bolo doručené súdnym exekútorom dňa 30.03.2016, má súd za preukázané, že povinný zaplatil 25.01.2016 oprávnenému pohľadávku v celkovej sume.

Povinný tak uhradil vymáhanú istinu až po začatí exekučného konania.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s ustanovením § 38 ods. 3 Exekučného poriadku, súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor pláťiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Keďže si súdny exekútor uplatnil podaním z 11.04.2016 náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 € súd na základe vyššie uvedeného a v súlade s citovanými ustanoveniami zaviazal povinného zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súd považuje trovy exekúcie vyúčtované súdnym exekútorom za opodstatnené a náklady za účelne vynaložené na exekúciu a v súlade s vyššie citovanou vyhláškou.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s ustanovením § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb je základná sadzba tarifnej odmeny stanovená podľa tarifnej hodnoty

veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak predmetná vyhláška neustanovuje inak.

V predmetnom exekučnom konaní tarifnou hodnotou bola suma vo výške 14.353,18€, ktorá predstavovala pohľadávku vymáhanú v predmetnom exekučnom konaní a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu začatia exekúcie.

Na základe uvedeného mal súd za to, že v súlade s § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. a) a písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, patrí oprávnenému náhrada trov právneho zastúpenia v predmetnom exekučnom konaní vo výške 786,20€, pozostávajúce z trov za vydanie poverenia vo výške 16,50€ a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 769,70€ za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia v exekučnom konaní, spísanie návrhu na začatie konania, vyjadrenie a späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie a uplatnenie trov exekučného konania 4 x 151,87€, t.j. 607,48€) a 4x paušálna náhrada v sume 2 x 8,34€ + 2 x 8,58€, t.j. 33,94€.

Nakoľko povinný uhradil vymáhanú pohľadávku po začatí exekučného konania, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne a tak mu vznikol nárok na náhradu trov exekučného konania ako aj súdnemu exekútorovi vznikol nárok na náhradu trov exekučného konania v zmysle § 47 ods. 3 Exekučného poriadku voči povinnému.

Z týchto dôvodov súd rozhodol o náhrade trov exekučného konania súdnemu exekútorovi a náhradu trov konania oprávnenému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd v záujme hospodárnosti súdneho konania nerozhodoval o námietkach povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie, nakoľko oprávnený navrhol zastavenie exekúcie a týmto návrhom je súd viazaný. Z uvedeného dôvodu by bolo rozhodovanie o námietkach proti trovám exekúcie nadbytočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bratislava I, v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>>,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>>),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.