

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200428  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200428.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú C. H., nar. XX. X. XXXX, bytom A. R. J. Č.. XXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky S. U.V., nar. XX. X. XXXX, bytom A. R. J. Č.. XXX a otca Š. H., nar. XX. X. XXXX, bytom V. Č.. XXX o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky a určenie výživného taktó

### rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloletú C. H., nar. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky S. U., nar. XX. X. XXXX.

II. Obaja rodičia sú **o p r á v n e n í** zastupovať maloletú C. H., nar. XX. X. XXXX a spravovať jej majetok.

III. Otec Š. H., nar. XX. X. XXXX je **p o v i n n ý** prispievať počnúc od 18. 2. 2022 na výživu maloletej C. H., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 190,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky S. U., nar. XX. X. XXXX.

IV. Zameškané výživné na maloletú C. H., nar. XX. X. XXXX za obdobie od 18. 2. 2022 do 13. 9. 2022 v sume 288,02 € sa otcovi Š. H., nar. XX. X. XXXX **p o v o ľ u j e** splácať v splátkach vo výške 10,- € mesačne, ktoré splátky je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

V. Styk otca Š. H.Í., nar. XX. X. XXXX s maloletou C. H., nar. XX. X. XXXX sa **p o n e c h á v a** na vzájomnú dohodu rodičov.

VI. M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/39/2015-82 zo dňa 13. 10. 2015 a rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/3/2020-40 zo dňa 20. 4. 2020 v rozsahu úpravy týkajúcej sa práv a povinností rodičov k maloletej C. H., nar. XX. X. XXXX.

VII. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 18. 2. 2022, sa matka domáha zverenia maloletej Valérie do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného otcovi vo výške 250,- € mesačne na tom skutkovom základe, že maloletá bola rozsudkom, č. k. 5 P 3/2020 zo dňa 20. 4. 2020 zverená spolu s maloletým Š. do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Maloleté deti si rodičia striedajú po týždni, avšak maloletá sa vyjadрила, že chce zostať už len pri matke, nechce chodiť k otcovi. V starostlivosti matky je od 11. mesiaca. Od tejto doby otca nenavštevuje. Má obavu, že by ju citovo vydieral a odmietol zaviesť

naspäť ku matke. Otcovi matka viackrát vysvetlila, že nemôže dcéru nútiť, aby k nemu chodievala proti jej vôli. Otec výživné odmietol poskytovať, dvakrát poslal po synovi po 20,- € a na Vianoce dcére poslal 50,- € ako darček. Maloletá navštevuje prvý ročník SOŠ v Čadci, odbor cukrár. Matka jej pravidelne hradí výdavky na cestovné do školy 10,- €, kozmetiku, oblečenie, pomôcky na prax. Jej zdravotný stav je dobrý, avšak má alergiu.

2. Otec vo vyjadrení zo dňa 1. 6. 2022 k návrhu na začatie konania uviedol, že jeho vzťah s maloletou je na dobrej úrovni. Vždy sa snaží dohliadať, aby si plnila svoje školské povinnosti. Od polovice novembra 2021 býva u svojej matky v A. R. J.. Nie je pravdou, že by ju citovo vydieral a odmietol zaviesť k matke. Dôkazom toho je, že striedavá starostlivosť funguje niekoľko rokov bezproblémovo. Ako otec do istej miery chápe, že je vo veku, kedy sa asi viac potrebuje zdôverovať a radiť so svojou matkou v osobných a možno aj citových záležitostiach. Po dôkladnom zvážení dospel k názoru, že jej v tom brániť nechce a ani nebude. Otec poprel tvrdenie matky, že odmietol poskytovať na maloletú výživné. Poskytoval každý týždeň, keď mala byť u neho, ale bola u matky, 20,- € a dcére mesačne platil na účet 150,- €. Otec navrhol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, výživné navrhol určiť v sume 130,- € mesačne od právoplatnosti rozhodnutia súdu a styk s dcérou neupravovať.

3. Ku svojim príjmom a výdavkom otec v podaní zo dňa 1. 6. 2022 uviedol, že je zamestnaný vo firme I. J., I. I. W.. V... Už tretí mesiac je PN a jeho jediný finančný príjem je nemocenská. Iné finančné príjmy nemá. Býva v rodinnom dome v V., ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov, v samostatnej bytovej jednotke na 1. poschodí so samostatným vchodom. Pravidelné finančné výdavky má na stravu doma 250,- € mesačne, stravu v práci 100,- € mesačne, cestu do práce osobným motorovým vozidlom 160,- € mesačne, internet 20,- € mesačne, SIPO 121,64 € mesačne, náklady na tuhé palivo 390,56 € ročne, vodné a stočné 185,89 € polročne, platí 70% z fakturovanej ceny za energie, náklady na osobné motorové vozidlo 250,- € ročne, životné poistenie 21,24 € mesačne, miestny poplatok za komunálne odpady 60,- € ročne, ošatenie a obuv 400,- € ročne. Výdavky na stravu maloletého Š. doma 130,- € počas dní, keď je u neho, obedy v škole 40,- € mesačne striedavo. Naposledy mala platiť matka, keďže nebolo zaplatené, vykonal úhradu. Ošatenie a obuv 500,- € ročne, lekárska starostlivosť (alergie, stomatólog) 70,- € ročne, okuliare pre syna a dcéru 300,- €, elektronika syn 137,- €, kolobežka pre voľnočasovú aktivitu 293,54 €, sporenie pre maloletú 50,- € mesačne, sporenie pre maloletého Š. 50,- €. Mesačne tiež maloletej platí 150,- €.

4. Otcovi bol termín pojednávania doručený dňa 4. 7. 2022. Dňa 6. 9. 2022 otec požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu svojej dočasnej pracovnej neschopnosti, uviedol, že je po operácii pohybového aparátu so značným obmedzením pohybu, najbližší termín kontroly u obvodného lekára má 20. 9. 2022. Súd vo vzťahu k uvedenej žiadosti otca o odročenie pojednávania bol toho názoru, že nie sú splnené podmienky v zmysle § 183 CSP pre odročenie pojednávania vytýčeného na deň 13. 9. 2022. Otec zo zdravotných dôvodov požiadal už o odročenie pojednávania vytýčeného na 28. 6. 2022. Tejto žiadosti otca bolo vyhovené a pojednávanie vytýčené na deň 28. 6. 2022 bolo zrušené a bol stanovený termín pojednávania na deň 13. 9. 2022. Otec bol listom zo dňa 29. 6. 2022 poučený podľa § 183 ods. 2 posledná veta CSP. Bol upovedomený, že ďalšie pojednávanie zo zdravotných dôvodov na jeho strane súd neodročí, pretože je spravodlivé od neho požadovať, aby sa dal zastúpiť na ďalšom pojednávaní inou osobou. Toto upovedomenie bolo otcovi doručené dňa 4. 7. 2022. Bolo preto na otcovi, ak nepriaznivý zdravotný stav u neho pretrvával aj k ďalšiemu vytýčenému pojednávaniu, aby sa dal zastúpiť inou osobou. Otec mal podľa názoru súdu od doručenia upovedomenia zo dňa 29. 6. 2022 do pojednávania vytýčeného na deň 13. 9. 2022 dostatočný časový priestor, ak u neho zdravotné problémy brániace mu v účasti na pojednávaní pretrvávali, poveriť svojim zastupovaním inú osobu a takýto dostatočný časový priestor mal otec i do ním uvádzanej operácie kolena dňa 18. 8. 2022 (čl. 81 spisu), navyše keď otec podľa ním predloženého potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti mal povolené vychádzky. Ak tak otec neučinil a napriek pretrvávajúcim zdravotným dôvodom a upovedomeniu zo dňa 29. 6. 2022 nepoveril svojim zastupovaním inú osobu, nie je možné dôsledky tohto jeho nekonania prenášať na ostatných účastníkov konania formou opätovného odročenia pojednávania. Súd preto z týchto dôvodov žiadosti otca o odročenie pojednávania nevyhovel a konal a rozhodol v neprítomnosti otca.

5. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9P/8/2022, ako aj oboznámením pripojených spisových materiálov Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4P/39/2015 a sp. zn. 5P/3/2020, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Okresný súd Čadca, rozsudkom, č. k. 4P/39/2015-82 zo dňa 13. 10. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 9CoP/4/2016-107 zo dňa 28. 1. 2016 zveril maloletú Valériu spolu s maloletým Štefanom na čas po rozvode manželstva do striedavej starostlivosti matky a otca, ktorí budú maloleté deti striedavo zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matke boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti každý nepárny mesiac v roku v čase od 17:00 hod. v nedeľu na začiatku nepárneho mesiaca do 17:00 hod. v nedeľu na konci párneho mesiaca a do starostlivosti otca boli zverené každý párny mesiac v roku v čase od 17:00 hod. v nedeľu na začiatku párneho mesiaca do 17:00 hod. v nedeľu na konci párneho mesiaca. Výživné na maloleté deti matke, ani otcovi určené nebolo. V čase tohto rozhodnutia maloletá išla do štvrtej triedy základnej školy, nemala zdravotné problémy. Matka pracovala na polovičný úväzok s príjmom okolo 300,- € mesačne. Otec bol zamestnaný v X. J. s príjmom 700,- € - 900,- € mesačne.

7. Rozsudkom, č. k. 5P/3/2020-40 zo dňa 20. 4. 2020 súd zmenil a doplnil rozsudok, č. k. 4C/39/2015 zo dňa 13. 10. 2015 tak, že maloleté deti zveril do starostlivosti matky každý párny týždeň kalendárneho roka v čase od 17:00 hod. v nedeľu párneho týždňa do 17:00 hod. v nedeľu nepárneho týždňa a každý párny týždeň kalendárneho roka v čase od 17:00 hod. v nedeľu nepárneho týždňa do 17:00 hod. v nedeľu párneho týždňa maloleté deti zveril do starostlivosti otca. Tiež upravil styk rodičov s maloleťmi deťmi.

8. Matka zotrvala na podanom návrhu, aby maloletá dcéra bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že dcéra je u nej od desiateho alebo jedenásteho mesiaca a aj k dnešnému dňu sa nachádza v jej starostlivosti. S otcom dcéra vôbec nekomunikuje odvtedy, keď mali ísť k otcovi. Dcéra povedala, že k otcovi ísť nechce, chcela ostať u nich a otec sa jej vtedy vyhrážal policajtmí. Predtým mali s otcom dobrý vzťah, ale odvtedy, ako sa jej otec vyhrážal tými policajtmí, dcéra sa s ním rozprávať nechce. Dcére sa snažila dohovárať a aj otec, keď príde pre syna, tak ju volá, aby sa s ňou porozprával, ale ona sa s ním rozprávať nechce. Dcére nebráni, aby sa s otcom stretávala, povedala jej, že keď chce, nech za otcom ide, nech sadne na autobus a ide za ním, alebo ju zavezie, aby sa s otcom porozprávala. Otec jej aj vypisoval smsky, vypisovala jej smsky aj babka škaredé, tú si dcéra potom zablokovala. Dcéra s otcom nie je v žiadnom kontakte, nechce s ním vôbec komunikovať a ani k nemu chodiť.

9. Ďalej matka ku svojim pomerom uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti T.-H. J. R. J.. Príjem má závislý od toho, aký je mesiac, je to 650,- €, 680,- € mesačne v čistom. Okrem toho poberá prídavky, teraz na 3 deti, vo výške 90,- €. Manžel zarobí 660,- €. Okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť k maloletemu Š. a maloletemu K.. V spoločnej domácnosti žije s manželom, C. a K.. Š. je v striedavej starostlivosti, týždeň je u otca a týždeň u nich. Ten, u koho Š. je, zaplatí, čo to treba do školy a stravu v škole jeden mesiac zaplatí ona a jeden mesiac otec. Náklady na bývanie majú na byt v sume 172,- €, plyn 60,- €, elektriku v sume 50,- €, to sú všetko mesačné platby. S manželom platia aj pôžičku v sume 420,- € mesačne. Je to pôžička na bývanie, keď sa rozviedla, prišli do holobytu a bolo ho potrebné zariadiť. Platí aj internet vo výške 14,80 €, dcéra tento internet v škole využíva. Spolu so svojim telefónom platí telefóny aj obom deťom, spolu je to suma 109,80 €. Dcéra má tiež poisťku, všetky tri deti majú poisťku, platia sa tam spolu tri platby vo výške 30,49 €, 33,19 € a 25,12 €, všetky tieto tri platby platí každý mesiac a je to aj so sporením. Ku svojmu zdravotnému stavu matka uviedla, že má iba lieky od migrény. Na mesiac tieto lieky vychádzajú 10,- €. Maloletá študuje za cukrárku v Č.. Teraz jej platila ZRPŠ 25,- €. Pred začiatkom školského roka jej kupovala zošity, za ktoré zaplatila 25,- €. Kupovali sa jej papuče, tie stáli 10,- €. Dobýjala si teraz aj autobus za 10,- €, inak chodievala vlakom, ten je zadarmo, ale keď vlak nestihne, ide autobusom. Dcére minulý rok kupovala pomôcky na prax, kupovala jej nožičky, na uhladenie také lopatky, stálo to 49,80 €. Oblečenie na prax jej kupovali s otcom na polovicu. Keď v škole niečo pokazia, tak im povedia, aby miesto toho pokazeného doniesli buď maslo alebo čokoládu. Od telesnej výchovy je dcéra oslobodená. Dcéra navštevuje kožné v W., tam má náklady na lieky 20,- € a na naftu na cestu tam a späť 50,- €, tieto náklady na lieky a na naftu sú na pol roka. Dcéra chodievala aj na alergiológiu do Q. K., tam má náklady na lieky vo výške 10,- € a na cestovné na naftu 60,- € a tieto náklady sú na pol roka. Dcéra nosí okuliare, kontrolu má čo dva roky, ale v podstate okuliare má tie isté, čiže teraz výdavky na okuliare nemá. Náklady na drogériu má dcéra 50,- € mesačne, používa už aj šminky. Náklady na oblečenie, obuv spolu má 150,- € mesačne. Dcéra, keď ide s kamarátkami vonku, tak jej dá 20,- € a do školy jej dáva vreckové na týždeň 20,- € - 30,- €. Otec na dcéru posielal sumu 150,- € mesačne. Prvýkrát otec výživné zaplatil 28. 2. sumu 150,- € a posledný mesiac v auguste jej zaplatil sumu 200,- €. O sporení otca dcére nevie.

10. Kolízny opatrovník odporučil, aby súd vo veci rozhodol, pretože maloletá dcéra je u matky od novembra 2021. Vzhľadom k výške nemocenských dávok otca, ako aj s prihliadnutím výdavkom dcéry v súvislosti so školou, cestovné výdavky do školy, zdravotný stav, takisto iné aktivity, je v dospievajúcom veku, kedy sú vysoké výdavky na stravu, oblečenie, suma 150,- € mesačne, ktorú zasiela otec, je nepostačujúca. Kolízny opatrovník odporučil určiť výživné otcovi minimálne v sume 190,- € až 200,- € mesačne.

11. Matka podľa správy obce A. R. J. sa o deti riadne stará. Matka v konaní predložila potvrdenie o úhrade stravy syna v školskej jedálni, pokladničné doklady o úhrade potravín, liekov, doklady o úhrade nákladov za oblečenie, drogériu, pohonné hmoty, potraviny, výpisy o úhrade nákladov na internet v sume 14,80 €, koncesionárskych poplatkov, nákladov za telefón, poistenia rodičov v sume 25,12 €, sporenia detí v sume 33,19 €, poistenia detí v sume 38,49 €, električky v sume 50,- €, plynu v sume 60,- €, nájmu za byt v sume 172,- €, úhrade pôžičky, školských potrieb pre maloletého K., výpis z účtu o rodinných prídavkoch, príjme z titulu stravných lístkov v sume 44,10 €, príjme zo mzdy vo výške 585,46 €, príjme zo mzdy manžela, diéty manžela, doklad o úhrade sumy 150,- € otcom maloletej dcéry.

12. Otec podľa potvrdenia o príjme zo spoločnosti I. J., I. I. W. V. dosiahol za obdobie máj 2021 až február 2022 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1 404,87 €. Od 1. 3. 2022 je práceneschopný. Bola mu vyplatená náhrada príjmu za prvých 10 dní PN v sume 315,49 €. Podľa otcom predložených platobných príkazov na výplatu dávok v mesiaci apríl 2022 bola otcovi vyplatená suma 792,20 €, máj 2022 v sume 1 131,70 €. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je otcovi vyplácané nemocenské vo výške 1 169,40 €. Podľa správy obce V. otec nebol riešený za priestupok, ani sťažnosť od občanov. Otec spolu s vyjadrením k návrhu predložil aj platobný doklad SIPO, podľa ktorého zálohová platba za plyn je 65,- €, električku vo výške 52,- €, RTVS 4,64 €, faktúru o nedoplatku za vodné a stočné za obdobie od 6. 7. 2021 do 31. 1. 2022 v sume 185,89 €, doklad o nákladoch za internet v sume 20,- €, rozhodnutie obce Olešná o miestom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2021, faktúru o zakúpení uhlia v sume 390,56 €, trvalý platobný príkaz o sporení maloletej dcéry v sume 50,- €, pokladničné doklady o zakúpení elektroniky synovi, o zakúpení obuvi, faktúru o zakúpení elektrokolobežky, potvrdenku o úhrade stravného synovi.

13. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 9. 6. 2022 otec býva v obci Olešná v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Uviedol, že je zamestnaný vo firme I. C. J. R. K., avšak od marca 2022 je PN, má zdravotné problémy s kolenom. Nemocenské dávky poberá vo výške od 800,- € do 1 080,- €. So zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasí, nesúhlasí s požadovanou výškou výživného. Maloletej zasiela na účet 150,- €, na Vianoce jej dal 50,- €, inak nad rámec výživného na potreby dieťaťa neprispieva. Mrzí ho, že maloletá ho nenavštevuje, pretože s dcérou mal vytvorený dobrý vzťah, dôvod, pre ktorý sa tak stalo, uviesť nevie. Maloletý Š. sa u rodičov strieda po týždni, rodičia si výživné nehradia. Z pohovoru s matkou bolo zistené, že býva v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý pracuje ako autožeriavnik u firmy Š. Č.. Obývajú nájomný trojizbový zariadený byt v obci Dlhá nad Kysucou. Matka pracuje vo firme T.-H. J. R. J. ako operátor výroby s čistým príjmom 620,- €. Prídavky poberá na tri deti (vrátane dieťaťa, ktoré sa narodilo zo súčasného manželstva matky), otec maloletých detí poberá daňový bonus. Matka uviedla, že otec detí výživné začal zasielať od marca 2022 v sume 150,- €. Ona žiada vyššie výživné, nakoľko maloletá je už študentkou Strednej odbornej školy (výdavky na oblečenie, stravu, potreby na prax...), nosí okuliare a trpí alergickým a kožným ochorením, v dôsledku čoho polročne navštevujú ambulanciu v Q. K. a v W.. Maloletá uviedla, že sa s otcom nestretáva, dotklo sa jej, že sa vyhrážal privolaním polície. S otcom si rozumela, ale niekedy došlo k nezhodám. Do budúcnosti by chcela bývať u matky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca odporučil maloletú zveriť na základe zistených skutočností do starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného.

14. V zmysle § 26 Zákona o rodine súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností za predpokladu, že sa zmenia pomery na strane maloletého dieťaťa alebo jeho rodičov. Pritom nemôže ísť o zmenu akúkoľvek, ale zmenu zásadnú, podstatnú, ktorá nie je iba prechodného charakteru. Zmena prechodného, krátkodobého charakteru pre zmenu posledného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností nepostačuje.

15. V súdnom prípade boli rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu upravené rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/39/2015-82 zo dňa 13. 10. 2015 v spojení s rozsudkom

Krajského súdu v Žiline, č. k. 9CoP/4/2016-107 zo dňa 28. 1. 2016 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/3/2020-40 zo dňa 20. 4. 2020, ktorými bola maloletá na čas po rozvode rodičov zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, obaja rodičia boli oprávnení striedavo zastupovať maloletú, vyživovacia povinnosť rodičov k maloletej upravená nebola, bol upravený styk rodičov s maloletou. V súčasnosti ku dňu rozhodovania súdu sa maloletá nachádza v starostlivosti matky. U matky sa maloletá podľa vykonaného dokazovania nachádza od mesiaca november 2021, čo potvrdil i otec, keď vo svojom vyjadrení zo dňa 1. 6. 2022 k návrhu na začatie konania uviedol, že maloletá od polovice novembra 2021 býva u svojej matky v A. R. J.. Maloletá, ako vyplynulo zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 9. 6. 2022, v rámci svojho výsluchu pred kolíznym opatrovníkom prejavila vôľu zostať bývať u matky, s otcom sa maloletá nestretáva. Problémy s komunikáciou medzi maloletou a otcom potvrdila i matka, ktorá uviedla, že dcéra s otcom nie je v kontakte, nechce s otcom komunikovať, ani k nemu chodiť. Maloletá v čase tohto pohovoru vykonaného kolíznym opatrovníkom je vo veku 16 rokov. V uvedenom veku 16 rokov je maloleté dieťa už schopné jasne formulovať a vyjadriť svoj názor a uvedomuje si dôsledky s vyjadrením názoru spojené. Súd preto v nadväznosti na § 38 CMP na uvedený maloletým dieťaťom prezentovaný názor a jeho postoj pri svojom rozhodovaní prihliadal. Rešpektoval názor maloletej, že maloletá chce zostať s matkou. So zverením maloletej dcéry do výlučnej osobnej starostlivosti matky otec vo vyjadrení k návrhu súhlasil. Uviedol, že po dôkladnom zvážení dospel k názoru, že jej v tom brániť nechce a ani nebude. Navrhol maloletú zveriť do starostlivosti matke. So zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil aj kolízny opatrovník. Zároveň vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by bránili tomu, aby maloletá bola zverená do výlučnej starostlivosti matky. Matka starostlivosť o maloletú zabezpečovala do mesiaca november 2021 v rámci striedavej starostlivosti s otcom a od mesiaca november 2021 starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne sama. Nedostatky v starostlivosti matky o maloletú či počas trvania striedavej starostlivosti alebo počas jej výlučnej starostlivosti, ktoré by vylučovali možnosť zverenia maloletej do starostlivosti matky, zistené neboli. Neboli preukázané žiadne okolnosti, ktoré by boli spôsobilé viesť k záveru, že výchovné prostredie u matky by z pohľadu zdravého vývoja maloletej mohlo na maloletú negatívne vplyvať. Súd tiež prihliadal pri svojom rozhodovaní na to, že aktuálne vzťah maloletej k otcovi nie je najlepší, maloletá, ako vyplynulo z výpovede matky s otcom nekomunikuje. Za tohto stavu ponechanie maloletej proti jej vôli v striedavej starostlivosti oboch rodičov by mohlo pôsobiť kontraproduktívne na vzťah maloletej a jej otca, mohlo by viesť k ďalšiemu zhoršovaniu tohto ich vzťahu. Súd preto za tohto stavu a s prihliadnutím k názoru maloletej bol toho názoru, že je dôvodné zmeniť posledné rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky.

16. Pokiaľ ide o otázku zastupovania a spravovania majetku maloletého dieťaťa, v zmysle § 28 Zákona o rodine zastupovanie a spravovanie majetku maloletého dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Tieto a ďalšie rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom od narodenia dieťaťa do jeho plnoletosti, a to bez ohľadu na to, či rodičia spolu žijú alebo nežijú. Iba jeden z rodičov vykonáva rodičovské práva a povinnosti vtedy, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, tiež vtedy, ak druhý rodič bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Uvedené zásahy do rodičovských práv a povinností, t. j. pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností, ich obmedzenie alebo úplné pozbavenie rodičovských práv a povinností možno vykonať iba za podmienok uvedených v § 38 Zákona o rodine. Bez splnenia podmienok uvedených v citovanom § 38 Zákona o rodine do výkonu rodičovských práv a povinností zasiahnuť nie je možné. Keďže ani u jedného z rodičov neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zasiahnuť do ich rodičovských práv a povinností, je dôvodné, aby maloletú zastupovali a spravovali jej majetok obaja rodičia.

17. Preto z týchto dôvodov súd v súlade s § 26 Zákona o rodine zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/39/2015-82 zo dňa 13. 10. 2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 3/2020-40 zo dňa 20. 4. 2020 a v súlade s § 24 Zákona o rodine maloletú zveril do starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia.

18. Súd, keďže maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ďalej konal a rozhodol o výške vyživovacej povinnosti otca tak, aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám maloletej z hľadiska jej veku, zdravotného stavu, plnenia študijných povinností a zároveň úhrada výživného bola i v schopnostiach a možnostiach otca. Zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky predstavuje v zmysle § 78 Zákona o rodine zmenu pomerov odôvodňujúcu iné rozhodnutie o výživnom,

ako bolo vo vzťahu k výživnému na maloletú rozhodnuté rozsudkom, č. k. 4P/39/2015-82 zo dňa 13. 10. 2015, keď výživné po tom, čo maloletá bola zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov, nebolo rodičom na maloletú určené.

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletá je študentkou Strednej odbornej školy v Čadci. V súvislosti s plnením študijných povinností maloletej vznikajú náklady na základné školské potreby a pomôcky, ako aj pomôcky na prax. Matka podľa jej výpovede pred začiatkom školského roka maloletej zakupovala zošity, za ktoré zaplatila 25,- €. Kúpili sa jej papuče, ktoré stáli 10,- €. Minulý rok dcére zakupovala pomôcky na prax, nožičky a hladítko spolu v hodnote 49,80 €. S otcom kúpili na polovicu pre maloletú oblečenie na prax. Pri praktickej príprave na budúce povolanie maloletej vznikajú i ďalšie náklady. Ako matka uviedla, ak na praxi niečo pokazia, majú miesto toho doniesť buď maslo alebo čokoládu. V súvislosti s plnením študijných povinností matka maloletej zaplatila i ZRPŠ v sume 25,- €, tiež maloletej vznikajú i náklady na cestovné do školy a späť, ak nestihne vlak. Kartu na autobus dobýjala v sume 10,- €. Dôvodným nákladom vynakladaným na štúdium sú i náklady na internet, ktorý matka hradí v sume 14,80 € mesačne, keďže je všeobecne známou skutočnosťou, že deti ku svojmu vzdelávaniu internet využívajú, či už na rôzne projekty zadávané im školou alebo i v čase dištančného vzdelávania. Maloletá má tiež výdavky v súvislosti so svojim zdravotným stavom. V Ružomberku navštevuje kožné a v súvislosti s týmto ochorením má náklady na lieky v sume 20,- € a na cestu do W. a späť raz za pol roka. Navštevuje aj alergiológiu v Q. K., kam dochádza tiež dvakrát do roka a náklady na lieky má vo výške 10,- € a na cestovné do Q. K. a späť. Nosí okuliare. Okrem týchto výdavkov spojených so štúdiom a zdravotným stavom má maloletá i náklady na základné životné potreby, ako je oblečenie, obuv, hygienické potreby, ktoré náklady sa s vekom dieťaťa zvyšujú. Maloletá je vo veku dospelosti, kedy sa náklady na oblečenie, obuv i hygienické potreby zvyšujú. Maloletá má i náklady na stravu, rovnako na maloletú je potrebné započítať i pomernú časť nákladov spojených s bývaním, nakoľko prostredníctvom týchto nákladov si maloletá uspokojuje svoju potrebu bývať. Dôvodným výdavkom na maloletú je i výdavok na určité spoločenské, kultúrne a športové vyžitie. Všetky tieto uvedené potreby maloletej sú potrebami základnými, nie luxusnými. U matky mal súd preukázané, že matka je zamestnaná. Zo zamestnania dosahuje pravidelný, opakujúci sa príjem. Podľa vyjadrenia matky tento príjem je vo výške približne 650,- €, 680,- € mesačne. Okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť k maloletému Š.T. a maloletému K.. V súvislosti so svojim zdravotným stavom užíva lieky na migrénu. V spoločnej domácnosti žije s manželom, maloletou, maloletým K. a v čase, kedy má v starostlivosti maloletého Š., tak aj s maloletým Š.. Náklady na bývanie u matky predstavujú sumu vo výške 172,- € na byt, plyn vo výške 60,- €, elektriku vo výške 50,- €, pôžičku na zariadenie bytu v sume 420,- € mesačne. Otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti I. J., I. I. W. V... Za obdobie máj 2021 až február 2022 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1 404,87 €. Od 1. 3. 2022 je otec práceneschopný. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nemocenské predstavuje sumu 1 169,40 €. S bývaním otca sú spojené zálohové platby za elektrinu vo výške 52,- €, plyn vo výške 65,- €, RTVS v sume 4,64 € mesačne. Otec tiež predložil faktúru o zakúpení uhlia v sume 390,56 €, nedoplatku za vodné a stočné za obdobie od 6. 7. 2021 do 31. 1. 2022 v sume 185,89 €. Na nákladoch na bývanie sa otec podľa jeho vyjadrenia podieľa v rozsahu 70%. Okrem maloletej C. má vyživovaciu povinnosť k maloletému Š., ktorého má v striedavej starostlivosti s matkou.

20. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletej s pomermi na strane každého z rodičov a s prihliadnutím k tomu, že matka svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej ku dňu rozhodovania súdu plní aj naturálnou formou, keď v rozhodujúcej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, súd považoval výživné vo výške 190,- € mesačne za zodpovedajúce základným, odôvodneným potrebám maloletej s prihliadnutím k jej veku, kedy ide o dospelujúce mladé dievča, u ktorého sa náklady na základné potreby, ako je strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby i náklady na určité spoločenské a kultúrne vyžitie, zvyšujú, z hľadiska plnenia študijných povinností, keď ide o študentku strednej školy, ako aj z hľadiska jej zdravotného stavu. Zároveň uvedenú sumu výživného vo výške 190,- € mesačne súd považoval aj za zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam otca. Súd v zmysle § 215 CSP viazaný skutkovým stavom existujúcim ku dňu jeho rozhodovania. Otec ku dňu rozhodovania súdu, hoc je práceneschopný, nie je bez akéhokoľvek príjmu. Otec poberá nemocenské, ktorého výška podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je 1 169,40 €. Z uvedenej dávky bude v schopnostiach otca uhrádzať tak výživné vo výške 190,- € mesačne na maloletú, ako aj svoje odôvodnené výdavky a výdavky maloletého Š., a to náklady na svoju stravu doma v sume 250,- € mesačne, internet v sume 20,- €, ktorý náklad súd vyhodnotil ako dôvodný, keďže otec má v striedavej starostlivosti maloletého Š., ktorý rovnako ako maloletá C. ku svojmu vzdelávaniu internet potrebuje, náklady na bývanie v rozsahu otcom uvádzaných

70%, t. j. na plyn, električka a RTVS v sume 85,15 € (SIPO v sume 121,64 € x 70%), náklady na tuhé palivo v sume 22,78 € mesačne ((predložená faktúra na nákup tuhé palivo v sume 390,56 € / 12 mesiacov) x 70 %), vodné a stočné v sume 21,68 € ((vodné a stočné za obdobie od 6. 7. 2021 do 31. 1. 2021 v sume 185,89 € / 6 mesiacov) x 70%), životné poistenie v sume 21,24 €, miestny poplatok za komunálne odpady v sume 5,- € (60,- € / 12 mesiacov), strava na maloletého Š. 130,- €, obedy v škole v sume 40,- € každý druhý mesiac, ošatenie a obuv v sume cca 50,- € mesačne na maloletého Š., sporenie pre obe deti v sume spolu 100,- €, lekársku starostlivosť 5,80 € mesačne (otcom vyčíslená lekárska starostlivosť na alergie a stomatóloga v sume 70,- € ročne / 12 mesiacov). Pokiaľ otec tiež vyčísľoval náklady na motorové vozidlo v sume 250,- € ročne, výživné má prednosť pred nie nevyhnutnými výdavkami a takými to nie nevyhnutnými výdavkami sú i náklady na osobné motorové vozidlo. Tiež pokiaľ otec vyčísľoval i náklady na stravu v práci a cestu do práce, otec takéto náklady ku dňu rozhodovania súdu nevykladá. Preto zo všetkých uvedených dôvodov bol súd toho názoru, že je v schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej výživným v sume 190,- € mesačne bez ohrozenia uspokojovania jeho základných životných potrieb a potrieb ďalšieho maloletého dieťaťa, ku ktorému má otec vyživovaciu povinnosť. Preto v súlade s § 78 Zákona o rodine, § 62 Zákona o rodine a § 75 Zákona o rodine súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 4P39/2015-82 zo dňa 13. 10. 2015 a otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej Valérie výživným v sume 190,- € mesačne počnúc od 18. 2. 2022, od ktorého dátumu začalo dané konanie, keďže osobitné, výnimočné dôvody odôvodňujúce priznanie výživného i pred týmto dátumom zistené neboli.

21. Styk otca s maloletým dieťaťom súd ponechal na dohodu rodičov, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplývala žiadna okolnosť odôvodňujúca potrebu úpravy styku súdnym rozhodnutím. Preto súd podľa § 26 Zákona o rodine zmenil i rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/3/2020-40 zo dňa 20. 4. 2020 vo výroku o úprave styku s maloletou Valériou.

22. Zameškané výživné na maloletú za obdobie od 18. 2. 2022 do 13. 9. 2022 súd vyčísľil vo výške 288,02 €. Uvedený nedoplatok súd vyčísľil ako rozdiel medzi zvýšeným výživným za uvedené obdobie v sume spolu 1 296,98 € ((pomerná časť výživného za mesiac február 2022 v sume 74,69 € (190,- € / 28 dní x 11 dní) + výživné za mesiace marec 2022 až august 2022 v sume 1 140,- € (6 mesiacov x 190,- €) + pomerná časť výživného za mesiac september 2022 v sume 82,29 € (190,- € / 30 dní x 13 dní)) a výživným, ktoré otec za toto obdobie zaplatil v sume 1 008,96 € ((pomerná časť zaplateného výživného za mesiac február 2022 v sume 58,96 € (150,- € / 28 dní x 11 dní) + zaplatené výživné za mesiace marec 2022 až júl 2022 v sume 750,- € (5 mesiacov x 150,- €) + zaplatené výživné za mesiac august 2022 v sume 200,- €). Takto vyčíslené zameškané výživné súd v súlade s § 232 ods. 3, ods. 4 CSP povolil otcovi s prihliadnutím k jeho pomerom splácať v splátkach vo výške 10,- € mesačne tak, aby nebolo ohrozené uspokojovanie potrieb otca a ďalšieho maloletého dieťaťa, ktoré má otec v striedavej starostlivosti s matkou, a to pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

23. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.