

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010034
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616010034.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2016 v Malackách, rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

U. W., nar. XX.XX.XXXX v G. U., trvale bytom R. K. XXX/XX, P., t. č. na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1)

dňa 14.07.2015 v čase o 15.35 hod. na Hlavnej ulici v meste Stupava viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. F. N., EČ: MA-XXXCM, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II:, pod číslom konania 0T/273/2015, zo dňa 14.07.2015, právoplatný od dňa 14.07.2015, uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov,

2)

od bližšie neurčeného času v poobedňajších hodinách, odo dňa 24.07.2015, až do 20.30 hod. dňa 26.07.2015, kedy bol hliadkou OO PZ Stupava obmedzený na osobnej slobode. Sa ma R. K. v P. pred rodinnými domami obnažoval, kričal a nadával poškodenej V. L. , nar. XX.XX.XXXX, „ty štetka jedna, ty kurva, poď mi vyfajčiť môj rapavý kokot“, v rôznych časových intervaloch na ulici R. K. sa obnažoval, ukazoval svoj holý zadok a pohlavný úd, a rôznymi verbálnymi vulgarizmami častoval svoje okolie, ľahol si na ulicu pred dom na ním prinesené lehátko s tým, že si robí doma Chorvátsko, počas toho obdobia popíjal alkoholické nápoje a vulgarizmami naďalej častoval okolie, behal po ulici, zastavoval vozidlá, zo soboty na nedeľu vulgárne nadával poškodenej L. E., nar. XX.XX.XXXX. a to aj za prítomnosti maloletých detí K.N., nar. XX.XX.XXXX, V.M.U. nar. XX.XX.XXXX, A.D.V. nar. XX.XX.XXXX, E.M.V. nar. XX.XX.XXXX, vyťahoval pred ňou pohlavný úd, naznačoval masturbáciu, vyzýval ju k orálnemu uspokojeniu, ukazoval jej holý zadok a zároveň vykrikoval na mieste prítomným osobám, že ich pozabíja, že horia,

t e d a

1)

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

2)

sa dopustil verejne na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti

tým, že slovné napadol iného a vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu a inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

1)
prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.
d) Tr. zák.

2)
prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), písm. e) Tr. zák.
v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 49 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného U. W., keďže tento riadne a včas prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 14.03.2016 spolu s poučením, avšak bez ospravedlnenia sa na hlavné pojednávanie neustanovil. Keďže skutkový stav bolo možné spoľahlivo zistiť aj bez prítomnosti obžalovaného, súd vydal uznesenie v zmysle § 252 ods. 2 Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní prečítal súd výpoveď obžalovaného z prípravného konania, vypočul svedkov L. U., V. L., C. W.-Q., L. E. a J. L., prečítal listinné dôkazy najmä úradné záznamy, evidenčnú kartu vodiča a oboznámil sa z obsahom pripojených spisov Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/273/2015 najmä trestný rozkaz zo 14.07.2015 a Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/189/2013 a to najmä trestný rozkaz z 09.12.2013 ako aj s ostatným spisovým materiálom. Ďalej súd prečítal obsah znaleckého posudku psychiatricky MUDr. B. P. (č. I.66-75).

Obžalovaný U. W. v prípravnom konaní ku skutku v bode 1) obžaloby prehlásil, že sa v plnom rozsahu priznáva k tomuto činu a svoje konanie úprimne ľutuje. Pokiaľ ide o skutok v bode 2) obžaloby tento priznal len čiastočne keď uviedol, že svedkyniam ukazoval „holú riť“, avšak nie je pravdou, že by im bol ukazoval aj pohlavný úd, vulgárne nadával, resp. sa vyhrážal zabitím a podpálením domu. V tomto smere svedkyne nevytvrdzujú pravdivo.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul príslušníka polície, ktorý zakročoval na základe oznámenia susedov obžalovaného, pričom svedok L. U. uviedol, že obžalovaného našiel ležať na lehátku na ulici a tvrdil, že je v Chorvátsku. Obžalovaný na prítomnú susedu L. vykrikoval vulgarizmy, stiahol si trenky, začal si naťahovať pohlavný úd a vykrikoval v množnom čísle, že nás pojebe, že ho môžeme vyfajčiť a pod. Potom prešiel k ďalším vyhrážkam smerom k susedom, že ich pozabíja a podobne. V tom čase sa na ulici nachádzalo 5 dospelých osôb a 2 deti.

Svedkyňa V. L. uviedla, že agresívne správanie obžalovaného vyvrcholilo cez víkend 24.07 - 26.07. 2015 kedy ležal pred domom na lehátku, a keď ju a dcéru zbadal, prišiel k nim, stiahol si trenky, žiadal vyfajčiť rapavý kokot a svedkyňi nadával tiež do kuriev a štetiek, pričom si honil pohlavný úd a následne ukazoval zadok. Vyhrážky stupňoval v tom smere, že celú rodinu vyzabíja, podpáli dom a pod., čo ju tak rozrušilo, že volala políciu. Keďže obžalovaný je osoba agresívna mala z jeho vyhrážok vážne obavy.

Tento incident potvrdila aj dcéra svedkyne J. L. , ktorá taktiež potvrdila exhibicionizmus obžalovaného a vyhrážky, že podpáli dom a všetci horia.

Ďalšou svedkyňou, ktorá bola prítomná incidentu bola svedkyňa L. E.. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný jej nadával do kuriev, žiadal ju aby mu vyfajčila pohlavný úd, tento si honil, potom ukazoval zadok a nakoniec vykrikoval, že ich všetkých pozabíja. Pri tomto incidente boli prítomné aj jej 2 maloleté deti.

Súd vypočul aj manželku obžalovaného C. W. - Q.. Táto uviedla, že už je 9 rokov vydatá za U. W. ale posledné 2 roky začal byť agresívny, viac krát ju fyzicky napadol tak, že volala políciu. Samotnému incidentu prítomná nebola, pretože z obavy o vlastnú bezpečnosť sa schovávala pred obžalovaným u krstnej matky.

Z listinných dôkazov poukazuje súd na úradný záznam a správu o výsledku objasňovania (č. I. 31-34), podľa ktorého dňa 14.07.2015 asi o 15.35 hod. bol hliadkou PZ kontrolovaný obž. U. W. ako vodič motorového vozidla, EVČ: MA143CM, pričom lustráciou bolo zistené, že vodič má uložený zákaz činnosti riadenia motorových vozidiel a fiktívne zadržaný vodičský preukaz.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/273/2015 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 14.07.2015 bol obžalovaný uznaný za vinného prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok a zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 14.07.2015.

Zo spisu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/186/2013 súd zistil, že obž. U. W. bol trestným rozkazom zo dňa 09.12.2013 uznaný za vinného pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov z podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky a zároveň bolo rozhodnuté o náhrade škody. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 22.06.2015.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že vina obžalovaného v bodoch 1), 2) tohto rozsudku bola v plnom rozsahu preukázaná.

Pokiaľ ide o skutok v bode 1), tento bol preukázaný jednak priznaním obžalovaného a taktiež pripojenými listinnými dôkazmi. Obžalovaný bol právoplatne odsúdený dňa 14.07.2015 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. okrem iného k trestu zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 18 mesiacov. Keďže sa jednalo o konanie podľa § 204 ods. 1 Tr. por. obžalovanému bol dňa 14.07.2015 o 10.15 hod. zároveň doručený predmetný trestný rozkaz, ktorý ihneď nadobudol právoplatnosť. Obžalovaný teda mal vedomosť o tomto odsúdení a napriek tomu ten istý deň v popoludňajších hodinách opätovne riadil motorové vozidlo, hoci sa už na neho vzťahoval trest zákazu činnosti. Toho istého dňa bol zastavený hliadkou PZ a bolo zistené, že vozidlo jednak riadil hoci mal uložený trest zákazu činnosti, a navyše ešte aj pod vplyvom alkoholu (0,32mg/l).

Je teda nepochybné, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu keďže vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Súd hodnotí konanie obžalovaného z hľadiska subjektívnej stránky ako priamy úmysel. Preto ho uznal vinným prečinom marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2) rozsudku, súd k svojmu rozhodnutiu mal dostatok podkladov na jednoznačný záver, že svojim konaním obžalovaný spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), písm. e) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný sa k prečinu výtržníctva čiastočne priznal (priznal, že pred viacerými svedkami obnažoval svoje intímne partie), avšak rozhodujúcimi dôkazmi boli výpovede svedkov a taktiež listinné dôkazy vrátane záznamu z mobilného telefónu svedkyne J. L., z ktorého fotodokumentácia sa nachádza vo vyšetrovacom spise (č. l. 81-85).

Svedkovia L. U., V. L., L. E. a J. L. jednoznačne uvádzali, že obžalovaný v prítomnosti 5 dospelých osôb a 2 detí sa obnažoval, ukazoval a honil si pohlavný úd, odhaľoval zadnú časť tela, vyzýval prítomných k rôznym sexuálnym úkonom, pričom svoje vyhrážky stupňoval a vyhrážal sa, že prítomných pozabíja a podpáli dom. Z okolností prípadu vyplynulo, že nešlo len o všeobecné vyhrážky osoby pod vplyvom alkoholu, ale tieto boli konkrétne mierené na jeho susedov L., resp. L. E., čo vzhľadom na aktuálnu situáciu a stupňujúcu sa agresivitu, ktorú obžalovaný manifestoval už po dlhší čas, vyvolalo u prítomných susedov vážne obavy, že by mohol svoje vyhrážky splniť.

K osobnostnému profilu obžalovaného podala svedectvo jeho manželka C. W.-Q., ktorá uviedla, že v posledných dvoch rokoch sa u obžalovaného stupňovala agresivita tak, že niekoľko krát musela volať políciu a pred jeho útokmi sa schovávala po rodinných príslušníkoch. Dodala, že obžalovaný je chorobne žiarlivou osobou.

Po vyhodnotení všetkých vyššie citovaných dôkazov súd nemal najmenších pochybností, že žalovaný skutok sa stal a jeho páchatelom je obžalovaný U. W.. Obžalovaný jednak vulgárne slovne napádal a urážal osoby prítomné pri incidente a navyše vykonával na verejnom mieste (frekventovaná ulica) sexuálny exhibicionizmus, tak ako to bolo popísané vyššie. Nesporne boli preukázané aj vyhrážky zabitím, podpálením nehnuteľnosti s tým, že osoby, voči ktorým boli vyhrážky smerované uhoria.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa súd plne stotožnil so skutkovým a právnym posúdením v bode 2) obžaloby a konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 361 ods. 1 písm. a), písm. e) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. Aj v tomto prípade dospel súd k záveru, že konanie obžalovaného ohľadne oboch trestných činov vykazuje znaky zavinenia formou priameho úmyslu.

Z osobných dokladov obž. U. W. súd zistil, že pochádza z úplnej rodiny, je zamestnaný ako zvärač. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby súdne trestaný nebol. V evidencii priestupkov má 7 záznamov.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal súd zo zásad pre ukládanie trestov (§ 34 Tr. zák.), pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy.

Obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). Na druhej strane súd nezistil poľahčujúce okolnosti.

Obžalovaný je viackrát súdne trestaným páchatelom, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/186/2013 z 09.12.2013 právoplatným 29.06.2015 k trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieňčným odkladom jeho výkonu do 29.06.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/273/2015 zo 14.07.2015 k trestu odňatia slobody 5 mesiacov s podmieňčným odkladom výkonu trestu do 15.07.2016.

Oba skutky teda obžalovaný spáchal počas plynutia skúšobnej doby. Jeho predchádzajúca kriminálna kariéra nasvedčuje značnej narušenosti páchatela. Obžalovaný ignoroval dokonca skutočnosť, že dňa 14.07.2015 bol v dopoludňajších hodinách právoplatne odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., okrem iného aj k trestu zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel, a o 10.15 hod. bol príkazom prepustený zo zadržania. Toho istého dňa o 15.35 hod. už zasa suverénne riadil motorové vozidlo. Je zrejmé, že autorita zákona v ponímaní obžalovaného je len drobná nepríjemnosť, nehodná akejkolvek pozornosti.

Pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ako najprísnejšie trestného zo zbíhajúcich sa trestných činov, možno uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky. S poukazom na ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. bolo potrebné trestnú sadzbu trestného činu upraviť v rozpätí od 1 roka až 3 rokov.

Súd po zohľadnení všetkých okolností prípadu, jeho osoby a možnosti nápravy uložil obž. W. za použitia ust. § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov. Uloženie tohto trestu zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie.

Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatrie MUDr. B. P. obž. U. W. je nadmerný konzument alkoholu, pričom sa uňho komplexne vyvinula somato-psychická závislosť. Znalkyňa odporučila uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou ako postačujúce na odbúranie jeho závislosti.

Súd akceptoval odborné lekárske stanovisko a uložil obžalovanému s poukazom na ust. § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ochranné protialkoholické ambulantné liečenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. Riadne a v lehote podané odvolanie má odkladný účinok.