

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201984
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213201984.8

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcov 1/ H. R., F.. XX.XX.XXXX, T. D.. G. Č.. XX, XXX XX T. 2/ I. R., F.. XX.X.XXXX, T. D.. G. Č.. XX, XXX XX T., zastúpených JUDr. Vierou Mulíkovou, advokátkou, so sídlom Stöcklova č. 21, 085 01 Bardejov proti žalovanému Okresné stavebné bytové družstvo Bardejov, so sídlom Ťačevská č. 1660, 085 01 Bardejov, IČO: 00 170 330, o zaplatenie 2 376,11 eur s prísł., takto

rozhodol:

Žalobu v časti o zaplatenie 80,- eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 1.2.2013 do zaplatenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Predmetom konania v tejto právnej veci je zaplatenie sumy 2376,11 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 1.2.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd rozhodol najprv medzitýmym rozsudkom, č. k. 5C/87/2013-183 zo dňa 5.12.2015 o základe žalobného nároku tak, že základ žalobného nároku je opodstatnený s tým, že rozhodnutie o jeho výške a o trovách konania sa ponecháva konečnému rozsudku. Medzitýmny rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.4.2015.

Konečným rozsudkom, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní dňa 27.1.2016 súd uložil žalovanému povinnosť, zaplatiť žalobcom v prvom a v druhom rade oprávneným spoločne a nerozdielne sumu 2.193,- eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 103,11 eur (2.193 + 103,11 eur = 2296,11 eur), všetko s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 1.2.2013 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V tomto rozsudku súd opomenul rozhodnúť o časti žalobou uplatneného nároku. Žalobca sa domáhal žalobou spolu zaplatenia sumy 2.376,11 eur, pozostávajúcich zo sumy 2.193,- eur ako náhrada škody zo sumy 103,11 eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky /odmena za znalecký posudok/ a ešte z ďalšej sumy 80,- eur, ktorú si uplatňoval žalobca taktiež titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky/ trovy právneho zastúpenia pred podaním žaloby/. Súd rozsudok vyhláseným dňa 27.1.2016 rozhodol o sume 2.193,- eur a sume 103,11 eur, ale opomenul v rozsudku rozhodnúť o sume 80,- eur s príslušenstvom z tejto sumy.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 166 O.s.p. preto súd rozhodol o tejto časti, teda o zaplatení sumy 80,- eur s úrokom z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne od 1.2.2013 do zaplatenia týmto doplnčiacim rozsudkom, ktorým žalobu v tejto časti zamietol. Dôvodom zamietnutia je, že súd dospel k záveru vychádzajúc z už vykonaného dokazovania, že nárok na zaplatenie sumy 80,- eur s príslušenstvom nie je dôvodný.

Podľa § 121 ods. 3 O.s.p. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Žalobcovia si uplatňovali nárok na náhradu, zaplatenie sumy 80,- eur titulom náhrady trov, spojených s uplatnením pohľadávky s odôvodnením, že ide o dohodnutú zmluvnú odmenu vo výške 80,- eur za poskytnutie právnych služieb advokátom za úkon, právny rozbor vecí pred podaním návrhu na začatie konania s tým, že sa pokúšali o mimosúdne vyriešenie sporu so žalovaným. Tvrdili, že je to odmena v nižšej sume než tarifná odmena, ktorá by bola pri tarifnej hodnote veci 2296,11 eur vo výške 91,29 eur + režijný paušál 7,81 eur. Účelnosť takto vynaloženej sumy, ktorú žalobcovia považujú za náklady spojené s uplatnením pohľadávky, žalobcovia odôvodňovali tým, že sú v postavení slabšej zmluvnej strany voči žalovanému a že ide o skutkovo a právne zložitejšiu vec.

V tejto časti súd žalobu zamietol, pretože nemožno považovať trovy za poskytnutie právnej služby advokátom, právny rozbor vecí pred podaním žaloby z dôvodu uplatňovania nároku priamo u škodcu, za náklady spojené s uplatnením pohľadávky, teda za príslušenstvo pohľadávky v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Za príslušenstvo pohľadávky by bolo možné považovať trovy právneho zastúpenia pri uplatnení nároku u škodcu pred podaním návrhu na začatie konania na súde v prípade, ak by z právneho predpisu vyplývala povinnosť si uplatniť nárok pred jeho uplatnením na súde takýmto spôsobom, teda najprv u škodcu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v tejto časti zamietol, keďže nepriznal nárok na zaplatenie istiny 80,- eur, nebol dôvod ani nárok na zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.