

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200077
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200077.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa H. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., odborom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov F. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody J. - U., občianka SR a otec neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec na návrh navrhovateľov G. S., narodená XX.XX.XXXX, občianka SR a S. S., narodený XX.XX.XXXX, občan SR, obaja bytom G. XXX v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 16.03.2015 pod č.k.5P/2/2015-57 právoplatný dňa 16.03.2015 tak, že maloletá H. I., narodená XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti manželom S. S., narodený XX.XX.XXXX a G. S., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. XXX.

Pestúni s ú p o v i n ň í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n ň á prispievať na výživu maloletej H. I. mesačne vo výške sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, ktorú bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Súd začal konať na návrh navrhovateľov manželov G. S., narodená XX.XX.XXXX a S. S., ktorí na pojednávaní žiadali, aby súd zveril maloletú H. I. do ich pestúnskej starostlivosti. Žijú v manželstve. Žiadali tak z dôvodov, že maloleté dieťa pochádza z disfunkčnej rodiny, otca nemá uvedeného, matka žije neusporiadaným spôsobom života. Maloletá H. je v poradí šieste dieťa matky F. I., ostatní piati súrodenci sú zverení do osobnej starostlivosti príbuzných otca alebo matky detí. Pre podvýživu bola H. hospitalizovaná od XX.XX.XXXX na Detskom oddelení v Nemocnici v V.. Po hospitalizácii bolo dieťa hneď preložené dňa XX.XX.XXXX do Krízového strediska za O. Ž. I. X.. Umiestnené bolo v profesionálnej rodine. Matka uviedla, že sa dieťaťa chce vzdať, nedokáže sa oň postarať. Od dňa 13.08.2014 rozhodnutím o ústavnej starostlivosti Okresným súdom v Revúcej č.k.5P/18/2014-37 bola umiestnená do Detského domova Š. E. do rodiny navrhovateľov v G., pretože G. S. je zamestnaná ako profesionálny rodič v Detskom domove Š. a dieťa bolo zverené do jej opatery. Maloletú H. si G. S. aj s manželom S. S. obľúbili a preto podali návrh na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a Okresný súd v Revúcej zrušil ústavnú starostlivosť a dňa 27.06.2014 v konaní č.k. 5P/2/2015-57 zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Manželia nemajú vlastné deti, H. si veľmi obľúbili aj maloletá H. si ich veľmi obľúbila, zvykla si u nich. Netrpia žiadnym závažným onemocnením, bývajú v trojizbovom byte a navrhovateľka je zamestnaná ako profesionálny rodič v Detskom domove Š. E. a manžel pracuje ako robotník v D. I. P.. Na pojednávaní navrhovateľa uviedli, že dieťa sa do ich starostlivosti v rodine dostalo keď malo 7 a pol mesiaca. Poukázali na to, že citové väzby sú vzájomné a veľmi silné a preto žiadajú, aby súd ich návrhu vyhovel.

Kolízny opatrovník žiadal návrhu vyhovieť vzhľadom k tomu, že navrhovateľa majú vytvorené podmienky pre to, aby sa mohli starať o maloletú H.. Z prešetrenia pomerov bola podaná podrobná písomná správa ohľadne pomerov v ktorých žijú navrhovateľa. Kolízny opatrovník preto doporučil návrhu vyhovieť vzhľadom k tomu, že manželia S. spĺňajú zákonom stanovené podmienky na výkon pestúnskej starostlivosti. Majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin dieťaťa a sú schopní saturovať psychické a biologické potreby dieťaťa. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal matku maloletého dieťaťa na povinnosť prispievať výživou na maloletú H. sumou 30% zo sumy životného minima, ktoré bude poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X. počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Matka, ktorá sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody J. - U. bola vypočutá prostredníctvom Dožiadaného Okresného súdu v J.. V zápisnici o výsluchu sa uvádza, že matka s návrhom súhlasí, uviedla však, že po skončení výkonu trestu odňatia slobody chce zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú H.. Uvedené písala aj pestúnke. Súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Okresná prokuratúra X. vstúpila do predmetného konania. Zástupkyňa okresnej prokuratúry Z.. Z. sa pripojila k návrhu, súhlasila s tým, aby maloletá H. bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Navrhovateľa sa starajú o dieťa od útleho veku a sú medzi nimi vytvorené vzájomné silné citové väzby. Zo strany matky nie je reálna šanca, aby za danej situácie zabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, správou o prešetrení pomerov v rodine z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X., pripojeným spisovým materiálom Okresného súdu Revúca sp.zn. 8P/76/2015, výsluchom matky, ktorý bol realizovaný Dožiadaným Okresným súdom v Nitre, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdením o zdravotnom stave maloletého dieťaťa na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahradzujú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods.1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 50 ods. 3 Zákona o rodine ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane.

Podľa § 50 ods. 4 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 50 ods. 6 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 52 ods.1 Zákona o rodine pestúnska starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou pestúna, d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej

výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Podľa § 52 ods. 3 Zákona o rodine ak zanikla pestúnska starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

Podľa § 52 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, zomrie, stáva sa pestúnom pozostalý manžel.

Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 52 ods. 6 Zákona o rodine ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti.

Podľa § 53 Zákona o rodine podmienky poskytovania príspevkov pestúnskej starostlivosti a ich výšku upravuje osobitný zákon.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrenie nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k tomu, že matka maloletého dieťaťa sa nachádza toho času vo výkone trestu odňatia slobody v J.-U. -U. súd zviazal matku na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na základe citovaného zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd dospel k záveru, že obaja navrhovatelia - manželia S. ako budúci pestúni svojim spôsobom života spĺňajú kritériá podľa Zákona o rodine. Rodina má vytvorené materiálne podmienky pre výchovu dieťaťa a taktiež podmienky pre zdravý, psychický a sociálny vývin dieťaťa. Sú schopní zabezpečovať psychické a biologické potreby dieťaťa. Medzi dieťaťom a navrhovateľmi sú vytvorené silné citové väzby.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú zákonom stanovené podmienky, majú vytvorené všetky predpoklady pre to, aby výchova maloletej H. I. bola riadne zabezpečená.

Súd zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca pod č.k. 5P/2/2015-27 zo dňa 16.03.2015 na základe ktorého bola zverená maloletá H. I. do spoločnej osobnej náhradnej starostlivosti navrhovateľov. V

návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti súd vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.