

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112202892
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:1112202892.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, XXX XX F. D. a 2/ S. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, XXX XX F. D., proti odporcom: 1/ MONEY PLUS, a. s., so sídlom Palkovičova 217/16, 821 08 Bratislava, IČO: 35 962 682 a 2/ ANACO, s. r. o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 35 691 816, v konaní zastúpenom JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o ochranu práv spotrebiteľa a o vzájomnom návrhu na zaplatenie 1 401,60 € s prísl., o odvolaní odporcu 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/183/2012-257 zo dňa 04. 02. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením uložil okresný súd odporcovi 2/ povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 346,50 € (3 x po 99,50 € plus 1 x vo výške 48 € za odvolanie proti výroku o zamietnutí vzájomného návrhu) podľa položky č. 1 písm. a), b) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa odporca 2/ odvolal a v odvolaní uviedol, že odvolaním napadnuté uznesenie, ktorým okresný súd zaviazal odporcu 2/ zaplatiť na účet okresného súdu súdny poplatok vo výške 346,50 €, je nesprávne a nemá oporu v zákone. Odporca 2/ v odvolaní uviedol, že výroky, ktoré napadol v odvolaní, nie sú výroky o samostatných (viacerých) nárokoch, ohľadne ktorých sa platí súdny poplatok samostatne. Uvedené výroky sa týkajú toho istého skutkového základu, z ktorého vychádza rozhodnutie o vzájomnom návrhu a ktorý tvorí Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 9601130068 zo dňa 27. 09. 2011 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 9601130070 zo dňa 30. 09. 2011. Túto skutočnosť súd prvého stupňa podľa odporcu 2/ dostatočne nezohľadnil a nesprávne určil čo predstavuje v prejednávanej veci nárok z hľadiska vyrubenia súdneho poplatku. Poplatkovú povinnosť, jej vznik, výšku a spôsob platenia upravuje zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v texte Zákon o súdnych poplatkoch). Tento zákon určuje, že poplatok sa platí za návrh na začatie konania, pričom výšku poplatkovej povinnosti následne upravuje v prílohe, z ktorej pre účely tohto súdneho konania je aplikovateľná položka 1. Na jej ustanovenia v časti písm. a) a písm. b) odkazuje aj súd prvého stupňa v odvolaní napadnutom uznesení. Zákon o súdnych poplatkoch v položke 1 vypočítava poznámky, ktoré spresňujú aplikáciu položky 1. Z uvedených poznámok vyplýva, že v prípade, ak predmetom konania je niekoľko samostatných nárokov, potom každý z týchto nárokov sa spoplatňuje samostatne. Pojem nárok však nie je zhodný s pojmom výrok, pretože súd môže rozhodnúť o viacerých nárokoch aj jedným výrokom a naopak. Termín nárok vychádza a toho, či je založený na samostatnom skutkovom základe alebo nie. To je možné podľa odporcu 2/ ilustrovať aj na prípade konania, v ktorom je predmetom konania viacero nárokov, z ktorých niektoré majú skutkový základ zakladajúci napr. oslobodenie od súdneho poplatku a iné nie, preto je potrebné skúmať túto otázku vždy samostatne. Odporca 2/ v odvolaní ďalej uviedol, že v občianskom súdnom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou platí, že súd je viazaný žalobou (§ 153 ods. 2 OSP),

čo znamená nielen neprekročiteľnosť navrhovaného súdneho výroku, ale aj viazanosť tzv. skutkom, t. j. žalovanými a inými tvrdeniami o právne významných skutočnostiach, z ktorých navrhovateľ vyvodzuje uplatnený nárok. Súd však nie je viazaný formuláciou navrhovaných výrokov, pokiaľ dodrží vyššie uvedené zásady. V uvedenej súvislosti odporca 2/ v odvolaní zdôraznil, že nie je rozhodujúce, či sa v návrhu na začatie konania neplatnosť viacerých ustanovení zmluvy formuluje do jedného výroku a či tak súd aj rozhodne alebo či sa neplatnosť viacerých ustanovení zmluvy formuluje do samostatných výrokov; toto je otázkou formálneho členenia resp. úpravy návrhu. Pre rozhodovanie o súdnom poplatku je podľa odporcu 2/ táto otázka bezvýznamná, v opačnom prípade by totiž výška súdneho poplatku závisela od toho, ako navrhovateľ sformuluje svoj návrh a ako súd následne sformuluje výrok. Súd môže rozhodnúť o viacerých navrhovaných výrokoch aj jedným výrokom a naopak. Odporovalo by preto Zákonom o súdnych poplatkoch, aby súdny poplatok bol viazaný na počet navrhovaných alebo vyhlásených výrokov. Zákon o súdnych poplatkoch neurčuje výšku súdneho poplatku podľa formulácie výroku, ale podľa toho, či sa uplatní viacero nárokov.

Na podporu uvedenej argumentácie poukázal odporca 2/ v odvolaní na právny záver NS SR vyjadrený v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo 57/99, ktoré bolo publikované pod č. 72/2000, kde sa uvádza: „Keď v konaní o určenie neplatnosti zmluvy, jej neplatnosť môže spôsobiť niekoľko jej ustanovení, pričom každé ustanovenie zmluvy sa musí posúdiť zvlášť, ide o jedno konanie s poplatkovou povinnosťou 2 000,--Sk podľa rovnakej položky“.

V závere odvolania odporca 2/ uviedol, že odvolaním napáda aj rozhodnutie súdu o vyrubení poplatku za odvolanie proti výroku o určení, že zmluvná podmienka uvedená v čl. III bod 3.13 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9601130068 zo dňa 27. 09. 2011 uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ a v čl. III bod 3.13 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9601130070 zo dňa 30. 09. 2011 uzatvorenej medzi navrhovateľkou 2/ a odporcom 1/ je neprijateľná a v tejto časti sú zmluvy o spotrebiteľskom úvere neplatné. Predmetný výrok má základ v zmluvách, ohľadne ktorých súd rozhodol už iným výrokom a preto nie je podľa odporcu 2/ dôvod na určenie poplatkovej povinnosti.

V závere odvolania odporca 2/ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a rozhodol tak, že odporca 2/ je povinný uhradiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 48 €.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu 2/ podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Podľa ust. § 6 ods. 1 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (Zákon o súdnych poplatkoch), sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

Podľa ust. § 6 ods. 2 veta druhá Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá aj v odvolacom konaní vo veci samej.

Podľa ust. § 7 ods. 10 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch, v odvolacom konaní je základom poplatku cena nároku uplatňovaného v odvolaní.

Podľa bodu 6 poznámky k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoplatňuje samostatne, to neplatí ak ide o viac nárokov na peňažné plnenie a sú vyjadrené jednou sumou. Ak je predmetom poplatkového úkonu neodkladné opatrenie s viacerými výrokmí, poplatok podľa položky 1 c) sa platí iba raz.

Nárok je právna možnosť uplatniť si svoje subjektívne právo, teda domáhať sa jeho realizácie na súde alebo na úrade (Knapp Viktor, Teorie práva, Praha, C. H. Beck, 1995, str. 197) .

Nárok je vymáhateľné subjektívne právo, t. j. konkrétne hmotné právo, ktorého sa je možné konkrétnymi právnymi prostriedkami efektívne domôcť (iurisdictum, encyklopédia o práve).

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok odporcu 2/ odvolací súd uvádza, že odvolanie odporcu 2/ je neopodstatnené. Jeho argumentácia týkajúca sa formulácie jednotlivých v žalobe uplatnených nárokov a následného rozhodnutia okresného súdu o týchto nárokoch vo vzťahu k predmetu odvolacieho konania, uvedená v odvolaní, nemá oporu v právnej teórii, vo vyššie citovanej zákonnej

úprave a ani v rozhodnutí NS SR, na ktoré poukazuje v odvolaní odporca 2/, pretože rieši situáciu odlišnú od tej, ktorá je predmetom tohto odvolacieho konania. Okresný súd správne rozhodol, keď vyrubil odporcovi 2/ súdny poplatok za podané odvolanie v súlade s bodom 6 poznámky k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov 3 x vo výške 99,50 € a 1 x vo výške 48 €, nakoľko predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie okresného súdu o troch samostatných nárokoch uplatnených v žalobe navrhovateľmi 1/ a 2/, týkajúcich sa a) bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru poskytnutého navrhovateľom 1/ a 2/ na základe dvoch samostatných zmlúv z hľadiska ust. § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., b) určenia neprijateľnosti jednej zo zmluvných podmienok uvedenej v obidvoch zmluvách z hľadiska ust. § 52 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. v platnom znení a rozhodnutie okresného súdu o vzájomnom návrhu odporcu 2/.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.