

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916201688
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916201688.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o mal. M. M., nar. X.X.XXXX, t.č. v starostlivosti manželov MUDr. C. U. a F. U., obaja bytom C. XXX, J. Q., na základe predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 17.3.2016 č.k. 7P/20/2016-6 mal. dieťa zastúpené poručníkom: Mesto Ružomberok, mal. dieťa zastúpené v tomto konaní kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka neuvedená, otec neuvedený, v konaní o osvojiteľnosti mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

U maloletého M. M., nar. X.X.XXXX, s ú s p l n e n é podmienky osvojiteľnosti podľa ustanovenia § 102 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, doručeného tunajšiemu súdu dňa 11.3.2016 tunajší súd uznesením č.k. 3P/21/2016-5 zo dňa 18.3.2016 začal podľa § 81 ods.1 OSP konanie o osvojiteľnosti mal. dieťaťa.

Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny doručeného tunajšiemu súdu dňa 11.3.2016 vyplynul podnet na začatie konania osvojiteľnosti mal. M. M., nar. X.X.XXXX, t.č. na novorodeneckom oddelení ÚVN SNP Ružomberok, Fakultná nemocnica. Maloletý bol dňa 8.2.2016 nájdený v Hniezde záchrany novorodeneckého oddelenia ÚVN SNP Ružomberok, Fakultná nemocnica. Biologickí rodičia dieťaťa nie sú známi, k maloletému sa nikto neprihlásil. Rozsudkom tunajšieho súdu bolo maloletému určené meno a priezvisko a zároveň bol maloletému ustanovený poručník. Maloletý sa stále nachádza v starostlivosti novorodeneckého oddelenia ÚVN SNP Ružomberok, Fakultná nemocnica. Ďalej v podnete bolo poukázané na skutočnosť, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina vydal manželom MUDr. C. U. a F. U., obaja bytom C. XXX, J. Q., súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi mal. dieťaťom a žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť - osvojenie. Títo manželia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom mal. dieťa na novorodeneckom oddelení ÚVN SNP Ružomberok, Fakultná nemocnica navštevujú a postupne si osvojujú rodičovské zručnosti. Preto je potrebné určiť, že u mal. M. M. sú v zmysle platných právnych predpisov splnené podmienky osvojiteľnosti,

Súd rozhodol podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa § 180a ods.1,2,5 OSP:

(1) Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

(2) Účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek šesťnásť rokov, je účastníkom konania, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V tomto konaní má procesnú spôsobilosť. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek šesťnásť rokov, musí byť v tomto konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom.

(5) Súd v konaní môže vypočuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 180b OSP, súd na návrh rozhodnutie o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh je možné podať len do času, kým nie je maloleté dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods.1 písm. b),4 Zákona o rodine:

(1) Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

(4) O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku sa poručník mal. dieťaťa a kol. opatrovník mal. dieťaťa vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.