

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205586
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915205586.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: D. R., nar. XX.X.XXXX, bytom W. č. XXXX/XX, XXX XX R., v konaní o zaplatenie sumy 490,26 € s prísl.,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 260,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 260,82 eur od 04.11.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2015 sa pôvodný navrhovateľ, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť pôvodnému navrhovateľovi sumu 490,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 03.11.2012 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s ním odporca uzavrel dňa 26.08.2011 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 20113707, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 1.210,-eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa predmetnej zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 20-tich mesačných splátkach po 38,50 eur, keď ku dňu podania návrhu odporca uhradil sumu 786,50 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať predmetnú pôžičku, resp. jej jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný navrhovateľ dňa 25.10.2012 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade splátok jednorázovo. Napriek tomu odporca dlžnú sumu neuhradil.

Dňa 15.02.2016 bol tunajšiemu súdu doručený písomný návrh súčasného navrhovateľa na zmenu účastníka konania z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2015 v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, postúpil pôvodný navrhovateľ pohľadávku, ktorej zaplatenia sa domáha v súdnej veci na súčasného navrhovateľa, t.j. na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., pričom súčasný navrhovateľ vyjadril súhlas s pripustením zmeny účastníkov konania na strane navrhovateľa. V súlade s predmetným návrhom súd uznesením č.k. 9C/209/2015-39 zo dňa 18.02.2016 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa, t.j. spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. vstúpila ako

navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. zastúpená advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o..

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to fotokópiou Zmluvy o pôžičke - internetová evidenčné číslo zmluvy 20113707 číslo zmluvy 108417655 zo dňa 26.08.2011, fotokópiou podmienok k zmluve o pôžičke, fotokópiou Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa platných od 15.07.2010, prehľadom splátok a úhrad na úverovom účte odporcu vedenom pôvodným navrhovateľom, fotokópiou predžalobnej upomienky zo dňa 25.10.2012 spolu s fotokópiou obálky k zásielke obsahujúcej predmetnú upomienku, ako aj fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi pôvodným navrhovateľom, t.j. spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a súčasným navrhovateľom, t.j. spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o. spolu s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 26.08.2011 uzatvoril odporca v právnom postavení dlžníka s pôvodným navrhovateľom, t.j. spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Zmluvu o pôžičke - internetová evidenčné číslo zmluvy 20113707 číslo zmluvy 108417655, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá suma 660,-eur pri celkovej sume pôžičky 1.210,-eur, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť v 20-tich mesačných splátkach po 38,50 eur (spolu s poistením). V predmetnej zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN 45,11 % pri hodnote RPMN 19,78 % a celkových nákladoch spotrebiteľa 110,-eur. V zmysle predmetnej zmluvy o pôžičke sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy podmienky a Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa. Z predmetného návrhu na uzavretie zmluvy mal súd preukázané, že odporca podpísal iba samotnú zmluvu o pôžičke, pričom podmienky k zmluve o pôžičke a všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa odporca nepodpísal. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že odporca titulom predmetnej zmluvy o pôžičke uhradil celkovo sumu 786,50 eur, z čoho akontácia tvorila sumu 440,-eur. Odporca titulom splátok predmetného úveru uhradil iba prvých 9 splátok s tým, že poslednú splátku za mesiac máj 2012 uhradil dňa 12.06.2012. Následne už právne predchodcovi navrhovateľa neuhradil žiadnu sumu. Z dôvodu omeškania so splácaním splátok bol odporca predžalobnou upomienkou zo dňa 25.10.2012 vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo s tým, že odporca v zmysle predmetnej predžalobnej upomienky mal uhradiť dlžnú sumu vo výške 438,90 eur najneskôr do 3 dní od doručenia predmetnej upomienky.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o pôžičke je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah odporca ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť. Skutočnosť, že sa v súdnej veci jedná o spotrebiteľskú zmluvu jednoznačne vyplýva zo samotnej zmluvy, ktorou uzatváral právny predchodca navrhovateľa ako subjekt profesionálne pôsobiaci na finančnom trhu s odporcom ako fyzickou osobou/nepodnikateľom. Potom, keď odporca ako spotrebiteľ prijal od navrhovateľa ako dodávateľa na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere finančnú službu, vznikol medzi nimi právny vzťah podliehajúci ochrane tzv. spotrebiteľského práva. Súd z uvedeného dôvodu podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska noriem spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti prezumované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Pokiaľ sa však navrhovateľ súčasne domáhal zaplatenia pokút vo výške 75,44 eur, súd s poukazom na to, že dojednania o predmetných zmluvných pokutách sú obsiahnuté iba vo všeobecných obchodných podmienkach právneho predchodcu navrhovateľa dospel k záveru, že nárok uplatnený navrhovateľom v súdnej veci v tejto časti dôvodný nie je. Súd poukazuje na to, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak nesmú slúžiť tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito

formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, a o ktorých sa predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (dojednania o zmluvnej pokute a sankciách). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo, a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu (vid'. nález Ústavného súdu ČR sp.zn. I.ÚS 3512/11). Z uvedeného dôvodu súd potom sumu priznanú navrhovateľovi ponížil o pokuty vo výške 75,44 eur (vid'. prehľad splátok a úhrad na čl. 8 spisu).

Vzhľadom k tomu, že spor v súdnej veci sa týka nároku zo spotrebiteľskej zmluvy sa súčasne zaoberal otázkou možného premlčania predmetného nároku. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok, t.j. súdnu uplatniteľnosť práva možno odvrátiť námietkou premlčania. Aj bez námietky premlčania súd prihliadne na premlčanie záväzku v invenciách § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. (ktoré je svojou povahou procesným predpisom účinným od 01.05.2014) v prípade, ak sú predmetom konania nároky zo spotrebiteľskej zmluvy. Z uvedeného dôvodu súd potom ex offa bol povinný skúmať, či predmetný nárok je alebo nie je premlčaný a v prípade, že premlčaný je, tak na premlčanie prihliadnuť, a to aj bez vznesenej námietky premlčania. Z návrhu na začatie konania jednoznačne vyplýva, že návrh na začatie konania v uvedenej veci bol tunajšiemu súdu doručený dňa 13.10.2015, keď k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo uplynutím tretieho dňa od doručenia predžalobnej upomienky zo dňa 25.10.2012. Pri určení dňa doručenia predmetnej predžalobnej upomienky súd vychádzal z bodu 13.2 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa platných od 15.07.2010 v zmysle ktorého pre doručovanie písomností poštou platí, že sa považujú za doručené klientovi alebo povinnému 5-tým dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu. Predmetná predžalobná upomienka bola daná na poštovú prepravu dňa 26.10.2012 (vid'. obálku k predmetnej zásielke na čl. 7), a teda za doručeníu sa považuje dňa 31.10.2012. Z uvedeného je zrejmé, že všetky splátky, ktorých splatnosť mala nastať 3 roky pred 13.10.2015, t.j. po 13.10.2012 (konkrétne splátka za mesiac október 2012 a nasledujúce splátky) premlčané nie sú. Premlčanými splátkami sú však splátky za mesiac jún až september 2012, keď tieto splátky boli splatné do 20-ho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, keď prvá splátka sa stala splatnou mesiac nasledujúci po uzavretí zmluvy (vid'. bod 6.1 a 6.2 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa platných od 15.07.2010). Keďže splatnosť splátok za mesiace jún 2012 až september 2012 nastala viac ako 3 roky pred doručením návrhu na začatie konania, súd dospel k záveru, že nárok čo do zaplataenia predmetných 4-roch splátok po 38,50 eur, t.j. spolu čo do zaplataenia 154,-eur je premlčaný, a z uvedeného dôvodu návrh aj v tejto časti zamietol (premlčacia doba k splátke za mesiac jún 2012 uplynula dňa 20.06.2015, za mesiac júl 2012 20.07.2015, za mesiac august 2012 20.08.2015 a za mesiac september 2012 dňa 20.09.2015).

Súd súčasne priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy priznanej istiny, t.j. zo sumy 260,82 eur od 04.11.2012 až do zaplataenia. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal v súdnej veci úrokov z omeškania už od 03.11.2012, súd poukazuje na to, že v predžalobnej upomienke zo dňa 25.10.2012 sa domáhal zaplataenia celej zosplataenej istiny do 3 dní od doručenia predmetnej upomienky, keď v zmysle dojednanej fikcie uvedenej v bode 13.2 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa sa predmetná predžalobná upomienka považovala za doručenú dňa 31.10.2012, a teda odporca bol povinný splniť predmetný dlh do 03.11.2012. Prvým dňom omeškania so splatením predmetného dlhu bol potom deň 04.11.2012 a nie deň 03.11.2012. Z uvedeného dôvodu súd potom návrh navrhovateľa pokiaľ ide o úroky z omeškania z nepriznanej istiny a úroky z omeškania za deň 03.11.2012 zamietol. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, podľa ktorých výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu 04.11.2012 predstavovala výšku 0,75 % ročne, a teda výška úroku z omeškania predstavuje 8,75 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania s poukazom na pomer úspechu vo veci náhradu trov konania nepriznal (navrhovateľ mal vo veci úspech čo do zaplataenia 260,82 eur s príslušným úrokom z omeškania a odporca mal úspech v časti čo do zaplataenia sumy 229,44 eur s príslušným úrokom z omeškania). Rozdiel úspechu navrhovateľa (úspech v rozsahu 53,20 % predmetu konania) a neúspechu navrhovateľa (neúspech v rozsahu 46,80 % predmetu konania) sa teda pohybuje v rozmedzí 5 až 10 % z uplatneného nároku (konkrétne rozdiel úspechu a neúspechu navrhovateľa predstavuje 6,4 % predmetu konania), čo predstavuje nepatrný úspech vo veci.