

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202462
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615202462.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanej I. P., L.. XX. X. XXXX, bytom L., L. C. Č.. X, Č. O., o zaplatenie 80,25 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 4. 2015, č. k. 10C/118/2015-15, s a z r u š u j e v plnom rozsahu.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 80,25 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 80,25 eura od 25. 11. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 30. 3. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 80,25 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 80,25 eura od 25. 11. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel poisťnú zmluvu číslo 0358329159-FLEXI Život, so začiatkom poistenia 24. 7. 2012 a s mesačným poisťným obdobím. Na základe poisťnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť poisťné vo výške 20,40 eura, so splatnosťou 24. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaná zaplatila poisťné do 23. 8. 2012. Poisťná zmluva zanikla v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 21. 12. 2012. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka mu preto prislúcha právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, t. j. od 24. 8. 2012 do 21. 12. 2012.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k podanej žalobe uviedla, že žiada o splátkový kalendár po 20 eur mesačne.

Súd vydal vo veci dňa 27. 4. 2015 pod č. k. 10C/118/2015-15 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, nakoľko má bydlisko v Českej republike.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 23. 3. 2016, č. k. 10C/118/2015-43, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 30. 3. 2016, zveseným dňa 8. 4. 2016, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to poisťnej zmluvy FLEXI Život, výzvy na úhradu poisťného, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy, výpisu z technických dát z poisťnej zmluvy, poštovej doručky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poisťovateľ a žalovaná ako poisťník uzatvorili dňa 23. 7. 2012 poisťnú zmluvu FLEXI Život, so začiatkom poistenia 24. 7. 2012. Predmetom zmluvy bolo kapitálové životné poistenie pre prípad dožitia alebo smrti, poistenie denného odškodného počas nevyhnutného liečenia. Platenie poisťného bolo dojednané mesačne vo výške 20,40 eura. Výzvou zo dňa 16. 11. 2012 žalobca upozornil žalovanú, že eviduje nezaplatené poisťné vo výške 20,40 eura a súčasne ju vyzval na jeho úhradu v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy. Súčasne žalovanú upozornil, že v prípade nezaplatenia poisťného v uvedenej lehote poistenie zanikne. Výzva bola doručená žalovanej dňa 21. 11. 2012. Dňa 24. 1. 2013 žalobca oznámil žalovanej, že v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 21. 12. 2012 poisťná zmluva zanikla a vyzval ju na úhradu poisťného v celkovej výške 80,25 eura.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 172 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz nemožno vydať, ak nie je známy pobyt odporcu alebo ak by sa mal platobný rozkaz doručiť odporcovi do cudziny.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, z dôvodu jej pobytu v zahraničí, pričom doručenie platobného rozkazu do cudziny je vylúčené.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka, poisťiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca ako poistiteľ a žalovaná ako poistník uzatvorili poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie pre prípad dožitia alebo smrti a poistenie denného odškodného počas nevyhnutného liečenia následkom úrazu. V zmluve si účastníci zmluvy dojednali mesačné poistné vo výške 20,40 eura. Žalovaná uhradila poistné do 23. 8. 2012. Žalobca preto vyzval žalovanú na úhradu zameškaného poistného a súčasne ju upozornil na možnosť zániku poistenia v prípade neuhradenia dlžného poistného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná prevzala uvedenú výzvu dňa 21. 12. 2012 a keďže dlžné poistné nezaplatila, dňom 21. 12. 2012 poistenie zaniklo. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka prislúcha žalobcovi právo na úhradu poistného do zániku poistenia, t. j. od 24. 8. 2012 do 21. 12. 2012. Keďže mesačné poistné činí 20,40 eura, ročné poistné potom činí 244,80 eura (20,40 eura x 12 mesiacov), čo za 1 deň činí 0,67 eura a za 120 dní (od 24. 8. 2012 do 21. 12. 2012) činí 80,40 eura (0,67 eura x 120 dní). Keďže žalobca si uplatnil právo na zaplatenie sumy 80,25 eura, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť uplatnenú sumu, keďže nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnenej žaloby.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške 8,75 % ročne, ktorá bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to od 25. 11. 2012, nakoľko žalovaná bola v omeškaní s úhradou poistného za obdobie od 24. 8. 2012 už od 25. 8. 2012, za obdobie od 24. 11. 2012 do 21. 12. 2012 (t. j. za najneskôr splatné obdobie), dňom nasledujúcim po splatnosti poistného na uvedené obdobie, t. j. od 25. 11. 2012. Súd preto priznal úrok z omeškania od uvedeného obdobia, keďže nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnenej žaloby.

Pokiaľ žalovaná navrhovala na zaplatenie priznanej sumy povoliť splátky, v konaní netvrdila, ani nepreukázala skutočnosti, ktoré by povolenie splácania priznaného plnenia v splátkach odôvodňovali. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť priznané plnenie v zákonnej 3 dňovej lehote od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, vzniklo mu právo na náhradu trov konania, ktoré súd priznal vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. vo výške 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.