

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 10T/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010262  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116010262.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a prísediacich W. I. K. G.. R. I. na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2016 po schválení dohody o vine a treste na návrh podaný prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto:

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa zrušujú výroky z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 66/12 z 31.10.2012 právoplatný dňa 31.10.2012, a to výrok o vine pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. a prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a výrok o treste, ktorým jej bol podľa § 41 ods. 1, § 222 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa zrušujú výroky z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 119/12 z 18.02.2013 právoplatný dňa 18.02.2013, a to výrok o vine pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a výrok o treste, ktorým jej bol podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 29/2015 z 14.09.2015 právoplatný dňa 14.09.2015, a to výrok o treste, ktorým jej bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu.

Obvinená

G. G.Č., U.. XX.XX.XXXX H. L., F. R. K. X, L., D. R. D. R. F. E. Č.. X, L.Š.,

je vinná, že

1./ ako obchodná zástupkyňa spoločnosti D. W., E..A..O., L., G. Č.. X, v období od 20.01.2009 do 21.08.2009 v Košiciach, na presne nezistenom mieste, vybrala od klientov úverových zmlúv č. 370091833, č. 370241537, č. 371495818, č. 267010972, č. 371325539, č. 370094094 finančnú hotovosť, ktorú vylákala pod zámienkou úplného zaplatenia úveru a následne u v zmysle Zmluvy o obchodnom zastúpení uzatvorenej so spoločnosťou D. W., .E..A..O., neodovzdala, ale si ju ponechala, čím ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť záujmy poškodeného si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak spoločnosti D. W., .E..A..O., L., škodu vo výške 2.673,10,-€.

2./ dňa 09.05.2009 na presne nezistenom mieste v Košiciach, podpísala so spoločnosťou D. W., E..A..O., so sídlom G. U. XX, R., úverovú zmluvu č. 370241551 na sumu 440,-€, ktorú sa zaviazala spolu s poplatkami vo výške 337,92,-€ splatiť v 52 týždenných splátkach po 14.96,-€, pričom v uvedenej zmluve uviedla nepravdivé údaje o svojej osobe a zamestnaní celkovo z poskytnutého úveru splatila 397,73,-€ a ďalej už tento nesplácala, čím takto od spoločnosti D. W., E..A..O.. so sídlom G. U., R. vylákala úver tým, že ju uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobila celkovo škodu vo výške 380,19,-€ a dňa 05.10.2009 na presne nezistenom mieste v Košiciach, podpísala so spoločnosťou D. W., E..A..O., so sídlom G. U. XX, Bratislava, úverovú zmluvu č. 371704972 na sumu 460,-€, ktorú sa zaviazala spolu s poplatkami vo výške 395,60,-€ splatiť v 60-tich

týždenných splátkach po 14,26,-€, pričom v uvedenej zmluve uviedla nepravdivé údaje o svojej osobe a zamestnaní a celkovo z poskytnutého úveru splatila 81,30,-€ a ďalej už tento nesplácala, čím takto od spoločnosti D. W., E.A.O. so sídlom G. U., R. vylákala úver tým, že ju uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobila celkovo škodu vo výške 774,30,-€,

3./ dňa 09.05.2009 na presne nezistenom mieste v Košiciach, podpísala so spoločnosťou D. W., E.A.O. so sídlom G. U. XX, R., úverovú zmluvu č. 370241551 na sumu 440,-€, ktorú sa zaviazala spolu s poplatkami vo výške 337,92,-€ splatiť v 52 týždenných splátkach po 14.96,-€, pričom v uvedenej zmluve neoprávnene použila osobné údaje C. N., U. XX.XX.XXXX Q. L. bez jej vedomia a súhlasu, ktoré získala ako obchodná zástupkyňa D. W., E.A.O., čím C. N. takto spôsobila vážnu ujmu na jej právach a dňa 05.10.2009 na presne nezistenom mieste v Košiciach, podpísala so spoločnosťou D. W., E.A.O. so sídlom G. U., R., úverovú zmluvu č. 371704972 na sumu 460,-€, ktorú sa zaviazala spolu s poplatkami vo výške 395,60,-€ zmluve neoprávnene použila osobné údaje C. N., U. XX.XX.XXXX Q. L. spoločnosti D. W. E.A.O. čím C. N. takto spôsobila vážnu ujmu na jej právach.

4./ dňa 18.10.2009 ako obchodná zástupkyňa spoločnosti D. W., E.A.O., pobočka Košice, Mojmirova č. 5, na základe údajov z predchádzajúcich zmlúv klienta G. L.L., U. XX.XX.XXXX, R. R. XX, Košice bez jeho vedomia spracovala a podpísala zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 370941976 na sumu vo výške 720,-€, ktorý mal byť splatený v 60tich mesačných splátkach .pričom poskytnutý úver si ponechala pre vlastnú potrebu, úver riadne nesplácala, čím svojim konaním spôsobila pre D. W., E.A.O., G. U. XX, XXX XX R., škodu vo výške 1.260,88,-€.

5./ dňa 14.06.2009 ako obchodná zástupkyňa spol. D. W. E.A.O., pobočka L., Z. G. X, na presne nezistenom, mieste z poskytnutých osobných údajov od klienta E. U., U. XX.XX.XXXX, R., Z. R. XX, bez jeho vedomia spracovala zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 370239943 na sumu 460,-€, ktorú následne predložila na adrese uvedenej pobočky k zaevidovaniu a uvedenú čiastku poskytnutého úveru si ponechala pre svoju potrebu, čím týmto svojim konaním uviedla do omylu spol. D. W., E.A.O. so sídlom v Košiciach a spôsobila jej tak škodu vo výške 460,-€,

6./ dňa 25.10.2009 ako obchodná zástupkyňa spoi. D. W. E.A.O., pobočka Košice, ul. G. X, na presne nezistenom, mieste z poskytnutých osobných údajov od klienta E. U., U. XX.XX.XXXX, R. L., Z. R. XX, bez jeho vedomia spracovala zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 370940124 na sumu 540,-€, ktorú následne predložila na adrese uvedenej pobočky k zaevidovaniu a uvedenú čiastku poskytnutého úveru si ponechala pre svoju potrebu, čím týmto svojim konaním uviedla do omylu spol. D. W., E.A.O. so sídlom v Košiciach a spôsobila jej tak škodu vo výške 540,-€,

teda

v bode 1./ si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a skutku sa dopustila ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť záujmy poškodeného, v bodoch 2./ 4./ 5./ a 6./ pokračovacím konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru atak mu spôsobila väčšiu škodu, v bode 3./ inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu, tým spáchala

v bode 1./ prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona

v bodoch 2./ 4./5./ a 6./ pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona

v bode 3./ prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 222 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 41 ods. 3, § 42 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súd ukladá spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá povinnosť obvinenej, aby poškodenej spoločnosti D. W., E.A.O., G. U. XX, R. X, B.: XXXXXXXXX nahradila spôsobenú škodu vo výške 1260,88 €.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.02.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvinenej G. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 4 Pv 147/14, medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I a obvinenou.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora, poškodeného a splnomocnenca poškodeného.

Po prednesení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I na verejnom zasadnutí obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. a to:

- a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 1) ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 písm. a), c) Tr. zák., v bodoch 2./ 4./,5./ a 6./ pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a v bode 3./ prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku
- g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
- h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje v bode 1) ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 písm. a), c) Tr. zák., v bodoch 2./ 4./,5./ a 6./ pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a v bode 3./ prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku
- i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu v rozsahu dohody,
- j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpovedal áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „ Áno „ mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.