

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Csp/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222201806
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222201806.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej spotrebiteľskej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: E. W., I.. XX.XX.XXXX, H. XXX/X, XXX XX E. N. , o zaplatenie 1.320,32 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 120,94 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 120,94 eur od 21.04.2022 do zaplatenia sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je povinná **z a p l a t i ť** žalobcovi 378,94 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne od 03.07.2022 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 50,- eur, ktoré sú splatné vždy do 28.dňa toho ktorého mesiaca, k rukám žalobcu, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žaloba o zaplatenie 820,44 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 820,44 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia sa **z a m i e t a**.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou, podanou dňa 30.05.2022, domáhal o zaplatenie sumy 1.320,32 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.320,32 eur od 21.04.2022 do zaplatenia. Tvrdil, že so žalovanou uzatvoril dňa 03.11.2016 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej kreditnú kartu a schválený úverový rámec vo výške 1.200,00 Eur, pričom žalovaná bola povinná platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,00 eur. Žalobou si uplatnil aj úroky z omeškania, pretože sa žalovaná s plnením dostala do omeškania. Súčasne si uplatnil aj náhradu trov konania.

2. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 01.07.2022 (§ 106 ods. 1 písm. a/ CSP) - (č.l. 61 - doručienka o doručení žaloby žalovanej). Žalovaná sa k žalobe, ani k pripojeným listinám nevyjadrila. Na pojednávaní dňa 12.09.2022 požiadala o možnosť úhrady v splátkach do 50,00 eur mesačne, lebo stále nemá prácu, poberá invalidný dôchodok v sume 140,00 eur. Robotu si nenašla, lebo bola chorá.

3. Na pojednávanie dňa 12.09.2022 sa žalobca ani právny zástupca žalobcu nedostavili (zápisnica o pojednávaní zo dňa 12.09.2022 - č.l. 113-116). Termín pojednávania mali riadne a včas vykázaný (doručenky - č.l. 104). Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu ospravedlnil ich neúčasť. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti. Navrhol rozhodnúť

rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 CSP, ak dôjde k uznávaciemu prejavu žalovanej (ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní - č.l. 111).

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 CSP, skutočností súdu známych v zmysle § 186 CSP, v spojení s dokazovaním vykonaným listinnými dôkazmi založenými v spise, a to : zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere - č.l. 6 a 7, zhodne aj č.l. 86, 87, obchodné podmienky - č.l. 8 - 10, zhodne aj č.l. 88 - 90, výpis z pôžičkovej karty Quatro - č.l. 11 - 15, návrh na zmenu žalobcu - č.l. 39 - 41, príloha č. 1 odvolania plnej moci - č.l. 42, príloha č. 3 - rámcová zmluva o postúpení pohľadávok - č.l. 43, oznámenie o postúpení pohľadávky - č.l. 44, dodatok č. 5 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok - č.l. 47 - 52, uznesenie o zámene žalobcu - č.l. 57, doplnenie žaloby - č.l. 79 - 82, doručenka - č.l. 83, predžalobná upomienka - č.l. 84, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru - č.l. 85, cenník - č.l. 91 - 94 bol ustálený skutkový stav, ktorý následne právne posúdil nasledovne.

A. Skutkový stav :

5. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka., a.s., (ďalej len „veriteľ“) bol obchodnou spoločnosťou zaoberajúcou sa poskytovaním spotrebiteľských úverov (všeobecne známa skutočnosť).

6. Žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti, žalobca opak netvrdil a nevyplýva ani z obsahu zmluvy a ostatných neoddeliteľných častí zmluvy (zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere - č.l. 6 a 7, zhodne aj č.l. 86, 87).

7. Veriteľ a žalovaná podpísali dňa 03.11.2016 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 52222385. V zmluve sú údaje o žalovanej nasledovné - vydatá, počet vyživovaných osôb 1, mesačné výdavky (splátky úverov, hypoték, lízingov) priemerne 150,00 eur za mesiac, iné mesačné výdavky (SIPO, telefón, výživné, náklady na bývanie a pod.) 100,00 eur mesačne. Priemerný čistý mesačný príjem za posledných 6 mesiacov - 470,00 eur, úverový rámec 1.200,00 eur, štandardná mesačná splátka 40,00 eur (zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere - č.l. 6 a 7, zhodne aj č.l. 86, 87), (ďalej len „zmluva o úvere“).

8. Pôvodný žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver (nesporná skutočnosť, žalovaná nepoprela).

9. Žalovaná úver riadne a včas nesplácala. S plnením sa dostala do omeškania (výpis z pôžičkovej karty -č.l. 11 - 15, žalovaná nepoprela).

10. Predžalobnou upomienkou z 04.05.2019 veriteľ upozornil žalovanú, že ak do 18.05.2019 nedôjde k úhrade nedoplatku na splátkach 120,00 eur, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanej doručená 10.05.2019 (doručenka - č.l. 83, predžalobná upomienka - č.l. 84).

11. Veriteľ listom zo dňa 02.06.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru (oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru - č.l. 85, žalovaná nepoprela).

12. Veriteľ listom z 17.06.2022 oznámil žalovanej, že pohľadávku postúpil na terajšieho žalobcu (oznámenie o postúpení pohľadávky - č.l. 44).

13. Pôvodný žalobca v priebehu konania žalovanú pohľadávku postúpil na žalobcu a preto žalobca podal návrh na pristúpenie do konania miesto pôvodného žalobcu. Uznesením tunajšieho súdu 8Csp/15/2022 - 57 z 06.07.2022 súd pripustil vstup terajšieho žalobcu. (návrh na zmenu žalobcu - č.l. 39 - 41, príloha č. 1 odvolania plnej moci - č.l. 42, príloha č. 3 - rámcová zmluva o postúpení pohľadávok - č.l. 43, dodatok č. 5 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok - č.l. 47 - 52, uznesenie 8Csp/15/2022 - 57 z 06.07.2022).

14. Žalobca doplnil, že žalovaná vyplnila článok II. zmluvy, kde uviedla príjem aj zamestnávateľa a teda predchodca žalobcu skúmal jej bonitu a splnil si povinnosť. Žalovaná od 14.11.2016 čerpala celkom 1.538,94 eur, uhradila celkom 1080,00 eur. Poslednú splátku uhradila 21.01.2019. Neuhradila splátku splatnú v mesiaci november 2018 a v mesiaci december 2018. Žalovaná suma pozostáva z

istiny 1132,46 eur, poplatkov 24,35 eur, štandardného úroku 66,92 eur a sankčného úroku 96,59 eur (ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím bez účasti žalobcu, vyjadrenie k výzve súdu, špecifikácia žalovanej sumy, čiastočné späťvzatie žaloby, úprava petitu - č.l. 79).

15. Žalobca vzal žalobu späť v časti zaplata 120,94 eur (poplatky a sankčný úrok) spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy (ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím bez účasti žalobcu, vyjadrenie k výzve súdu, špecifikácia žalovanej sumy, čiastočné späťvzatie žaloby, úprava petitu - č.l. 79).

B. Právne posúdenie:

16. Žalobca vzal žalobu späť v časti poplatkov a sankčných úrokov v sume 120, 94 eur spolu s úrokom z omeškania pred prvým pojednávaním. V rozsahu späťvzatej časti žaloby súd konanie zastavil (§ 144, § 145 ods. 2) a § 146 ods. 1) CSP), (výrok I.).

17. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaviazal žalovanej poskytnúť úver v sume a za podmienok uvedených v časti A. tohto rozsudku a žalovaná sa zaviazala úver vrátiť spolu s úrokmi. Takto vymedzený predmet zmluvy potom zodpovedá definícii zmluvy o úvere podľa § 497 Obchod. zák. Vzhľadom na záväzok poskytnúť peňažné prostriedky uzatváral veriteľ zmluvu o úvere v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ. Z absencie údajov v zmluve, ktoré by žalovanú identifikovali ako podnikateľa (IČO, DIČ, miesto podnikania, podnikateľský účel pôžičky), je zrejme, že žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Obč. zák.). Keďže predmetná zmluva o úvere bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 Obč. zák.). Zároveň sa tým veriteľ považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a žalovaná za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c) tohto zákona.

18. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ bol povinný skúmať bonitu žalovanej pred poskytnutím úveru. Zároveň v tomto smere treba poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoCsp/2020 - 06 z 17.03.2021 (najmä body 21 až 23) z ktorého vyplýva, že súd „je povinný skúmať preukázanie bonity spotrebiteľa a následne splnenie tejto povinnosti skúmať vo svetle ust. § 7 ods. 1 v spojitosti s § 11 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorej splnenie pri uzatvorení zmluvy vyžaduje právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa (§ 52 a nasl. Obč. zák.). Uvedené možno aplikovať aj na skúmanie všetkých ostatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to bez ohľadu na pasivitu spotrebiteľa.“

19. Žalobca tvrdí, že jeho predchodca skúmal bonitu žalovanej a poukázal na obsah zmluvy, kde žalovaná uviedla príjem aj zamestnávateľa. S uvedeným tvrdením žalobcu nie je možné sa stotožniť. Zodpovedá skutočnosti, že žalovaná v zmluve uviedla údaje o príjme a tiež zamestnávateľa. Nemožno však mať za to, že ide o skúmanie a posúdenie bonity veriteľom. Žalobca v konaní nepreukázal, akým hodnoverným a preukázaným spôsobom skúmal a posudzoval bonitu žalovanej. Neuviedol a ani nepreukázal, že si zadovážil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa žalovanej. Netvrdil a ani nepreukázal, že skúmal a posudzoval a v akom rozsahu, zaťaženie, ktoré žalovaná v zmluve uviedla vo výške 150,00 eur. Netvrdil, ani neoznačil dôkazy, ako vyhodnotil úverové zaťaženie žalovanej, či splátky vo výške 150,00 eur na inom úvere splácala riadne a včas, alebo bola v omeškani. Netvrdil, ani neoznačil dôkazy, akým spôsobom si overil tvrdenia žalovanej o výdavkoch v sume 100,00 Eur. Pri výške príjmu 470,00 eur a mesačných pravidelných výdavkoch 150,00 eur + 100,00 eur, zostáva suma 220,00 eur. Netvrdil a nepredložil dôkazy, že si overoval žalovanú v dostupných databázach. Povinnosť spotrebiteľa pravdivo uviesť údaje o jeho príjmoch a výdavkoch nezbavuje veriteľa povinnosti vykonať vlastné skúmanie bonity spotrebiteľa. Žalobca neuniesol bremeno tvrdenia a ani bremeno dôkazu o tom, že jeho právny predchodca skúmal bonitu žalovanej a s akým výsledkom a preto je úver bezúročný a bez poplatkov, naviac právny predchodca žalobcu nemohol úver zosplatiť a nemohol žiadať zaplata naraz (§7 a §11 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

20. Súd je povinný pri spotrebiteľských zmluvách prihliadať na premlčanie (§ 54a Obč. zák.). Premlčacia lehota je trojročná a pri splátkach splatných pred zosplatením plynie a uplynie u každej splátky samostatne (§§ 100, 101 a 103 Obč. zák.). Žalobca uviedol, že dohodnutá bola štandardná mesačná

splátka 40,00 eur. Žalovaná od 03.11.2016 do 21.01.2019 uhradila celkom 1.080,00 eur, ale splátku za mesiac november 2018 a splátku za mesiac december 2018 neuhradila. Žalobca podal žalobu dňa 30.05.2022. Tri roky spätne od podania žaloby je dátum 30.05.2019. Dve omeškané splátky, november a december 2018 (2x40,00 eur), sú premlčané. Nemožno sa preto stotožniť s tvrdením žalobcu, že nie je premlčaná žiadna časť žalovanej sumy.

21. Žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver v celkovej výške 1.538,94 eur (rozpis čerpania, uvedený žalobcom). Žalovaná uhradila celkom 1.080,00 eur do 21.01.20219, pričom neuhradila dve splátky (november a december 2018) po 40,00 Eur, teda 80,00 eur (rozpis vykonaných úhrad, uvedený žalobcom), ktoré sú premlčané. Úver je bezúročný a bez poplatkov (viď bod 19) a celé plnenie poskytnuté žalovanou treba započítať ako úhradu úveru, pretože žalobca má nárok len na vrátenie úveru. Rozdiel medzi čerpaným úverom a úhradami žalovanou predstavuje 458,94 eur. Z toho je suma 80,00 eur premlčaná. Žalovaná je tak povinná zaplatiť žalobcovi na istine úveru zvyšnú dlžnú sumu 378,94 eur (458,94 eur - 80,00 eur). Túto sumu však bola povinná zaplatiť v mesačných splátkach počnúc mesiacom február 2019. V čase podania žaloby bola táto suma už splatná.

22. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil od 21.04.2022. V tom čase žalovaná bola už v omeškaní s úhradou sumy 378,94 eur (§ 517 ods. 1, 2) Obč. zák. a § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013).

23. V dôvodnej časti bolo žalobe vyhovené (výrok II.).

24. Žalobca si žalobou uplatnil sumu 1.320,32 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.320,32 eur od 21.04.2022 do zaplatenia.

25. Konanie čo do zaplatenia 120,94 eur spolu s úrokom 5,00 % ročne zo sumy 120,94 eur od 21.04.2022 do zaplatenia bolo zastavené (výrok I.).

26. Žalobe bolo vyhovené čo do zaplatenia 378,94 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 378,94 eur od 21.04.2022 do zaplatenia (výrok II. rozsudku).

27. Zostala tak suma 820,44 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 820,44 eur od 21.04.2022 do zaplatenia, ktorá nie je dôvodná.

28. Žalobca si na istine úveru uplatnil sumu 1.132,46 eur. Z tejto sumy bola dôvodná iba suma 378,94 eur (bod 21 - 23). Na istine úveru žalovaná nedlhuje viac, než čo bolo priznané (378,94 eur), pretože z čerpaného úveru 1.538,94 eur zaplatila 1080,00 eur a 80,00 eur je premlčaných. Žalobca však žiadal na istine úveru viac (1.132,46 eur) a preto je jeho žaloba v časti istiny 753,52 eur nedôvodná (žiadaná istina 1.132,42 eur - dôvodná a priznaná istina úveru 378,94 eur). Z nedôvodnej istiny úveru sú nedôvodné aj úroky s omeškania, pretože žalovaná nebola s plnením nedôvodnej istiny v omeškaní. Navyiac zo sumy 753,52 eur, je suma 2x40,00 eur premlčaná (viď bod 20). V spotrebiteľskej veci je súd povinný z úradnej povinnosti prihliadnuť na premlčanie (§ 54a Obč. zák.). Z tejto sumy sú nedôvodné aj úroky z omeškania v percentuálnom vyjadrení, pretože s plnením nedôvodnej sumy sa žalovaná nemohla dostať do omeškania.

29. Žalobca si v nedôvodnej sume uplatnil aj úroky z úveru ako štandardný úrok (66,92 Eur). Úver je bezúročný a bez poplatkov (viď bod 18, 19), preto je žalovaná suma úrokov 66,92 eur nedôvodná. Z nedôvodnej sumy sú preto nedôvodné aj úroky z omeškania v percentuálnom vyjadrení, pretože s plnením nedôvodnej sumy sa žalovaná nemohla dostať do omeškania.

30. V nedôvodnej sume 820,44 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 820,44 eur od 21.04.2022 do zaplatenia (body 28, 29) bola žaloba žalobcu zamietnutá (výrok III.).

31. Žalovaná na pojednávaní požiadala o úhradu v splátkach do 50,00 eur mesačne s odôvodnením, že je poberateľkou invalidného dôchodku 140,00 eur a nie je zatiaľ zamestnaná. S prihliadnutím na tieto pomery žalovanej ako aj skutočnosť, že právny predchodca žalobcu vôbec neskúmal bonitu žalovanej, boli žalovanej povolené splátky (§ 232 ods. 4) CSP).

32. Žalobca navrhol, aby bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie, ak by žalovaná uznala dlh čo do dôvodu aj výšky. Zo strany žalovanej nedošlo k uznaniu dlhu čo do dôvodu a čo do výšky. K žalobe sa vyjadrila len v tom smere, že navrhla splátky. Podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie tak neboli splnené (§ 282 CSP).

33. Žalobca žiadal o zaplatenie 1.320,32 eur s príslušenstvom. Uvedené predstavuje 100,00 %. Žalobca mal úspech v časti o zaplatenie 378,94 eur spolu s príslušenstvom, keď v tomto rozsahu bolo žalobe vyhovené (výrok II.). V percentuálnom vyjadrení mal úspech vo výške 28,70 %. Konanie o zaplatenie 120,94 eur spolu s príslušenstvom bolo konanie zastavené, pretože žalobca po výzve súdu podľa § 138 CSP, v tejto časti vzal žalobu späť. V tomto rozsahu tak zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý v tomto rozsahu žiadal nedôvodnú časť (výrok I.). Predstavuje to 9,16 %. Žaloba žalobcu bola v časti zaplatenia 820,44 eur spolu s príslušenstvom zamietnutá ako nedôvodná, teda žalobca bol v tomto rozsahu neúspešný (výrok III.). Predstavuje to 62,14 %. Pomer neúspechu žalobcu je 42,60 %. Žalovaná bola úspešná v časti zamietnutia (62,14 %) a v podstate bola úspešná aj čo do zastavenia časti konania (9,16 %). Neúspešná bola v časti, v ktorej bolo žalobe vyhovené 28,70 %. Pomer jej úspechu je 42,60 %. Žalobca aj žalovaná mali v konaní čiastočný úspech a preto ani jednej strane nebola priznaná náhrada trov konania (§ 262 ods. 1), § 255 ods. 2) a § 256 ods. 1) CSP), (výrok IV.).

34. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku (§ 262 ods. 2) CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1) CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).