

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113200138
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113200138.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci navrhovateľa: TRANSECO a.s., so sídlom Radlinského 17, 101 01 Žilina, IČO: 00 632 163, proti odporcovi: Slovenská republika, Úrad geodézie a kartografie Slovenskej republiky, so sídlom Chlumeckého 2, P.O. Box 57, 820 12 Bratislava 212, o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 3.1.2013, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal náhrady škody vo výške 22.997,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 3.9.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobný návrh odôvodňoval tým, že viedol voči Alexandrovi Máté a Monike Mátéovej súdne konania o zaplatenie sumy 7.149,82 Eur s príslušenstvom - konanie bolo vedené pod sp.zn. 29CbZm/3/2007, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2008 a o zaplatenie sumy 8.782,84 Eur s príslušenstvom - konanie bolo vedené pod sp.zn. 29CbZm/12/2007, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.6.2008. V čase, keď prebiehali vyššie uvedené súdne konania boli žalovaní Alexander Máté a Monika Mátéová vlastníkami nehnuteľností zapísaných na LV č. 3088 pre katastrálne územie Veľké Lovce. Predtým ako nadobudli vyššie uvedené rozsudky právoplatnosť, uzavreli žalovaní Alexander Máté a Monika Mátéová darovaciu zmluvu, ktorou darovali všetky pozemky zapísané na LV 3088 v prospech Silvie Labudovej, rod. Mátéovej. Predmetom darovacej zmluvy boli iba pozemky a nie domy so súpisným číslom 447 a 448. Napriek tomu a v rozpore s darovacou zmluvou správa katastra zapísala vklad vlastníckeho práva k týmto dvom domom v prospech obdarovanej, ktorá následne ďalšími darovacími zmluvami previedla získané nehnuteľnosti na maloletého Richarda Máté - syna pôvodných darcov.

Po tom, čo nadobudli právoplatnosť vyššie uvedené rozsudky, podal navrhovateľ návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Františkovi Radzovi (vedené pod sp.zn. EX/287/2008 a EX/165/2009). Súdny exekútor po vykonaní príslušných úkonov začal proti povinným exekučné konanie, no po zistení ich majetkových pomerov oznámil navrhovateľovi, že Alexander Máté a Monika Mátéová nemajú žiaden majetok. Povinní už nehnuteľnosti zapísané na LV 3088 pre katastrálne územie Veľké Lovce nevlastnili. Následne navrhovateľ podal na Okresnom súde Nové Zámky žalobu o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy. Až po predložení dôkazov v tomto konaní a po vyjadrení správy katastra Nové Zámky sa navrhovateľ dňa 6.8.2012 dozvedel o vzniku škody, ktorá mu bola spôsobená nesprávnym úradným postupom správy katastra Nové Zámky. Nesprávny úradný postup špecifikoval navrhovateľ nasledovne: 1. Správa katastra zapísala svojvoľne v rozpore s darovacou zmluvou a návrhom na vklad vlastníckeho práva k domom súpisné číslo 447 a 448 zapísaných na LV 3088 pre katastrálne územie Veľké Lovce v prospech obdarovanej Silvie Labudovej.

2. Správa katastra povolila vklad aj napriek tomu, že darovacia zmluva bola nejasne formulovaná a mala povinnosť v takomto prípade konanie prerušiť a žiadať od navrhovateľov odstránenie väd návrhu.

3. Vklad V 165/2010 bol povolený neštandardne rýchlo (za 3 hodiny a 13 minút po podaní v podateľni). Správa katastra nedodrжала postupnosť vybavovania podaných návrhov na vklad podľa časovej postupnosti ako boli podané na Správu katastra. Takéto ultrarýchle konanie je v rozpore s bežným úradným postupom a malo za cieľ zabrániť aby sa exekútor dozvedel, že menovaní ako povinní v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. EX 287/2008 a EX 165/2009 majú založený nový LV 3297 na čerstvo zapísaný rodinný dom č. 408 na parcele č. 309 v k.ú. Veľké Lovce.

4. Obdarovaná Silvia Labudová obratom následne uzavrela darovaciu zmluvu s neplnoletým Richardom Maté na dom súpisné číslo 448 na parcele č. 309 pre katastrálne územie Veľké Lovce. Obdarovaného Richarda Maté zastupoval jeho otec Alexander. Návrh na vklad obsahoval vady, pretože ako navrhovateľ je tam uvedená iba Silvia Labudová a chýba označenie navrhovateľa Richarda Maté. Správa katastra bola povinná konanie prerušiť a žiadať opravu. V snahe o rýchlosť tak neučinila, čím opätovne nesprávne úradne postupovala.

Vo všetkých vyššie uvedených 4 prípadoch postupovala správa katastra úradne nesprávne. Potup je možné hodnotiť ako účelový s cieľom všetkými prostriedkami zabrániť exekúcii majetku povinných Alexandra Maté s manželkou. Ak by správa katastra postupovala správne, tak súdny exekútor by už dávno zexekvoval niektorý z domov a súdom priznané pohľadávky navrhovateľa by boli riadne uspokojené. Škoda vznikla navrhovateľovi tým, že jeho právo veriteľa sa stalo voči dlžníkovi nevykonateľné a to v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom odporcu. Skutočná škoda navrhovateľa spočíva v neuspokojení pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, ktorej náhradu požaduje od štátu ako subjektu, ktorý je zodpovedný za nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci. Ak by k nesprávnemu úradnému postupu nebolo došlo, nebolo by došlo ani ku škode a navrhovateľ by reálne dosiahol uspokojenie svojej pohľadávky v exekučnom konaní. Odporca bol vyzvaný písomne na prerokovanie náhrady škody, avšak škodu odmietol uhradiť.

Odporca sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 26.4.2013 a dňa 6.6.2014. Skutkový stav popísal nasledovne: dňa 25.3.2008 bol na Správu katastra Nové Zámky doručený návrh na vklad vlastníckeho práva na základe predloženej darovacej zmluvy zo dňa 20.3.2008, ktorý bol zaregistrovaný pod V 2061/2008. Predmetom darovacej zmluvy uzatvorenej medzi Alexandrom Maté s manželkou Monikou rod. Konkolyovou ako darcami a Ing. Siviou Labudovou, PhD., rod. Matéovou ako obdarovanou boli pozemky registra C-KN zapísané na LV č. 3088 v katastrálnom území Veľké Lovce a to parcelné číslo 306/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 522m², 306/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 24m², 306/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 19m², 307 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 95m², 309 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 95m², 310/1 - záhrady o výmere 103m², 310/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 504m², 310/3 - záhrady o výmere 127m² a 311 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 810m².

Vklad vlastníckeho práva na základe V 2061/2008 bol právoplatne povolený dňa 28.3.2008 a toho istého dňa bol vykonaný aj zápis do katastra nehnuteľností pod položkou výkazu zmien 45/2008.

Podľa čl. I darovacej zmluvy boli predmetom prevodu len pozemky vo vlastníctve dlžníkov, zapísané na LV č. 3088 avšak podľa čl. V zmluvy sa obdarovaná zavazovala poskytnúť darcom v predmete daru aj bývanie. Vzhľadom na nejasne špecifikovaný predmet prevodu, zápis rozhodnutia č. V-2061/2008 nebol vykonaný v súlade s čl. I zmluvy a do vlastníctva obdarovanej boli zapísané aj stavby súpisné číslo 447 na prac. č. 310/2 a súpisné číslo 448 na parc. č. 307, katastrálne územie Veľké Lovce.

Dňa 5.10.2009 bol správe katastra doručený návrh navrhovateľa (TRANSECO a.s) na vykonanie zápisu poznámky o nariadenom predbežnom opatrení na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.9.2009, sp.zn. 16C/195/2009, ktorým súd nariadil Ing. Silvii Labudovej, PhD., aby nepreviedla, nedarovala, neprenajala, nezaložila alebo inak nescudzila vlastnícky podiel 1/1 k všetkým nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. 3088 v k.ú. Veľké Lovce. Zápis poznámky P1 1924/2009 bol vykonaný dňa 6.10.2009 pod PVZ 140/2009.

Dňa 13.1.2010 boli Správe katastra Nové Zámky doručené listiny na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností záznamom a toto podanie bolo zaregistrované pod Z 111/210. Zápis záznamom Z 111/2010 obsahoval nasledovné listiny: prehlásenie Alexandra Maté, Moniky Matéovej a Ing. Silvie Labudovej zo dňa 13.1.2010, geometrický plán č. 91/2001 určený na vydanie kolaudačného rozhodnutia na užívanie rodinného domu na parcele č. 309, 311, úradne overeného dňa 21.9.2001, potvrdenie obce Veľké Lovce č. 401/2007 z 20.8.2007 - podľa ktorého rodinné domy súpisné číslo 447 na parcele č. 310/2 a súpisné číslo 448 na parcele č. 307 toho času neexistujú, lebo došlo k ich demolácii a pozemok je „čistý“, rozhodnutie obce Veľké Lovce č. 400/2007 z 20.8.2007, podľa ktorého sa ruší súpisné číslo

č. 448 pre stavbu na parcele č. 307, rozhodnutie obce č. 399/2007 z 20.8.2007 podľa ktorého sa ruší súpisné číslo 447 pre stavbu na parcele č. 310/2, rozhodnutie obce č. 402/2007 z 20.8.2007, ktorým sa určuje pre stavbu na parcele č. 309 súpisné číslo 448 - stavba je vo vlastníctve Alexandra Máté s manželkou v podiele 1/1, stavba je daná do užívania od roku 2001, právoplatné uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.11.2009, č.k. 6Co/259/2009-48, ktorým odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Pod PVZ 6/2010 bol zároveň vymazaný zápis poznámky P1 1924/2009, nakoľko súčasťou podania Z 111/2010 bolo aj právoplatné uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/259/2009-48, ktorým odvolací súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Dňa 18.1.2010 bol správe katastra doručený rýchlostný návrh na vklad vlastníckeho práva V 165/2010 na základe darovacej zmluvy uzatvorenej medzi manželmi Mátéovými ako darcami a Ing. Silviou Labudovou, PhD., ako obdarovanou, predmetom ktorej bola stavba domu súpisné číslo 448 na pozemku č. 309, zapísaná na LV č. 3297 v k.ú. Veľké Lovce. Vklad V 165/210 bol povolený dňa 19.1.2010 a zapísaný do KN pod PVZ 7/2010.

Dňa 10.3.2010 bol správe katastra doručený návrh na vklad V 974/2010 na základe darovacej zmluvy medzi Ing. Silviou Labudovou, PhD., ako daryňou a maloletým Richardom Máté, zastúpeným zákonným zástupcom Alexandrom Máté ako obdarovaným. Darovacia zmluva bola schválená rozsudkom okresného súdu č.k. 7P/33/2010-9. Vklad V 974/2010 bol právoplatne povolený dňa 9.4.2010 a zápis do KN bol vykonaný pod PVZ 55/2010 dňa 12.4.2010.

K jednotlivým namietaným nesprávnym úradným postupom odporca uviedol nasledovné:

Nie je možné jednoznačne konštatovať rozpor s návrhom na vklad V 2061/2008, pretože sa v ňom navrhuje zápis do LV č. 3088 v k.ú. Veľké Lovce v časti A: majetková podstata bez zmeny, pričom je zrejmé, že v čase podania návrhu V 2061/2008 boli na LV č. 3088 vedené v časti A-LV okrem pozemkom p. č. 307, 309, 301/1, 310/2, 310/3, 306/2, 306/3, 306/1 a 311 aj obe stavby súpisné číslo 448 na parcele č. 307 a súpisné číslo 447 na parcele č. 310/2. Podľa § 30 ods. 5 zák. č. 162/1995 Z.z. účinného v rozhodnom čase, správa katastra bola návrhom účastníkov viazaná. Okrem uvedeného poukázal odporca na text darovacej zmluvy (č.l. I a VI) s tým, že indicie a formulácia prejavu vôle účastníkov právneho úkonu V 2061/2008 smerovali k tomu, že má byť povolený vklad vlastníckeho práva do KN aj k stavbám.

Zdôraznil, že ani zápis rodinných domov súpisné číslo 447 a 448 do vlastníctva obdarovanej nemohlo prekaziť exekúciu, pretože tieto rodinné domy od augusta 2007 neexistovali a teda v skutočnosti nemohli byť nielen predmetom prevodu ale ani predmetom exekúcie. Pokiaľ ide o dom so súpisným číslom 448 postaveným na parcele č. 309 - ide o iný dom daný do užívania v roku 2001, ktorý do dňa podania návrhu na zápis č. Z 111/10 nebol evidovaný v KN. Keďže súčasne s návrhom na zápis stavby súpisné číslo 448 na parc. č. 309 bolo na správu katastra doručené aj uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.11.2009, č.k. 6Co/259/2009-48, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa Ing. Silviie Labudovej zakázalo nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. 3088 k.ú. Veľké Lovce, tak správa katastra nemala žiadnu zákonnú prekážku na vydanie rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva k stavbe súpisné číslo 448 na parcele č. 309 k.ú. Veľké Lovce.

Vo vzťahu k namietanému neštandardne rýchlemu postupu správy katastra odporca poukázal na § 32 ods. 1 a ods. 3, § 43 ods. 1, ods. 2 katastrálneho zákona s tým, že správa katastra postupovala v súlade so zákonom a dodržala zásadu priority, keď práva k tej istej nehnuteľnosti zapísala v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

Odporca tiež vzniesol námietku premlčania nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Tú odôvodnil tým, že objektívnu premlčaciu dobu na uplatnenie práva na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, na rozdiel od práva na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, zákon č. 514/2003 Z.z. neupravuje a je ju potrebné posudzovať podľa § 106 ods. 2 OZ s tým, že začína plynúť odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla. K navrhovateľom tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu malo dôjsť v roku 2008 - keď správny orgán zapísal nesprávne údaje do listu vlastníctva č. 3088 k.ú. Veľké Lovce. Navrhovateľ podal návrh na predbežné prerokovanie náhrady škody až 28.12.2012, teda po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej doby.

Taktiež namietal nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanom návrhu, neexistenciu škody a neexistenciu príčinnej súvislosti medzi konaním správneho orgánu a vznikom škody a preto podľa odporcu nie sú splnené podmienky vzniku nároku na náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z.. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinami: list správy katastra Nové Zámky zo dňa 25.2.2012 adresovaný Okresnému súdu Nové Zámky (č.l. 10), darovacia zmluva N 100/2008 (č.l. 13), návrh na vklad zo dňa 20.3.2008 (č.l. 17), darovacia zmluva zo dňa 18.1.2010 (č.l. 19), rozhodnutie číslo vkladu V 165/2010 zo dňa 19.1.2010 (č.l. 20), návrh na vklad zo dňa 9.3.2009 (č.l. 21), darovacia zmluva N 38/2010 (č.l. 22), rozhodnutie číslo vkladu V 974/10 zo dňa 9.4.2010 (č.l. 24), rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/33/2010 (č.l. 25), oznámenie o zamýšľanom návrhu na vklad do KN (č.l. 26), výpisy z katastra nehnuteľností (č.l. 28-37), potvrdenie obce Veľké Lovce zo dňa 20.8.2007 (č.l. 38), rozhodnutie o zrušení súpisného čísla 447 zo dňa 20.8.2007 (č.l. 39), rozhodnutie o určení súpisného čísla (č.l. 40), exekučný príkaz EX/287/2008-13 (č.l. 55), exekučný príkaz EX/16/2009 (č.l. 56), exekučný príkaz EX/507/2006 (č.l. 57), trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/8/2012 (č.l. 96), žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody (č.l. 97), uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 9C/257/2009-250 (č.l. 106), rozhodnutie o zrušení súpisného čísla 448 zo dňa 20.8.2007 (č.l. 153), uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/259/2009-48 (č.l. 156) a oboznámením sa s ostatným obsahom súdneho spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav:

Darovacou zmluvou zo dňa 20.3.2008 vyhotovenou vo forme notárskej zápisnice N/100/2008 darovia Alexander Máté a Monika Mátéová darovali nehnuteľnosti zapísané na LV 3088 pre k.ú. Veľké Lovce: parc. č. 306/1, parc. č. 306/2, parc. č. 306/3, parc. č. 307, parc. č. 309, parc. č. 310/1, parc. č. 310/2, parc. č. 310/3, parc. č. 311 do výlučného vlastníctva obdarovanej Ing. Silvie Labudovej, PhD.. V zmysle čl. V zmluvy sa obdarovaná zaviazala vo vyššie uvedených nehnuteľnostiach poskytnúť bývanie pre darcov a to až do ich smrti a zároveň aj užívanie pozemku.

Dňa 25.3.2008 bol v zmysle vyššie uvedenej darovacej zmluvy Správe katastra Nové Zámky doručený návrh na vklad vlastníckeho práva zo dňa 20.3.2008 v zmysle § 30 Katastrálneho zákona a výmaz záložného práva zrýchlenným konaním. Vklad bol povolený dňa 28.3.2008 pod číslom vkladu V 2061/2008 v zmysle § 31 ods. 4 Katastrálneho zákona účinného do 14.10.2008.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 3088 pre okres Nové Zámky, obec Veľké Lovce, k.ú. Veľké Lovce (č.l. 36) má súd za preukázané, že Ing. Silvia Labudová, PhD., rodená Mátéová sa povolením vkladu V 2061/2008 okrem nehnuteľností špecifikovaných v čl. I darovacej zmluvy N/100/2008 stala výlučným vlastníkom aj stavieb - rodinných domov, súpisné číslo 447 postavený na parcele č. 310/2 a súpisné číslo 448 postavený na parcele č. 307.

Z potvrdenia obce Veľké Lovce zo dňa 20.8.2007 má súd za preukázané, že rodinný dom so súpisným číslom 447, ktorý sa nachádzal na pozemku s parcelným č. 310/2 a rodinný dom so súpisným číslom 448, ktorý sa nachádzal na pozemku s parcelným č. 307, oba v k.ú. Veľké Lovce, od roku 2007 neexistujú, pretože došlo k ich demolácii, pričom stavebná suť bola zlikvidovaná, čo znamená, že pozemok je čistý. Z rozhodnutia o zrušení súpisného čísla č.j. 400/2007 obce Veľké Lovce zo dňa 20.8.2007 má súd za preukázané, že obec rozhodla o zrušení súpisného čísla pre stavbu v obci Veľké Lovce súpisné číslo 448.

Z rozhodnutia o zrušení súpisného čísla č.j. 399/2007 obce Veľké Lovce zo dňa 20.8.2007 má súd za preukázané, že obec rozhodla o zrušení súpisného čísla pre stavbu v obci Veľké Lovce súpisné číslo 447.

Z rozhodnutia o určení súpisného čísla č.j. 402/2007 obce Veľké Lovce zo dňa 20.8.2007 má súd za preukázané, že obec rozhodla o pridelení súpisného čísla pre stavbu (rodinný dom) v obci Veľké Lovce súpisné číslo 448, ktorá sa nachádza na pozemku s parcelným č. 309. Stavba je v bezpodielovom spoluvlastníctve vlastníctve Alexandra Máté a manželky Moniky Mátéovej. Stavba bola daná do užívania v roku 2001.

Darovacou zmluvou zo dňa 18.1.2010 darovia Alexander Máté a Monika Mátéová darovali ako výluční vlastníci nehnuteľnosť - stavbu: rodinný dom so súpisným číslom 448 postavenú na pozemku s parcelným č. 309 vedenú na LV č. 3297 v k.ú. Veľké Lovce obdarovanej Ing. Silvii Labudovej, PhD., rodenej Mátéovej. Vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra Nové Zámky číslo vkladu V 165/10 zo dňa 19.1.2010.

Darovacou zmluvou zo dňa 5.2.2010 vyhotovenou vo forme notárskej zápisnice N 38/2010 darca Ing. Silvia Labudová, PhD. darovala Richardovi Máté zastúpenému Alexandrom Máté nehnuteľnosti: parcela č. 309, parcela č. 311 a rodinný dom súpisné číslo 448 postavený na pozemku s parcelným č. 309, zapísané na LV 3088 pre k.ú. Veľké Lovce. Návrh na vklad vlastníckeho práva v zmysle § 30 Katastrálneho zákona bol Správe katastra Nové Zámky doručený dňa 10.3.2010. Vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra Nové Zámky číslo vkladu V 974/10 zo dňa 9.4.2010.

Z listu Správy katastra Nové Zámky zo dňa 22.5.2012 doručenému Okresnému súdu Nové Zámky k sp.zn. 9C/257/2009 dňa 23.5.2012 má súd za preukázané, že správa katastra mimo iné uviedla, že zápis darovacej zmluvy do katastra nehnuteľností uskutočnený dňa 28.3.2008 pod č.zm. 45/08 bol vykonaný v rozpore s vydaným rozhodnutím správy katastra č. V 2061/08 zo dňa 28.3.2008. Rozpor spočíval v tom, že predmetom darovania boli len pozemky registra CKN, avšak pri zápise darovacej zmluvy boli v prospech obdarovanej zapísané aj stavby domov so súpisným číslom 447 postavený na parcele č. 310/2 a so súpisným číslom 448 postavený na parcele č. 307.

Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 9.11.2012, č.k. 9C/257/2009-250 má súd za preukázané, že navrhovateľ sa v uvedenom konaní domáha proti Silvii Labudovej a Richardovi Máté určenia neúčinnosti darovacej zmluvy N 100/2008 zo dňa 20.3.2008, darovacej zmluvy N 32/2010 zo dňa 5.2.2010 a darovacej zmluvy zo dňa 18.1.2010.

Žiadosťou zo dňa 3.9.2012 požiadal navrhovateľ o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody v súvislosti s nesprávnym úradným postupom.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) zák. č. 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 514/2003 Z.z., právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 30 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z., účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti (ďalej len "účastník konania").

Podľa § 30 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z., konanie o povolení vkladu sa začína na návrh účastníka konania.

Podľa § 32 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z., správa katastra rozhodne o návrhu na vklad do 30 dní odo dňa doručenia návrhu na vklad.

Podľa § 32 ods. 3 zák. č. 162/1995 Z.z., správa katastra môže rozhodnúť na základe žiadosti o urýchlené konanie o návrhu na vklad a zaplatení správneho poplatku do 15 dní odo dňa doručenia návrhu na vklad. Ak v tejto lehote nerozhodne, rozhodne v lehote podľa odseku 1.

K námietke nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa.

Odporca v priebehu konania namietal nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanom návrhu. Dôvodil, že navrhovateľ v konaní namieta pochybenia v súvislosti s konaním č. V 165/2010 z 19.1.2010 ako i v súvislosti s konaním V 974/2010 a teda možno konštatovať, že namieta nezákonné rozhodnutie a nie nesprávny úradný postup. Na žalobu proti nezákonnému rozhodnutiu nemá navrhovateľ aktívnu legitímáciu, pretože podľa § 5 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní. V zmysle § 30 katastrálneho zákona nie je navrhovateľ účastníkom vyššie uvedených konaní o vklade a preto nemá ani aktívnu legitímáciu na podanom návrhu.

S uvedenou námietkou sa súd nestotožňuje. Predmetom žalobného návrhu ako i žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody nie je škoda spôsobená nezákonným rozhodnutím, ale navrhovateľom tvrdený nesprávny úradný postup Správy katastra Nové Zámky. Aktívna legitímácia navrhovateľa je v tomto prípade daná § 9 ods. 4 zák. č. 514/2003 Z.z., podľa ktorého právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

K námietke premlčania.

Odporca vo vyjadrení k žalobnému návrhu zo dňa 17.4.2013 vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa. Uviedol, že z § 19 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. vyplýva, že zákon na uplatnenie práva na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom ustanovuje len subjektívnu premlčaciu dobu, ktorá je 3 ročná a začína plynúť odo dňa, keď sa poškodený o škodu dozvedel. Na plynutie objektívnej premlčacej doby sa použije ustanovenie § 106 ods. 2 OZ, podľa ktorého sa právo na náhradu škody premlčí najneskôr za tri roky odo dňa, keď ku škode (spôsobenej nedbanlivosťou) došlo. Pretože k navrhovateľom tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu malo dôjsť v roku 2008, žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody ako i žalobný návrh boli podané po uplynutí premlčacej doby.

S uvedeným právnym názorom sa súd nestotožňuje. Z dôvodovej správy k § 19 zák. č. 514/2003 Z.z. vyplýva, že objektívna premlčacia lehota je 10 - ročná a začína plynúť odo dňa doručenia nezákonného rozhodnutia poškodenému alebo osobám, ktoré môžu uplatniť nárok na náhradu škody v prospech poškodeného alebo po jeho smrti alebo odo dňa, keď došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Objektívna premlčacia lehota neplynie, ak ide o škodu na zdraví.

K nesprávnemu úradnému postupu 1 - 4.

Navrhovateľ nesprávny úradný postup Správy katastra Nové Zámky odôvodňoval tým, že správa katastra zapísala svojvoľne v rozpore s darovacou zmluvou a návrhom na vklad vlastnícke právo k domom súpisné číslo 447 a 448 zapísaných na LV 3088 pre katastrálne územie Veľké Lovce v prospech obdarovanej Silvie Labudovej, pričom vklad bol povolený aj napriek nejasne formulovanej darovacej zmluve a napriek tomu, že v tomto prípade malo byť konanie prerušené a navrhovatelia mali byť vyzvaní na odstránenie väd návrhu na vklad. Tým, že Správa katastra Nové Zámky vklad povolila sa dlžníci navrhovateľa stali nemajetní a pohľadávka navrhovateľa sa stala nevykonalnou, čím mu vznikla škoda. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné v prvom rade uviesť, že nesprávny úradný postup je možné definovať ako porušenie pravidiel predpísaných právnymi normami pre postup štátneho orgánu pri jeho činnosti. Ide spravidla o postup, ktorý s rozhodovacou činnosťou nesúvisí. Pre formu zodpovednosti za nesprávny úradný postup je určujúce, že úkony tzv. úradného postupu samy o sebe k vydaniu rozhodnutia nevedú a ak je rozhodnutie vydané, bezprostredne sa v jeho obsahu neodrazia. Z tohto hľadiska je nesprávnym úradným postupom súvisiacom s rozhodovacou činnosťou napríklad nevydanie či oneskorené vydanie rozhodnutia, prípadne iná nečinnosť štátneho orgánu či iné vady v spôsobe vedenia konania. Za nesprávny úradný postup nie je možné považovať pochybenie a nedostatky spočívajúce v tom, že štátny orgán pred svojím rozhodnutím nesprávne vyhodnotil podmienky jeho vydania a že v dôsledku tohto je ním vydané rozhodnutie nesprávne a nemalo byť vydané. V prejednávanej veci navrhovateľom vytýkaný postup Správy katastra Nové Zámky vyústil do prijatia rozhodnutia o povolení vkladu V 2061/2008. Prípadné aj chybné posúdenie predpokladov a podmienok povolenia vkladu však nepredstavuje nesprávny úradný postup, ale (prípadnú) nesprávnosť samotného rozhodnutia (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo 115/2010). V prejednávanej veci žaloba k uplatneniu formy zodpovednosti titulom nezákonného rozhodnutia nesmeruje a predmetné rozhodnutie správy katastra o povolení vkladu nebolo ani zrušené. Nezákonnosť rozhodnutia nie je možné zisťovať v rámci konania o náhradu škody. Táto musí byť konštatovaná príslušným orgánom už v čase prejednávania nároku o náhradu škody. Výnimku z tohto pravidla predstavuje iba situácia, ak ide o škodu, ktorá bola spôsobená rozhodnutím orgánu verejnej moci, ktoré je vydané orgánom nad rámec jeho určených právomocí, čo však nie je prípad tejto prejednávanej právnej veci.

Súd ďalej dodáva, že medzi vyššie uvedeným navrhovateľom tvrdeným nesprávnym úradným postupom, ktorého sa mala Správa katastra Nové Zámky dopustiť v súvislosti s povolením vkladu V 2061/2008 a škodou, ktorá tým mala navrhovateľovi vzniknúť, nie je daná príčinná súvislosť. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že v čase, keď došlo k povoleniu vkladu V 2061/2008 rodinný dom so súpisným číslom 447, ktorý bol postavený na pozemku s parcelným číslom 310/2 vedený na LV 3088 pre k.ú. Veľké Lovce ako ani rodinný dom so súpisným číslom 448, ktorý bol postavený na pozemku s parcelným číslom 307 vedený na LV 3088 pre k.ú. Veľké Lovce v skutočnosti neexistovali, pretože už v roku 2007 došlo k ich demolácii (o tejto skutočnosti bola správa katastra informovaná až v roku 2010). Predmetné nehnuteľnosti existovali iba de iure zápisom v katastri nehnuteľností, avšak de facto od roku 2007 neexistovali. Povolením vkladu, tzn. prevodu neexistujúcich stavieb, sa dlžníci navrhovateľa nemohli v skutočnosti ani zbaviť svojho majetku, keďže v čase prevodu neexistoval a teda ani nemohlo dôjsť k zmareniu výkonu exekúcie ako to uvádzal navrhovateľ. Je teda možné jednoznačne konštatovať, že aj keby nedošlo k povoleniu vkladu V 2061/2008, navrhovateľ by v rámci prebiehajúcich

exekučných konaní nemohol byť uspokojený zo speňaženia neexistujúcich stavieb a preto nie je daný vzťah príčiny a následku medzi škodou a nesprávnym úradným postupom 1 a 2.

Navrhovateľ ďalej uvádzal, že správa katastra pri povolení vkladu V 165/2010 nedodrжала postupnosť vybavovania podaných návrhov na vklad podľa časovej postupnosti ako boli podané. Vklad V 165/2010 bol povolený neštandardne rýchlo - za 3 hodiny a 13 minút po podaní v podateľni, pričom takéto rýchle konanie je v rozpore s bežným úradným postupom a malo za cieľ zabrániť aby sa exekútor dozvedel, že menovaní ako povinní v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. EX 287/2008 a EX 165/2009 majú založený nový LV 3297 na čerstvo zapísaný rodinný dom č. 408 na parcele č. 309 v k.ú. Veľké Lovce. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné v prvom rade uviesť, že v zmysle § 32 ods. 1 Katastrálneho zákona účinného v čase povolenia vkladu, bola správa katastra povinná o návrhu na vklad rozhodnúť maximálne do 30 dní odo dňa doručenia návrhu na vklad. Predmetnú lehotu správa katastra aj dodržala. Ak navrhovateľ tvrdí, že podozrivo rýchle povolenie vkladu je nesprávnym úradným postupom, tak v tomto smere neunesol dôkazné bremeno, pretože na preukázanie svojho tvrdenia nepredložil žiaden relevantný dôkaz a neuviedol ani, aké konkrétne ustanovenie zákona malo byť týmto postupom porušené. Súd pripúšťa, že za určitých okolností by takýto postup teoreticky mohol predstavovať iný nezákonný zásah do práv v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., avšak na jeho preukázanie by bolo potrebné napríklad vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči zamestnancovi správy katastra. Tiež je nevyhnutné dodať, že medzi týmto tvrdeným nesprávnym úradným postupom a škodou, ktorá mala navrhovateľovi podľa neho vzniknúť tým, že súdnemu exekútorovi bolo v podstate znemožnené sa dozvedieť o tom, že povinní nadobudli na krátky čas majetok, v tomto prípade neexistuje vzťah príčiny a následku. Z pripojených exekučných spisov sp.zn. EX 287/2008 a EX 165/2009 totiž vôbec nevyplýva, že súdny exekútor v rozhodnom období (od udelenia poverenia na vykonanie exekúcie do 14.5.2010) vôbec zisťoval, či povinní majú vo vlastníctve nejaké nehnuteľnosti a teda súdny exekútor by sa o majetku povinných nebol dozvedel ani v prípade ak by správa katastra predmetný vklad V 165/2010 bola bývala povolila v posledný deň lehoty podľa § 32 ods. 1 Katastrálneho zákona.

Ako posledný nesprávny úradný postup navrhovateľ označil skutočnosť, že obdarovaná Silvia Labudová následne uzavrela darovaciu zmluvu s neplnoletým Richardom Máté na dom súpisné číslo 448 postavený na parcele č. 309 pre katastrálne územie Veľké Lovce. Obdarovaného Richarda Máté zastupoval jeho otec Alexander. Návrh na vklad obsahoval vady, pretože ako navrhovateľ je tam uvedená iba Silvia Labudová a chýba označenie navrhovateľa Richarda Máté. Správa katastra bola povinná konanie prerušiť a žiadať opravu. V snahe o rýchlosť tak neučinila, čom opätovne nesprávne úradne postupovala.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že z ustanovenia § 30 katastrálneho zákona nevyplýva povinnosť aby návrh na vklad podali všetci účastníci právneho vzťahu spoločne ale postačuje, aby návrh podal čo i len jeden z nich. Nad rámec uvedeného súd dodáva, že v prípade ak by uvedený postup správy katastra aj bol nesprávnym úradným postupom v zmysle § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. tak sa netýka majetku manželov Mátéových a teda nie je daná príčinná súvislosť medzi navrhovateľom tvrdenou škodou a týmto postupom Správy katastra Nové Zámky.

Ku škode.

Zo zákonných ustanovení zákon o zodpovednosti za škodu vyplýva, že predpokladom zodpovednosti štátu za škodu je vznik škody, existencia nesprávneho úradného postupu / nezákonného rozhodnutia, príčinná súvislosť medzi škodou a nesprávnym úradným postupom / nezákonným rozhodnutím, pričom tieto predpoklady musia byť splnené všetky súčasne. Samotný zákon č. 514/2003 Z.z. pojem škoda nedefinuje. Ustanovenia citovaného zákona sú vo vzťahu k Občianskemu zákonníku predpisom špeciálnym a ustanovenia Občianskeho zákonníka sa uplatnia vtedy, ak zákon nemá vlastnú úpravu. Z uvedeného dôvodu je pojem škoda potrebné vykladať ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitelná predovšetkým poskytnutím peňažného plnenia. Podľa § 442 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Skutočnou škodou je v zásade ujma, ktorá predstavuje zmenšenie majetku poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Ušlý zisk predstavuje zmarený majetkový prospech, ktorý by bolo možné očakávať s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, no v dôsledku škodovej udalosti nenastal.

Vzhľadom na skutočnosť, že pred Okresným súdom Nové Zámky prebieha pod sp.zn. 16C/195/2009 konanie o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy N 100/2008 zo dňa 20.3.2008, darovacej zmluvy N 32/2010 zo dňa 5.2.2010 a darovacej zmluvy zo dňa 18.1.2010, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne

skončené ako i vzhľadom na to, že exekučné konania sp.zn. Ex/287/2008 a Ex/165/2009 neboli právoplatne skončené, nie sú splnené ani predpoklady vzniku škody, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ v tomto konaní proti odporcovi domáhal.

K výroku rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Navrhovateľom namietaný nesprávny úradný postup č. 1 a 2 nie je podľa názoru súdu možné považovať za nesprávny úradný postup v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z.. Chybné posúdenie predpokladov a podmienok povolenia vkladu nepredstavuje nesprávny úradný postup, ale nesprávnosť samotného rozhodnutia. V prejednávanej veci žaloba ako ani žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody nesmerovali k uplatneniu formy zodpovednosti štátu titulom nezákonného rozhodnutia. Rozhodnutie o povolení vkladu správy katastra nebolo ani zrušené a nezákonnosť rozhodnutia nie je možné zisťovať v rámci konania o náhradu škody. Čo sa týka nesprávneho úradného postupu č. 3 a 4 tak je súd toho názoru, že navrhovateľ jednak nepreukázal príčinnú súvislosť medzi namietaným postupom správy katastra a škodou ako ani to, že uvedený postup správy katastra je v skutočnosti možné považovať za nesprávny úradný postup v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. Záverom súd dodáva, že navrhovateľ nepreukázal ani existenciu samotnej škody, keďže pred Okresným súdom Nové Zámky stále prebieha pod sp.zn. 16C/195/2009 konanie o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv voči navrhovateľovi. V prípade ak by navrhovateľ bol v tomto konaní úspešný, jeho pohľadávky budú uspokojiteľné z toho, čo odporovaným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. Rovnako súd poukazuje na to, že ani exekučné konania sp.zn. Ex/287/2008 a Ex/165/2009 nie sú právoplatne skončené a teda navrhovateľova pohľadávka môže byť uspokojená z majetku, ktorý dlžníci nadobudnú v budúcnosti. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa musel zamietnuť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca bol v konaní plne úspešný, avšak s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca si náhradu trov konania neuplatnil a iné trovy konania mu podľa obsahu súdneho spisu nevznikli rozhodol súd tak, ako je uvedené v druhej časti výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.